



**Commissione Europea**

*Politica regionale*



**Esperienze maturate e buone pratiche  
nel periodo di programmazione**

**2000-2006**

**Docup Veneto Ob. 2**

**Una chiave di lettura**

***Venezia, 22 novembre 2007***





## **Asse 1 “Potenziamento e sviluppo delle imprese”**

### **Misura 1.2 “Fondo di rotazione per l’artigianato”**

**La Misura prevede la concessione di finanziamenti agevolati, prestiti partecipativi ed operazioni di leasing agevolato attuati tramite lo strumento del fondo di rotazione**

**investiamo nel  
NOSTRO  
futuro**



## ***Quante risorse abbiamo impiegato finora ?***

**Impegni effettuati = 57.456.966 € (al 30.09.2007)**  
**(109,40 % del costo totale inizialmente programmato pari a 52.521.488 €)**

**Pagamenti effettuati = 56.982.422 € (30.09.2007)**  
**(108,5 % del costo totale inizialmente programmato)**  
**(99,17% degli impegni effettuati al 30.09.2007)**

**Spese certificate = 56.982.422 € (al 30.09.2007)**



## Che cosa abbiamo fatto con le risorse impiegate (1)?

Aiuti agli investimenti di 1064 aziende artigiane finanziando con Prestiti agevolati e Prestiti partecipativi:

749 in Obiettivo 2 e 315 in Sostegno Transitorio

- **Acquisizione fabbricati / terreni**
- **Costruzione / ristrutturazione / ampliamento fabbricati**
- **Attrezzature, impianti e/o macchinari, ivi compresi gli impianti tecnologici**
- **Investimenti in immobilizzazioni immateriali (innovazione di prodotto e di processo, brevetti, licenze, know-how, software, certificazione di qualità, ecc.**
- **Consulenze legali e tecniche**



### Che cosa abbiamo fatto con le risorse impiegate (2) ?

DESCRIZIONE INDICATORE	UNITA' DI MISURA	RISULTATI ATTESI (2001)	RISULTATI ATTESI (2008)	REALIZZAZIONI EFFETTIVE AL 19.11.2007	SCOSTAMENTO RISPETTO AI RISULTATI ATTESI (2001)	SCOSTAMENTO RISPETTO AI RISULTATI ATTESI (2008)
<b>Imprese beneficiarie</b>	N	900	1000	1064	+18,22%	+6,4%
<b>Nuove imprese</b>	N	100	0	0	-100%	-
<b>Imprese mantenute</b>	N	900	1000	1064	+18,22%	+6,4%
<b>Strumenti Innovativi Attivati</b>	N	> 1	2	2	+100%	-
<b>Intermediari finanziari Interessati</b>	N	20	1	1	-95,00%	-

investiamo nel  
**NOSTRO**  
futuro



## Che cosa abbiamo fatto con le risorse impiegate (3) ?

Gli Indicatori di realizzazione del Docup ci forniscono spunti interessanti in tema di rispondenza tra realizzazioni e obiettivi (sia a livello strategico sia per il monitoraggio dell'attuazione) e la presenza dei partner socio – economici potrebbe essere di impulso allo sviluppo di considerazioni di massima sulla rispondenza tra realizzazioni e bisogni dei territori.

**Ricordando che “realizzazioni fisiche” NON SONO UN OBIETTIVO IN SE’.**

investiamo nel  
**NOSTRO**  
futuro

### Realizzazioni e risultati

#### Docup 2000/2006 - Misura 1.2 - dati complessivi al 19 novembre 2007

		ob.2	s.t.	totali
Domande pervenute	n.°	857	354	1.211
Domande accolte	n.°	749	315	1.064
Investimenti su accolte	€	96.388.234,70	40.499.615,74	136.887.850,44
Di cui ammessi a Contributo	€	88.677.646,12	37.032.856,76	125.710.502,88
Fondo impegnato	€	44.338.823,06	18.516.428,38	62.855.251,44
Di cui erogato	€	36.526.642,42	15.857.612,67	52.384.255,09
Fondo piano Finanziario	€	41.001.872,00	11.519.616,00	52.521.488,00
Overbooking regionale	€	0,00	4.935.478,47	4.935.478,47
Totale Fondo stanziato	€	41.001.872,00	16.455.094,47	57.456.966,47

## Ripartizione delle richieste per provincia

Provincia	Richieste pervenute				Richieste accolte			
	ob.2	s.t.	tot.	%	ob.2	s.t.	tot.	%
Belluno	195	0	195	16,1	186	0	186	17,5
Padova	149	31	180	14,9	130	29	159	14,9
Rovigo	208	5	213	17,6	168	3	171	16,1
Treviso	26	109	135	11,1	23	96	119	11,2
Venezia	110	55	165	13,6	99	52	151	14,2
Vicenza	107	141	248	20,5	88	125	213	20,0
Verona	62	13	75	6,2	55	10	65	6,1
<b>totale</b>	<b>857</b>	<b>354</b>	<b>1211</b>	<b>100,0</b>	<b>749</b>	<b>315</b>	<b>1064</b>	<b>100,0</b>

## Investimenti generati per provincia (in milioni di €)

Provincia	investimenti potenziali (Valori in Milioni di €)				Investimenti ammessi (Valori in Milioni di €)			
	ob.2	s.t.	Totale	%	ob.2	s.t.	Totale	%
Belluno	17,68	0,00	17,68	12,9	16,61	0,00	16,61	13,2
Padova	21,02	3,51	24,53	17,9	18,99	3,34	22,33	17,8
Rovigo	19,82	0,14	19,97	14,6	18,57	0,14	18,72	14,9
Treviso	2,59	11,10	13,70	10,0	2,38	10,53	12,92	10,3
Venezia	12,74	5,34	18,08	13,2	11,45	4,83	16,28	13,0
Vicenza	11,22	18,21	29,43	21,5	10,28	16,08	26,37	21,0
Verona	11,29	2,18	13,47	9,8	10,36	2,08	12,44	9,9
<b>totale</b>	<b>96,39</b>	<b>40,49</b>	<b>136,88</b>	<b>100,0</b>	<b>88,67</b>	<b>37,03</b>	<b>125,70</b>	<b>100,0</b>



investiamo nel  
**NOSTRO**  
futuro



## Considerazioni: il fattore tempo

Ad un anno dalla data ultima di ammissibilità della spesa abbiamo già raggiunto il 108,5% delle risorse programmate ed il 94% dei risultati attesi.

Nei prossimi 12 mesi dobbiamo ripetere quanto fatto finora cercando di erogare pienamente le risorse deliberate ma soprattutto impegnate.

### Efficienza finanziaria comparata

Anno	Impegni	Pagamenti	Spesa Certificata
2001	-	-	-
2002	22.592.544	-	-
2003	29.928.944	52.521.488	52.521.488
2004	4.460.933	56.982.421	56.982.421
2005	-	-	-
2006 (ST)	474.544	57.456.966	57.456.966

**Regola “n+2” pienamente rispettata (utilizzo del 100% delle risorse allocate pari a 52.521.488).**



## Considerazioni: sfasamento tra attuazione e programmazione?

La ripartizione della spesa è stata coerente con la programmazione, ma vi sono stati alcuni **SCOSTAMENTI** dovuti:

MAGGIORE CONCENTRAZIONE DELLA SPESA nei primi anni (2003) dovuta alla natura stessa del Fondo di Rotazione e la possibilità di rendicontazione immediata (ma non di erogazione alle imprese);

MODIFICA ED ADATTAMENTO DEGLI INDICATORI DURANTE L'ATTUAZIONE DEL DOCUP;

Necessità di un “salto di qualità” per il 2007/2013!

- Più rigosità nella selezione/attuazione di interventi (riduzione del gap fabbisogno finanziario/erogazioni)
- Coerenza dei criteri di selezione dei progetti rispetto alle finalità e gli obiettivi fissati nel POR 2007-2013



## **Collegamento tra realizzazioni e risultati – come fare?**

**Necessità di un approccio “micro” per settore o campo di attività.**

**Necessità di disporre di indicatori coerenti e confrontabili (anni di rilevazione, confronto con territori diversi, ecc.) e di potersi rapportare ai target.**

**Necessità di superare il tradizionale scetticismo di coloro che non credono nella possibilità di controllo, nella consapevolezza del significato e dei limiti degli strumenti utilizzati (l’assenza di indicatori “perfetti” non deve portare all’assenza di analisi).**



## Collegamento tra realizzazioni e risultati – come fare?

### **PURTROPPO:**

L'identificazione degli indicatori di realizzazione e risultato non è sempre sistematica e i target non sempre sono quantificati adeguatamente.

Il monitoraggio degli indicatori di realizzazione non è sempre affidabile.

Valorizzazione del monitoraggio degli indicatori di risultato, esiste ma purtroppo nei Rapporti Annuali sono fornite scarse informazioni in merito.

La valutazione aiuta solo parzialmente (soprattutto per casi ad hoc, di approfondimento).

La comunicazione dei risultati va, pertanto, incrementata.



## Conclusioni:

Utilizziamo il prossimo RAE 2007/Finale per rilevare e commentare i risultati.

Rendiamo più affidabile il sistema di monitoraggio fisico e completiamolo con l'inserimento dei target indicati nel Complemento di programmazione ed in futuro, per il POR, con il monitoraggio dei target.

Utilizziamo i Comitati di Sorveglianza ed i convegni come questo anche per approfondire la discussione sugli indicatori di risultato.

### Per il 2007/2013:

Si è posto un forte accento su impatti e risultati – tramite pochi indicatori, semplici, pertinenti e facilmente rilevabili.

Per avere un sistema di rilevazione efficiente fin dall'inizio del periodo è necessario:

Il sistematico e continuo monitoraggio dei risultati, ivi incluse valutazioni *ad hoc*

Relazionando i risultati con le dinamiche di attuazione del POR

*Grazie per l'attenzione*