



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Assessorato ai Trasporti a Fune
Segreteria Regionale per le Infrastrutture
Direzione Mobilità

PIANO REGIONALE NEVE

**VALUTAZIONE DI
INCIDENZA AMBIENTALE**

Parte III

Valutazione di incidenza appropriata

- A.13.4 Palazzo-

ALLEGATO F

n.18/31 Demani

Assessorato ai Trasporti a Fune
Segreteria Regionale per le Infrastrutture
Direzione Mobilità

Consulente per la procedura di V.A.S.:

Studio Program s.r.l.
Progettazione e gestione delle risorse ambientali
Energia e Fonti Rinnovabili



INDICE

VALUTAZIONE APPROPRIATA: PREMESSA.....	3
FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA ZERO.....	5
FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA ZERO.....	7
FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA UNO.....	8
FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA UNO.....	9
FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE.....	11
FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE.....	17
2.1) Aree interessate e caratteristiche dimensionali.....	17
2.2) Durata dell'attuazione e cronoprogramma.....	19
2.3) Individuazione dei siti della rete Natura 2000 e dagli elementi chiave di questi.....	21
2.4) Indicazioni derivanti dagli strumenti di pianificazione.....	22
2.5) Individuazione dei possibili effetti del Piano.....	22
2.6) Identificazione di tutti i piani, progetti e interventi che possono interagire congiuntamente.....	24
FASE 3: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE.....	25
3.1) Definizione dei limiti spaziali e temporali dell'analisi.....	25
3.2) Identificazione dei siti della rete Natura 2000 interessati e descrizione.....	27
3.3) Identificazione degli aspetti vulnerabili dei siti considerati.....	43
3.4) Identificazione degli effetti con riferimento agli habitat, habitat di specie e specie.....	52
3.5) Identificazione degli effetti sinergici e cumulativi.....	53
3.6) Identificazione dei percorsi e dei vettori attraverso i quali gli effetti si possono produrre.....	53
3.7) Previsione e valutazione della significatività degli effetti con riferimento agli habitat, habitat di specie e specie.....	53
FASE 4: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE.....	68



VALUTAZIONE APPROPRIATA: PREMESSA

In questa fase si valuta se il PIANO REGIONALE NEVE, in seguito all'attuazione di soluzioni alternative misure di mitigazione e/o compensazione, possa avere un incidenza negativa sull'integrità dei siti Natura 2000 singolarmente e congiuntamente ad altri progetti o piani. La valutazione dell'impatto sull'integrità dei siti viene effettuata in riferimento agli obiettivi di conservazione, alla struttura e alla funzionalità del siti all'interno della rete Natura 2000.

Nel luglio 2007 la Valutazione di Incidenza Preliminare (in fase di Screening) al “PIANO DEGLI INTERVENTI PER LA RAZIONALIZZAZIONE DEL SETTORE IMPIANTISTICO DELLO SCI ALPINO E DA FONDO” per l'area sciabile di Palazzo non è stato possibile escludere con ragionevole certezza scientifica la sussistenza di possibili effetti significativamente negativi sui siti della rete Natura 2000. Per l'area sciabile di Palazzo si è ritenuto quindi necessario procedere con la Valutazione Appropriata affinché si possa verificare se le possibili soluzioni alternative e/o le misure di mitigazione/compensazione siano sufficienti ad escludere gli effetti negativi del piano sullo stato di conservazione dei siti della rete Natura 2000.

Nel Novembre 2009 la Direzione Mobilità della Regione Veneto ha adottato un nuovo piano, definito PIANO REGIONALE NEVE, il quale, ai fini della seguente Valutazione di Incidenza Ambientale rappresenta la soluzione alternativa al “PIANO DEGLI INTERVENTI PER LA RAZIONALIZZAZIONE DEL SETTORE IMPIANTISTICO DELLO SCI ALPINO E DA FONDO” del luglio 2007. La soluzione alternativa prospettata (“PIANO REGIONALE NEVE” con DGR adottato nel Novembre 2009) definisce per ciascuna demanio: un AMBITO SCIISTICO precisamente cartografato e delimitato, NORME TECNICHE e NORME DI INTERVENTO AMBIENTALE. Il dettaglio di ciascun provvedimento preso con questo piano verrà precisato in seguito.

Nel caso in cui anche con l'adozione del “PIANO REGIONALE NEVE” (post 2007) per l'ambito sciistico-demaniale di Palazzo non si possa escludere con ragionevole certezza scientifica la sussistenza di possibili effetti significativamente negativi sui siti della rete Natura 2000, si dovrà verificare altre possibili soluzioni alternative.



Nel seguente documento verranno analizzate le seguenti tre soluzioni alternative:

- **Soluzione zero:** Attuale pianificazione territoriale nell'area in esame (Piano Regolatore Comunale e altri Piani a scala territoriale diversa)
- **Soluzione uno:** Piano degli interventi del 2007 (Piano pre – adottato)
- **Soluzione due:** Piano Regionale Neve (Piano Contro dedotto, post 2007)

Attraverso questa analisi, sempre più mirata, degli effetti ambientali, si arriva a definire la sussistenza e la maggiore o minore significatività dell'incidenza sull'integrità del sito. La valutazione viene svolta in base al principio di precauzione per cui se non si può escludere che vi siano effetti negativi si procede presumendo che vi saranno.

È opportuno sottolineare che le misure di mitigazione sono concettualmente diverse dalle misure di compensazione, anche se le misure di mitigazione ben realizzate limitano la portata delle misure compensative necessarie, in quanto riducono gli effetti negativi che necessitano di compensazione. In effetti, le misure di mitigazione hanno lo scopo di ridurre al minimo o addirittura eliminare gli effetti negativi di un piano durante o dopo la sua realizzazione.

Le misure di compensazione, invece, sono volte a garantire la continuità del contributo funzionale di un sito alla conservazione in uno stato soddisfacente di uno o più habitat o specie nella regione biogeografica interessata.

Le misure di mitigazione possono riguardare, ad esempio:

- tempi di realizzazione (ad es. divieto di interventi durante il periodo di evoluzione di un habitat o di riproduzione di una specie);
- tipologia degli strumenti e degli interventi da realizzare;
- individuazione di zone rigorosamente non accessibili all'interno di un sito.



FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA ZERO

Sono stati esaminati le interrelazioni tra le attività sciistiche che interessano l'area di Palazzo con gli strumenti di pianificazione territoriale che interessano specificatamente l'area in esame, che sono i seguenti:

- a) PIANO REGOLATORE GENERALE DEL COMUNE DI TAMBRE. NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

a) Piano regolatore generale del comune di Tambre. Norme Tecniche di Attuazione

Le norme tecniche di attuazione del P.R.G. del comune di Tambre disciplinano le attività e la realizzazione di impianti per la pratica dello sci come di riportato:

Art. 22 - DEMANIO SCIABILE.

Costituisce il demanio sciabile l'insieme delle aree agricole destinate ad ospitare i sistemi di piste per gli sports invernali, i relativi impianti di risalita, le attrezzature di servizio, di ristoro ed i parcheggi.

Queste aree, che restano invariate, sono evidenziate negli elaborati grafici del P.R.G.:

- a. nella tav. n. 1 che riporta, oltre la zonizzazione schematica generale del piano e la principale viabilità di progetto, i perimetri del demanio sciabile interessanti il territorio comunale;
- b. nella tav. 1/A che riporta i settori sciabili, identificati con le lettere A – B – C – D – E, nel loro rapporto con le aree ad uguale destinazione nei comuni contermini;
- c. nella tav. 1/B che riporta l'esatta perimetrazione dei nuovi settori sciabili individuati (è escluso il settore "E" – del Cansiglio" esistente e rappresentato nelle tav. n. 1 e n. 1/A), la collocazione e la natura degli impianti di risalita, le aree prescelte per ospitare i parcheggi e le attrezzature di ristoro e di servizio.

Nei nuovi settori, individuati nella tav. 1/B, la costruzione degli impianti, delle piste e delle attrezzature complementari è subordinata all'esistenza di un Piano Particolareggiato approvato che comprenda l'intero settore.

Nelle aree individuate e comprese nei settori sciabili sono permesse soltanto:

- a. costruzioni di servizio destinate ad ospitare il personale in servizio nella stazione; eventuale ufficio per: informazioni e segnaletica piste – servizio meteorologico – organizzazione di gare



– relazioni con azienda soggiorno, proloco, ecc., locale per pronto soccorso, autorimessa per i battipista, depositi per le attrezzature meccaniche e di manutenzione agli impianti, locale per la raccolta e distribuzione delle attrezzature sportive;

b. costruzioni destinate a ristorante, tavola calda, self service ecc. e/o all'intrattenimento del turista non sciatore quali sale gioco, solarium ecc.;

c. spazi per il parcheggio di veicoli;

d. limitatamente al settore "B – Col Indes" (Tav. n.1/A – 1/B) è consentita anche la destinazione alberghiera.

Ogni altra destinazione è vietata.

Le caratteristiche tipologiche degli interventi possibili e l'organizzazione complessiva, con la definizione dei rapporti che si instaurano tra il sistema della viabilità stradale, della viabilità invernale delle aree parcheggio e di servizio ecc. sarà definita con il Piano Particolareggiato.

Il Piano Particolareggiato, redatto in conformità alle norme in vigore dovrà considerare con particolare attenzione:

a. l'assetto fisico – morfologico della zona interessata, evidenziando le zone a bosco, distinguendole per qualità e consistenza, le zone a bosco rado, i singoli alberi o macchie esistenti, gli elementi di forma naturali presenti e percepibili quali rocce, massi isolati, crinali, linee creste, crepacci o avvallamenti ecc.;

b. la compatibilità dell'intervento con le destinazioni agricole silvo – pastorali proprie della zona interessata;

c. il dimensionamento delle strutture di servizio e delle aree per parcheggio in relazione all'effettivo sviluppo delle piste sciabili ed alla capacità di trasporto degli impianti a fune prevedendo una intensità massima di 40 sciatori per ettaro.

Gli interventi edilizi consentiti (riferimento congiunto alle tav. n.1/A e n.1/B) devono inoltre rispettare le seguenti norme:

Settore "A Palantina"

Zona "Riva delle Taie" - St: mq. 7500

- It: 0.04 mc/mq

- H max: ml. 4.00

Quota 1490 - St: mq. 20000

- It: 0.15 mc/mq

- H max: ml. 6.00

- Sc max: mq 250



Settore “B Col Indes” - St: mq. 50000

- It: 0.12 mc/mq

H max: ml. 7.50

Settore “C Pian Canton” - St: mq. 15000

- It: 0.04 mc/mq

- H max: ml. 4.00

Settore “D Col delle Fratte” - St: mq. 20000

- It: 0.15 mc/mq

- H max: ml. 6.00

- Sc max: mq 250

FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA ZERO

L'area sciistica di Palazzo ricade nei seguenti siti Natura 2000:

– **SIC-ZPS IT3230077**

Nome Sito: **Foresta del Cansiglio**

Nell'area in esame sono inoltre presenti degli habitat comunitari i quali potrebbero essere direttamente e/o indirettamente coinvolti dalle attività sciistiche praticate nell'area di Palazzo.

Esaminato le prescrizioni date dagli strumenti di pianificazione territoriale (PRG del comune di Tambre), considerato la presenza nell'area in esame di siti Natura 2000 e in particolare di habitat comunitari, si ritiene possibile procedere con una valutazione semplice e pragmatica ma spesso ritenuta esaustiva (Glasson, 1999).

Valutando le informazioni acquisite per la soluzione alternativa zero, ovvero le interrelazioni tra le attività sciistiche che interessano l'area di Palazzo con gli strumenti di pianificazione territoriale che interessano specificatamente l'area in esame, si attesta che effetti significativi negativi sono possibili sui siti della rete Natura 2000.



FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA UNO

Si riporta quanto scritto nella Valutazione di Incidenza Preliminare al Piano degli Interventi per l'area sciabile di Palazzo.

Area turistica	Pian Cansiglio – Col Dar
Area sciabile	Pian Cansiglio – Col Dar
Subarea	Palazzo
Comune	Tambre d'Alpago (BL)
Non si prevede alcun aumento di potenza né aumenti di impianti.	
Sup. Pista (ha)	3.92 (Q_{min}=1.003 – Q_{max}= 1.057 m s.l.m.)
Numero impianti esistenti	3
Numero impianti obsoleti	1
Aumento numero impianti ?	NO
Portata attuale (sciat/h)	2.473
Potenza attuale (sciat x km/h)	70
Aumento di potenza ?	SI (Limite potenza futura = 80 sciat x km/h)
Incremento teorico di superficie parcheggio conseguente ad aumento potenza (mq)	121
Tipologia interventi complessivi previsti	Ammodernamento
Ampliamento area sciabile ?	NO
Nome ampliamento/i	-
Collegamenti con altre aree ?	NO
Nome collegamento/i	-

**FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA UNO**

Si riporta quanto scritto nella Valutazione di Incidenza Preliminare al Piano degli Interventi per l'area sciabile di Palazzo.

PROVINCIA BELLUNO Area sciistica Pian CAnsiglio – Col Dar	Area sciabile Pian Cansiglio – Col Dar SubArea Palazzo
Comuni interessati	Tambre d'Alpago (BL)
Regione fitoclimatica	Esalpica
Caratterizzazione altimetrica	Fascia subalpina (1.003 – 1.057 m s.l.m.)
Caratterizzazione ambientale	
Ambiti di particolare valore naturalistico segnalati in prossimità dell'area di intervento	
Uso del suolo	
Elementi antropici di disturbo già presenti	
Dimensioni dell'intervento	
Tipologia intervento	Ammodernamento
Interventi complementari previsti	
Incremento superficie teorica a parcheggio	
Esigenza di nuovo accesso stradale	
Frammentazione di habitat naturali	
Perdita di superficie naturale	
Introduzione di elementi innaturali	
Alterazione dell'assetto idro-geologico locale	
Valore strategico dell'intervento	
Localizzazione rispetto alla rete Natura 2000 (*)	A
Siti Natura 2000 coinvolti	IT3230077
Presenza di habitat prioritari di interesse comunitario	SI (>1)
Presenza di specie floristiche prioritarie di interesse comunitario	NO
Presenza di specie faunistiche prioritarie di interesse comunitario	NO
Habitat di interesse comunitario (<i>sensu</i> All. I dir. Habitat) potenzialmente coinvolti (in termini di perdita di superficie, frammentazione, degrado)	
Specie o categorie floristiche di interesse comunitario (<i>sensu</i> All. II dir. Habitat) potenzialmente coinvolte e particolarmente sensibili/vulnerabili rispetto agli interventi previsti	
Specie o categorie faunistiche di interesse comunitario (<i>sensu</i> All. II dir. Habitat) potenzialmente coinvolte e particolarmente sensibili/vulnerabili rispetto agli interventi previsti	
Alterazione delle relazioni ecosistemiche principali che determinano la struttura e la funzionalità della rete Natura	



2000 (es. interruzione di corridoi ecologici, frammentazione degli habitat...)	
Presenza di altri piani/progetti/interventi locali potenzialmente impattanti sulla rete Natura 2000	
Presenza di incidenza significativa	SI
Necessità di ulteriori indagini ambientali e naturalistiche	SI
Necessità di V.Inc.A. in fase di progettazione	SI

(*) A = superficie di intervento ricadente anche solo parzialmente in area SIC e/o ZPS

B = superficie di intervento non ricadente in area SIC e/o ZPS

Esaminato le prescrizioni date dal Piano degli Interventi del 2007 (Piano pre – adottato) per l'area sciabile di Palazzo, considerato la presenza nell'area in esame di siti Natura 2000 e in particolare di habitat comunitari, si ritiene possibile procedere con una valutazione semplice e pragmatica ma spesso ritenuta esaustiva (Glasson, 1999).

Valutando le informazioni acquisite per la soluzione alternativa uno (Piano degli Interventi del 2007), si conferma quanto affermato nella Valutazione di Incidenza Preliminare al Piano degli Interventi stesso per l'area sciabile di Palazzo, per cui si attesta che effetti significativi negativi sono possibili sui siti della rete Natura 2000.

FASE 1: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE

Il Piano Regionale Neve (Piano Contro dedotto del Novembre 2009), ovvero la soluzione alternativa in esame, si distingue dal Piano degli interventi (Piano pre – adottato del luglio 2007) per i seguenti aspetti:

- l'introduzione di Norme Tecniche
- l'introduzione di Norme di Intervento Ambientale
- l'individuazione di demani sciabili definiti aree “contenitore” entro le quali possono essere presenti delle infrastrutture sciistiche e si potranno sviluppare nuove infrastrutture per lo sport sulla neve rispettando gli incrementi di sviluppo imposti dal Piano Neve per ciascun demanio.

NORME TECNICHE

Art. 1 Finalità

Il Piano Regionale Neve, di seguito PRN, rappresenta il piano di settore del sistema impianti e piste delle aree sciabili del Veneto.

Il PRN è finalizzato a:

- individuare le aree sciabili di cui all'articolo 2 della legge 24 dicembre 2003, n. 363;
- Razionalizzare la realizzazione degli impianti e delle piste, nonché delle infrastrutture complementari ed accessorie;
- qualificare gli impianti in relazione alla funzione di pubblico servizio;
- ottimizzare il rapporto impianti-piste.

Art. 2 Elaborati di Piano

Il PRN è composto da:

- Relazione generale;
- Relazione sci alpino;
- Relazione sci nordico;
- Rapporto ambientale;
- Sintesi non tecnica del rapporto ambientale;
- Valutazione d'incidenza;
- Tavole di corografia generale;
- Tavole stato di fatto

Art. 3 Definizioni

Impianto a fune: impianto destinato al servizio pubblico autorizzato all'esercizio per il trasporto di persone e di cose.

Pista: la superficie di terreno appositamente predisposta e abitualmente riservata alla circolazione e all'uso pubblico per la pratica degli sport sulla neve.

Snow park: la superficie di terreno appositamente predisposta e abitualmente riservata alle evoluzioni di specifici utenti, soggetta ad accesso regolamentato, distinta dalle piste di cui al punto precedente.

Area sciabile attrezzata: superficie innevata anche artificialmente aperta al pubblico e comprendente piste, impianti di risalita e di innevamento abitualmente riservata alla pratica degli sport sulla neve, quali lo sci da discesa nelle sue varie articolazioni, lo sci di fondo, la tavola da neve denominata snowboard, la slitta e lo slittino e gli altri sport sulla neve in cui vi sia l'uso di particolari mezzi e strumenti o di uno specifico equipaggiamento.

Demanio sciabile: superficie che per le sue caratteristiche e condizioni, nel rispetto dei principi e criteri di pianificazione del presente piano, è destinabile all'uso di area sciabile attrezzata.

Sub demanio sciabile: singola porzione di demanio sciabile all'interno del quale sono stati indicati parametri di sviluppo omogeneo.

Art. 4 Effetti del PRN e rapporti con gli altri strumenti di pianificazione

Il PRN è approvato in coordinamento e ad integrazione del Piano Territoriale Regionale di Coordinamento (PTRC), così come previsto dall'articolo 7 della legge regionale 21 novembre 2008, n. 21.

Il PRN è sottoposto alla procedura di valutazione ambientale strategica (VAS) in conformità alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 relativa alla valutazione degli effetti dei piani e dei programmi sull'ambiente.

Il PRN ha una validità di 10 anni. Trascorsi tre anni dalla sua approvazione possono essere presentate motivate richieste di revisione. Qualora almeno 2 amministrazioni comunali abbiano presentato, previa deliberazione di consiglio, richiesta di revisione non configurante semplice variante parziale del piano, si può procedere anticipatamente ad una revisione dello stesso.

Gli strumenti di pianificazione territoriali ed urbanistica di livello inferiore devono adeguarsi entro dodici mesi da quando il PRN acquista efficacia.

L'inutile decorso del termine di cui al comma precedente comporta l'applicazione dei poteri sostitutivi di cui all'articolo 30 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11.

Art. 5 Contenuti prevalenti

La definizione grafica del tracciato della linea di concessione dell'impianto di risalita e dei margini delle piste va considerato vincolante nei limiti della leggibilità grafica delle tavole allegate al Piano.

Il dato ufficiale della superficie sciabile di ogni singola pista e del tracciato di ogni singolo impianto è rappresentato, sino alla predisposizione del registro digitale, dagli elaborati grafici allegati al relativo provvedimento di approvazione.

Nel caso di contrasto di previsioni tra elaborati grafici, prevalgono le previsioni contenute in quelli a scala maggiore.

Nel caso di contraddizione tra previsioni di norme ed elaborati grafici, prevale quanto contenuto nel testo normativo.

Art. 6 Razionalizzazione delle aree sciabili

La realizzazione di impianti di risalita deve perseguire la finalità di:

- ammodernare e sostituire linee funiviarie già esistenti o di realizzare nuove linee atte alla dismissione di un numero pari o superiore di impianti.
- creare collegamenti sciistici atti a limitare l'uso dei mezzi di trasporto su gomma;
- creare nuove realtà sciistiche;

Al fine di tutelare e valorizzare la risorsa suolo, gli impianti e le piste per i quali vengono rispettivamente a cessare la concessione e l'autorizzazione devono essere dismessi e ripristinato lo stato dei luoghi precedente alla loro realizzazione.

Art. 7 Parametri di riferimento progettuale per lo sci alpino

I parametri sono i seguenti:

- posto sciatore impianto (PS/I): indica la capacità reale istantanea di un impianto di risalita ed è calcolato sulla portata oraria dell'impianto, diviso per il coefficiente di ripetitività orario (cr), calcolato sommando il tempo di risalita, il tempo medio di percorrenza della pista alla velocità statisticamente stimata in m. 2/min.sec ed il tempo di circa 2/3 min. primi di sosta "tecnica" alla stazione di valle.

- posto sciatore pista (PS/P): è dato dalla superficie totale della pista in metri quadrati, divisa per 200 calcolandosi convenzionalmente in metri quadrati duecento la superficie mediamente necessaria allo sciatore in evoluzione.

- portata della pista (P): è data dalla superficie sciabile netta divisa per la densità utile calcolata in sciatori/ettaro uguale a 50.

- larghezza media della pista (LAM): oltre al dato geometrico intuibile ovvero la superficie della pista divisa per la lunghezza, il termine è utilizzato come indicazione della larghezza media necessaria per assicurare una portata compatibile con la densità utile. In termini concreti si assume congrua una LAM corrispondente alla portata dell'impianto diviso un numero fisso individuato in 30. questo valore è il risultato del seguente calcolo:

- coefficiente di arroccamento (C.Arr.): costituisce il dato stimato sulla costituzione elettiva del singolo impianto a portare in quota sciatori in semplice trasferimento verso altri impianti; C.Arr. 0,70 significa

che il 70% degli sciatori utilizza l'impianto in termini di circuito ripetitivo, mentre il 30% si considera in transito verso altri impianti.

- capacità istantanea: per la pista è corrispondente alla portata della pista;

mentre per l'impianto è la portata oraria divisa per il cr. Infine la capacità integrata corrisponde al numero di persone che trovano collocazione contemporanea in un singolo ambito impianto-pista/e e corrisponde al numero di sciatori in pista (con densità pari a 50 sciatori/ettaro) maggiorato dagli sciatori in linea di impianto o in attesa tecnica di imbarco (escluse le code che non dovrebbero esserci in un sistema correttamente dimensionato) - rapporto presenza/utenti: non ogni ospite delle stazioni invernali è un utente del sistema impianti/piste e non ogni utente lo è di norma a tempo pieno. Il dimensionamento delle strutture impiantistiche in rapporto alle infrastrutture ricettive (diurne e notturne) viene calcolato in 0,6 sciatoria per una presenza. Questo rapporto può variare fino a 0,8 nelle stazioni di afflusso prevalentemente festivo e diurno.

- capacità di arroccamento: per i sistemi sciistici raggiungibili solo con gli impianti a fune la capacità dei sistemi stessi è definita dal numero degli utenti che l'impianto di arroccamento riesce a portare in quota in un tempo compatibile con le esigenze dello sciatore. Il tempo utile di arroccamento viene convenzionalmente considerato di 2 ore e 30 minuti, sicché la capacità di arroccamento equivale alla portata oraria per 2,5. Il rapporto PSI/PSP dei sistemi a monte non dovrà superare nel loro complesso la capacità di arroccamento.

- accesso regolamentato: per le strutture che necessitano di un accesso regolamentato o limitato ad alcune categorie di utenti il controllo potrà avvenire mediante una o più delle seguenti modalità: uso di sistemi tecnologici per la rilevazione del passaggio delle persone; presenza di un operatore in loco; varchi di passaggio obbligato ove siano ben visibili e comprensibili le condizioni che regolano l'accesso e l'uso della struttura.

Analisi sviluppate sulla base dei rilievi statistici di cui all'art. 2 della l.r. n. 21/2008 possono condurre alla variazione dei parametri di cui ai punti precedenti, da approvarsi mediante provvedimento di Giunta Regionale.

Art. 8 Parametri di riferimento progettuale per lo sci nordico

I valori indicati nella "relazione sci nordico" ed i parametri sotto riportati sono di riferimento per l'analisi dei progetti di nuove opere.

I parametri sono i seguenti:

- portata della pista: uno sciatore di fondo abbisogna mediamente di una dimensione spaziale libera pari a 20 metri di distanza dal fondista che lo precede e da quello che lo segue, talché la portata di una pista può essere fissata in 50 sciatori/Km lineare di binario. Assunto come standard la conformazione di pista a doppio binario per senso di marcia si determina quindi la portata massima della pista in 100 sciatori/Km per senso di marcia.

- coefficiente di contemporaneità: nel corso della giornata si verifica un ricambio medio di sciatori contemporaneamente in pista pari a due cicli; ciò significa che ad una presenza istantanea di 100 sciatori su un chilometro di pista equivale una presenza in loco, non contemporanea, ma distribuita nell'arco della giornata, pari a 200 sciatori (coeff. di contemporaneità = 0,5).

- calcolo strutture di supporto: le strutture di supporto (ristoro, spogliatoio, sciolinatura, servizi igienici) vengono calcolate in 0,2 mq./sciatore; tale parametro medio può essere aumentato o diminuito quando, rispettivamente, il centro si trovi completamente isolato o quando esistano altre strutture ricettive (anche non specifiche) in zona.

- richiesta attrezzatura: a seconda delle località (con maggior richiesta nei centri più vicini alla pianura) la richiesta di attrezzature da noleggio si fissa su una quota pari all'1% della massima ricettività dello stesso.

Analisi sviluppate sulla base dei rilievi statistici di cui all'art. 2 della l.r. n. 21/2008 possono condurre alla variazione dei parametri di cui al punto precedente, da approvarsi mediante provvedimento di Giunta Regionale.

Art. 9 Aree di sosta

Presso i punti di accesso alle aree sciabili devono essere previsti idonei spazi di sosta per i veicoli utilizzati per raggiungere le aree stesse.

A tale riguardo dovrà essere posta particolare attenzione alle differenti tipologie di veicoli da accogliere nelle aree di sosta riservando, compatibilmente alle condizioni del luogo, spazi adeguati per le autovetture e per gli autobus. Inoltre si dovranno considerare i cosiddetti "veicoli ricreazionali" per i quali si può prevedere il servizio di "sosta attrezzata" con servizi mirati.

Ogni sciatore che accede al centro del fondo con mezzi propri meccanizzati richiede mediamente 6 mq. di parcheggio, fissando una media di occupazione dei veicoli di tre persone.

Art. 10 Monitoraggio

Le informazioni raccolte mediante il monitoraggio devono essere tenute in considerazione nel caso di eventuali modifiche al piano e sempre incluse nel quadro conoscitivo dei successivi atti di pianificazione e di programmazione.

Il monitoraggio ambientale previsto dalla disciplina in tema di valutazione ambientale strategia rappresenta parte integrante del sistema di monitoraggio del PRN.

La giunta regionale individua gli indicatori idonei a controllare gli effetti ambientali significativi derivanti dall'attuazione del PRN, anche al fine di adottare le opportune misure di mitigazione degli stessi.

La Giunta regionale, avvalendosi dei soggetti istituzionali preposti alla gestione di dati e informazioni di natura ambientale, territoriale e socio-economica, determina modi e tempi con cui attuare il monitoraggio del PRN.

Art. 11 norma finale

Il PRN entra in vigore il quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione dell'avviso sul BUR.

NORME DI INTERVENTO AMBIENTALE

CRITERI E DIVIETI	MODALITA' DI ESECUZIONE	INTERVENTI SPECIFICI	INTERVENTI ACCESSORI	ATTIVITA'	COMPORAMENTI
A	B	C	D	E	F
Tutela degli habitat prioritari e degli habitat di specie prioritarie	Accurata delimitazione e breve durata dei cantieri	Sistemazione idraulica dei versanti coinvolti con tecniche a basso impatto ambientale.	Censimento delle arene di canto del gallo forcello e del gallo cedrone e la loro tutela.	Segnalazione di pochi itinerari pedonali in modo da favorire la frequentazione, anche estiva, di zone limitate, lasciando le altre indisturbate.	Limitazione o divieto della pratica dello sci fuori pista.
Tutela di tutti i biotopi esistenti, con particolare riferimento alle zone umide.	Rinverdimento tempestivo delle superfici dissodate con tecniche di ingegneria naturalistica e preferendo l'utilizzo di sementi locali.	Creazione di barriere vegetali ai margini delle piste e in prossimità dei punti di ristoro.	Istituzione di zone di quiete, dove, attraverso opportuni sistemi di dissuasione (chiusura di strade e dei sentieri), venga disincentivata la frequentazione, anche nel corso dei mesi primaverili ed estivi.	Adeguate segnalazione delle funi sospese	Limitazione al transito veicolare lungo la pista nel periodo estivo.
Tutela dei corridoi ecologici.	Arricchimento della composizione specifica della flora arbustivo/arborea nelle fasce di margine fra bosco di conifere e le piste.		In ambiti omogenei, privi di rifugi per piccoli animali, realizzazione di modesti cumuli di pietre (ciò può fornire habitat per	Rimozione degli elementi fuori terra del sistema di innevamento programmato	Opportuna comunicazione ai turisti, attraverso strumenti diversi (pannelli, pieghevoli, ecc.), delle

			micromammiferi, rettili, anfibi).		presenze faunistiche della zona e del loro livello di vulnerabilità nel corso dell'inverno e della stagione riproduttiva primaverile e estiva.
Realizzazione degli interventi al di fuori del periodo riproduttivo delle specie più sensibili.	Nel caso di piste e impianti in ambienti boscati, favorire margini frastagliati, piuttosto che linee diritte, in modo da aumentare le fasce di margine ("ecotoni"), luoghi privilegiati per la fauna.		In prossimità di bacini di raccolta d'acqua per l'innevamento artificiale, favorire la realizzazione di piccole pozze, magari in zone marginali più riparate, che possano fungere da serbatoio per anfibi (per la riproduzione e, soprattutto, lo svernamento).	Rimozione, nei periodi di non esercizio, delle reti di protezione	
Deroga parziale, sempre nel rispetto dei principi di sicurezza, ai requisiti minimi previsti dalle NTA per il rispetto di puntuali emergenze e/o ambiti naturalistici di particolare pregio	Impiego di mezzi silenziosi e in buono stato di conservazione (per evitare la dispersione di olii o combustibili).				

FASE 2: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE

2.1) Aree interessate e caratteristiche dimensionali

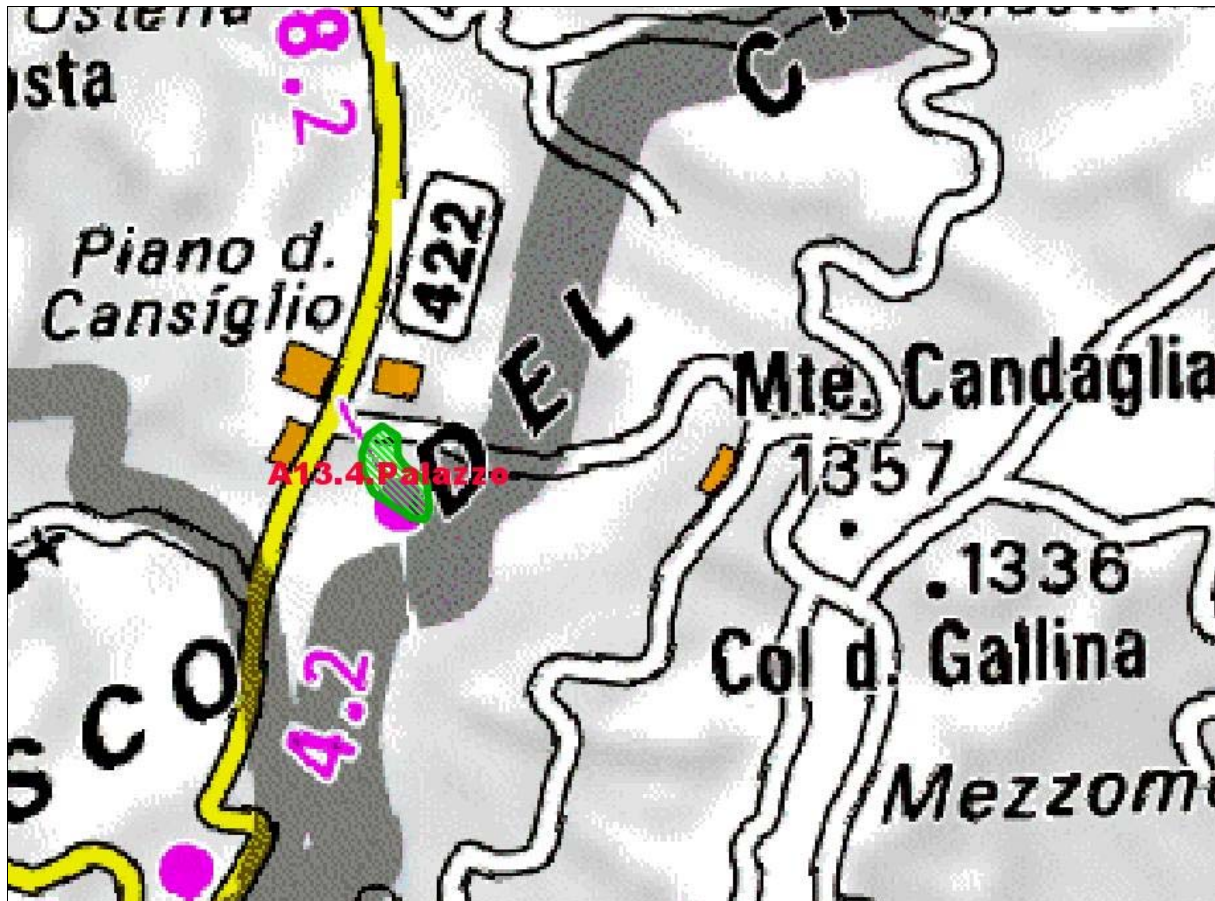


Fig. 1: Individuazione dell'ambito sciabile A13.4 Palazzo rappresentato dal poligono di colore verde.

Nella tabella seguente si riportano le caratteristiche relativamente all'ambito demaniale A13.4 Palazzo.

DEMANIO	A13.4
NOME AMBITO	Palazzo
Provincia	BL
Comuni	Tambre
TIPOLOGIA	C
Totale area piste esistenti (ha)	2,9
Incremento piste esistenti per interventi	0,6



realizzati ai fini della sicurezza (ha)	
Incremento piste esistenti per altri interventi (ha)	0,3
Percentuale di sviluppo concessa per la realizzazione di nuove aree sciabili (%)	0
Superficie disponibile per nuove aree sciabili (ha)	0
Superficie potenziale complessiva (ha)	3,7
Rapporto tra piste esistenti e potenziale complessiva	0,77
Area dell'ambito (ha)	12,1

Tab.: Caratteristiche ambito demaniale A13.4 Palazzo

Infrastrutture sciistiche esistenti

Nella tabella seguente si riporta il quadro complessivo delle infrastrutture esistenti nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo

A13.4. Palazzo	
Tipologia: C	Demanio: A13.4
Totale area piste esistenti (mq): 28.569	
Impianti attivi: 2	di cui: Funivie: 0
	Seggiovie: 0
	Sciovie: 2

Tab.: Infrastrutture esistenti nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo.

Interventi previsti dal Piano Neve

Nell'ambito-sciistico A13.4 Palazzo sono attualmente presenti 2,9 ha di piste da sci, e gli interventi previsti dal Piano Neve per questo ambito sono riassunti nella tabella seguente:

Totale area piste esistenti (ha)	2,9
Incremento piste esistenti per interventi realizzati ai fini della sicurezza (ha)	0,6
Incremento piste esistenti per altri interventi (ha)	0,3
Percentuale di sviluppo concessa per la	0



realizzazione di nuove aree sciabili (%)	
Superficie disponibile per nuove aree sciabili (ha)	0
Superficie potenziale complessiva (ha)	3,7

Tab.: Infrastrutture previste per l'ambito sciistico A13.4 Palazzo.

Il rapporto percentuale tra le piste esistenti e la superficie potenziale complessiva (la superficie potenziale complessiva è data dalla somma dei valori di superficie piste esistenti, incremento piste esistenti per interventi realizzati ai fini della sicurezza, incremento piste esistenti per altri interventi, superficie disponibile per nuove aree sciabili) è del 77%, per cui secondo la seguente tabella di classificazione si definisce il seguente ambito come **ambito sciistico confermato**. Ciò significa che l'incremento potenziale di nuove aree sciabili nell'ambito sciistico è del 23 % della superficie potenziale complessiva ed è pari a 0,86 ha.

Classificazione sciistico	ambito	Rapporto tra le piste esistenti e superficie potenziale complessiva	Ambito sciistico A13.4 Palazzo
Ambito nuovo		0 – 25 %	
Ambito di completamento		26 – 50 %	
Ambito di integrazione		51 – 75 %	
Ambito confermato		76 – 100 %	77%

2.2) Durata dell'attuazione e cronoprogramma

Il PRN ha una validità di 10 anni. Trascorsi tre anni dalla sua approvazione possono essere presentate motivate richieste di revisione. Qualora almeno 2 amministrazioni comunali abbiano presentato, previa deliberazione di consiglio, richiesta di revisione non configurante semplice variante parziale del piano, si può procedere anticipatamente ad una revisione dello stesso.

Gli strumenti di pianificazione territoriali ed urbanistica di livello inferiore devono adeguarsi entro dodici mesi da quando il PRN acquista efficacia. L'inutile decorso del termine di cui al comma precedente comporta l'applicazione dei poteri sostitutivi di cui all'articolo 30 delle legge regionale 23 aprile 2004, n. 11.



Il Piano Neve è lo strumento di pianificazione del sistema impiantistico funiviario e sciistico regionale, come a suo tempo previsto dall'art. 2 della L.R. n. 18 del 6 marzo 1990 e nel rispetto delle direttive, delle prescrizioni e dei vincoli del PTRC e nel quadro degli indirizzi e delle scelte del piano regionale dei trasporti, così come recita ora l'art. 7 della legge regionale n. 21 del 21 novembre 2008, stabilisce:

- una razionale realizzazione di impianti e piste;
- la qualifica degli impianti in relazione alla funzione di pubblico servizio;
- l'ottimizzazione del rapporto impianti-piste.

Con deliberazione della Giunta regionale n. 2988 del 01/10/2004 il Piano Neve è stato inserito nell'elenco dei piani e programmi da assoggettare alla procedura di Valutazione Ambientale Strategia, così come introdotta dalla Direttiva comunitaria 2001/42/CE del 27/06/2001.

La Direzione Mobilità, in accordo con quanto previsto dalla D.G.R.V. n. 3262 del 24/10/2004 ha prodotto apposito documento programmatico preliminare, con allegata relazione ambientale nonché l'elenco delle autorità aventi competenza in materia ambientale e dei soggetti interessati all'approvazione del Piano Neve per l'acquisizione del parere della Commissione regionale VAS finalizzato a verificare preliminarmente la compatibilità degli obiettivi del Piano con la sostenibilità ambientale. Nella seduta del 31/05/2007 la Commissione regionale per la VAS ha espresso parere

favorevole ai succitati elaborati subordinatamente all'osservanza di una serie di prescrizioni per la stesura del Rapporto Ambientale. Con D.G.R.V. n. 1649 del 05/06/2007 sono state adottate le Linee guida per la redazione del Piano Neve recependo i contenuti del documento programmatico preliminare, della Relazione ambientale, l'elenco delle autorità aventi competenza ambientale e dei soggetti interessati all'adozione del Piano e le prescrizioni imposte dalla Commissione regionale VAS. Con D.G.R.V. n. 2107 del 21/07/07 è stato adottato preliminarmente il Piano degli Interventi per la razionalizzazione del settore impiantistico funiviario e delle aree sciabili, composto da una parte generale, dall'analisi dello stato di fatto, dalla valutazione di incidenza sul Piano e da una raccolta di tutte le ipotesi di intervento espresse dalle varie Amministrazioni Locali. A febbraio 2008 è stata presentata e condivisa con tutti i soggetti interessati la proposta di piano. Da quanto emerso in seguito a questi incontri è stato sviluppato il piano regionale neve con l'allegato rapporto ambientale.

2.3) Individuazione dei siti della rete Natura 2000 e dagli elementi chiave di questi

Elenco siti della rete Natura 2000 coinvolti dall'ambito sciistico A13.4 Palazzo:

- SIC IT3310006
Nome Sito: Foresta del Cansiglio

- SIC-ZPS IT3230077
Nome Sito: Foresta del Cansiglio

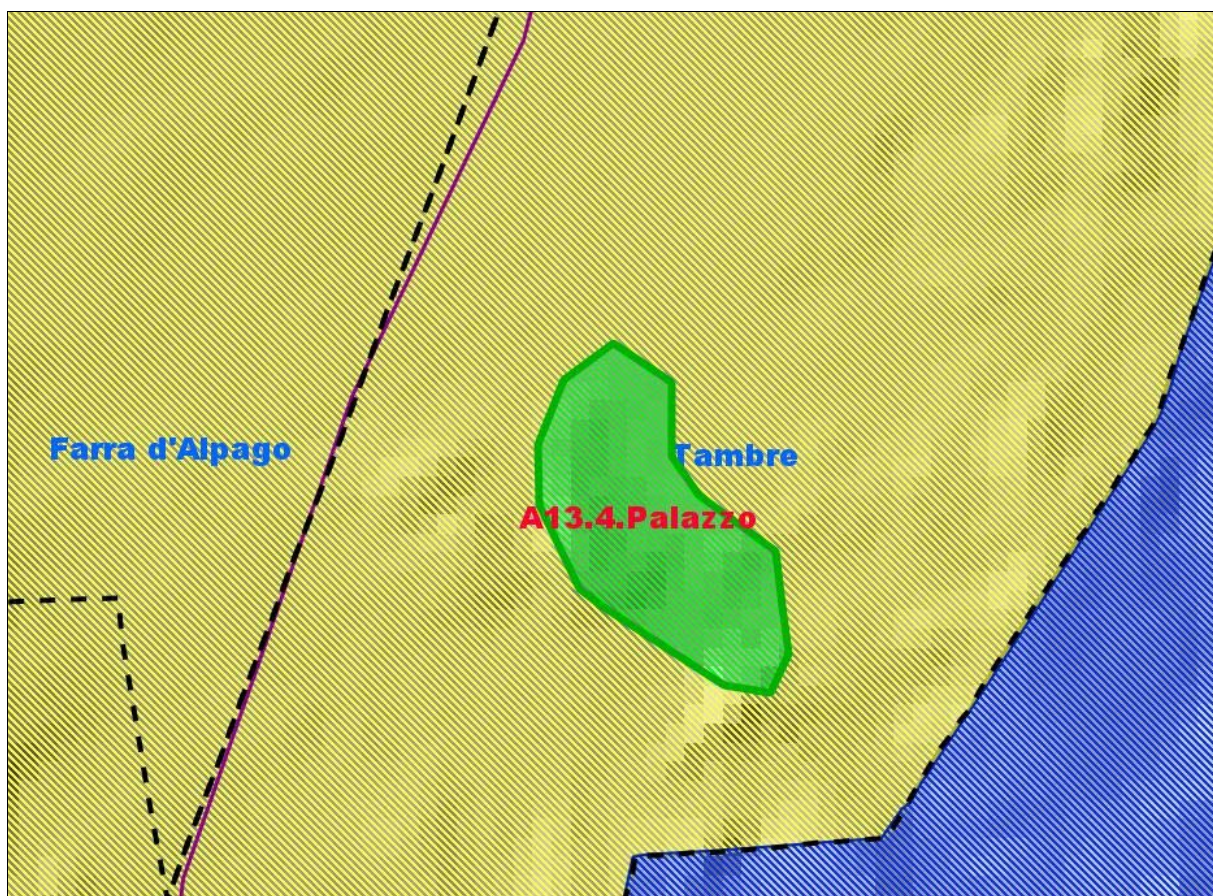


Fig. 2: Individuazione dell'ambito sciabile A13.4 Palazzo rappresentato dal poligono di colore verde. Le aree evidenziate dalle campiture colorate rappresentano i siti Natura 2000 e rispettivamente: giallo per il SIC-ZPS IT3230077, blu per il SIC IT3310006. La linea tratteggiata di colore nero individua il confine amministrativo del comune di Tambre, Farra d'Alpago e altri, la linea di colore magenta rappresenta la viabilità principale.

2.4) Indicazioni derivanti dagli strumenti di pianificazione

Sono state considerate le interrelazioni del piano in oggetto con gli altri strumenti pianificatori (piani o programmi) che interessano l'area, quindi le dipendenze derivanti da altri sistemi decisionali e viceversa le influenze su altri contesti di pianificazione, così da delineare un quadro completo di obiettivi e decisioni interessanti l'area di piano.

- PIANO TERRITORIALE REGIONALE DI COORDINAMENTO
- PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PROVINCIALE DI BELLUNO
- PIANO REGOLATORE GENERALE DEL COMUNE DI TAMBRE. NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

2.5) Individuazione dei possibili effetti del Piano

Il procedimento adottato per l'individuazione dei possibili effetti del piano è stato riconosciuto e collaudato in occasione di altre valutazioni di incidenza ambientale, come ad esempio quella per il P.T.C.P. della Provincia di Belluno

Nella tabella che segue vengono valutati gli articoli delle Norme Tecniche e delle Norme di Intervento Ambientale, attraverso i seguenti parametri, cui va attribuito un significato esclusivamente probabilistico non essendo espressione di una misura, o di una valutazione oggettiva:

T = Possibili effetti sulla naturalità dell'ambiente e degli ecosistemi

Indica l'apporto diretto o indiretto, ma comunque tangibile delle norme rispetto all'attuale stato dell'ambiente e degli ecosistemi, con i seguenti valori:

- 1 può incrementare la naturalità
- 2 conserva l'attuale livello di naturalità
- 3 influisce negativamente sugli assetti naturali
- 4 non produce alcun effetto

Se la norma non produce affetti sull'ambiente e sugli ecosistemi non possono essere espresse valutazioni né in merito alle modalità con cui vengono indotti gli effetti (campo A), né sul



fatto che gli effetti si possano scaricare su componenti di Rete Natura 2000 (campo D). In tal caso, dunque, nella tabella che segue restano vuoti i campi destinati ad A e a D.

In alcuni casi è difficile valutare il possibile effetto in quanto questo dipenderà dalla localizzazione delle rispettive previsioni. A seconda della progettazione di massima ed esecutiva l'effetto potrà essere nullo o negativo.

A = Modalità di attuazione della norma

Questo esprime le modalità con cui si può sviluppare l'azione di piano regolata dalla norma:

- 1 con azione diretta (l'azione e i relativi impatti sono ascrivibili al dominio del PIANO REGIONALE NEVE)
- 2 con azione indiretta (l'azione e i relativi impatti sono valutabili in sede di progettazione dei singoli interventi, ovvero impianti e piste da sci e quant'altro sia legato alla pratica dello sport sulla neve)

Se la norma rimanda alla progettazione dei singoli interventi lo sviluppo di specifiche azioni, non è possibile, a questo livello, prevederne gli effetti. Per tale motivo nel caso che l'indice A valga 2, nella tabella che segue il campo D resta vuoto.

D = Disturbo sui Siti Natura 2000

Questo indicatore giova a qualificare l'azione del piano in merito ai possibili disturbi portati ai siti di Natura 2000:

- 1 Possibile/potenziabile disturbo direttamente connesso con il sito o in area di prossimità al sito
- 2 Possibile/potenziabile disturbo indiretto (emissioni, pressione antropica, etc.)
- 3 Disturbo nullo



ARTICOLI DELLE NORME TECNICHE E NORME DI INTERVENTO AMBIENTALE	T	A	D
Art. 1 Finalità	4		
Art. 2 Elaborati di Piano	4		
Art. 3 Definizioni	4		
Art. 4 Effetti del PRN e rapporti con gli altri strumenti di pianificazione	4		
Art. 5 Contenuti prevalenti	4		
Art. 6 Razionalizzazione delle aree sciabili	3,4	1,2	1,2
Art. 7 Parametri di riferimento progettuale per lo sci alpino	3,4	2	
Art. 7 Parametri di riferimento progettuale per lo sci nordico	3,4	2	
Art. 9 Aree di sosta	3,4	2	
Art. 10 Monitoraggio	1,2	1	3
Art. 11 Norma finale	4		
A Criteri e divieti	2	1,2	3
B Modalità di esecuzione	2	1,2	3
C Interventi specifici	2	1,2	3
D Interventi accessori	2	1,2	3
E Attività	2	1,2	3
F Comportamenti	2	1,2	3

2.6) Identificazione di tutti i piani, progetti e interventi che possono interagire congiuntamente

Dall'analisi di eventuali effetti cumulativi che si dovessero sommare a quelli indotti dal piano in esame si è riscontrato che il PRN per l'ambito sciistico A13.4 Palazzo può interagire congiuntamente con i seguenti piani:

- PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PROVINCIALE DI BELLUNO
- PIANO REGOLATORE GENERALE DEL COMUNE DI TAMBRE. NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

FASE 3: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE

3.1) Definizione dei limiti spaziali e temporali dell'analisi

Il PIANO REGIONALE NEVE (PRN) è uno strumento di pianificazione in cui si delineano strategie di trasformazione del territorio al fine di pianificare l'attività sciistica in Veneto, attraverso interventi articolati di cui non si possiedono ancora precise indicazioni né in merito al momento d'attuazione, né al luogo preciso in cui si interverrà, né alle tecniche costruttive e dimensionali delle possibili trasformazioni del territorio. Qualità queste che saranno presenti in sede di progettazione dei singoli interventi (impianti di risalita, piste da sci, etc.), per i quali le relative Valutazioni di Incidenza potranno essere sempre più mirate.

La valutazione del livello di pericolosità, cioè della probabilità che l'intervento porti disturbo, e quella inerente la sensibilità (vulnerabilità) delle specie e delle comunità (habitat), richiedono conoscenze di maggior dettaglio che dovranno essere acquisite, con crescente precisione.

Integrando le informazioni delle azioni del piano con le informazioni conglobate nel valore attribuito ad ogni Sito Natura 2000 e portato da ogni sua componente (habitat e specie), si può dare una dimensione dei possibili generatori di disturbo, o fattori di incidenza, ovvero dell'attenzione con cui si devono valutare gli interventi o le strategie del piano.

La fase precedente ha evidenziato che soltanto una delle norme del PRN (art. 6 Razionalizzazione delle aree sciabili) è in grado di determinare potenziali azioni in grado di produrre incidenze. È necessario a questo punto una seconda fase diretta a valutare entro a quale ambito possono esplicarsi le azioni indotte da tale norma e di conseguenza se la stessa norma può indurre impatti o incidenze sugli ambienti tutelati dalla Rete Natura 2000, utilizzare risorse e determinare direttamente e/o indirettamente effetti di emissione, di produzione di rumori e di rifiuti.

La dimensione spaziale dell'analisi delle possibili incidenze del piano coincide con l'ambito-demanio sciabile. I demani sciabili sono delle aree "contenitore" nelle quali le attività sciistiche e le opere ed attrezzature accessorie vengono realizzate nel pieno rispetto della sicurezza ambientale, idrogeologica e del rispetto naturalistico e paesaggistico. Essi non sono quindi delle porzioni di territorio che saranno interamente occupati da impianti e/o piste da sci ma dei contenitori dove effettuare, nel rispetto delle norme tecniche e dei principi di

protezione ambientale e di compatibilità (art. 9 L.R. 21/2008), le attività regolate dalla l.r. 21/2008.

Nella fattispecie il limite spaziale dell'analisi coincide con i limiti del demanio sciabile A13.4 Palazzo.

I limiti temporali dell'analisi degli effetti del piano e dei programmi sull'ambiente coincidono con i limiti di validità del PRN, ovvero 10 anni.

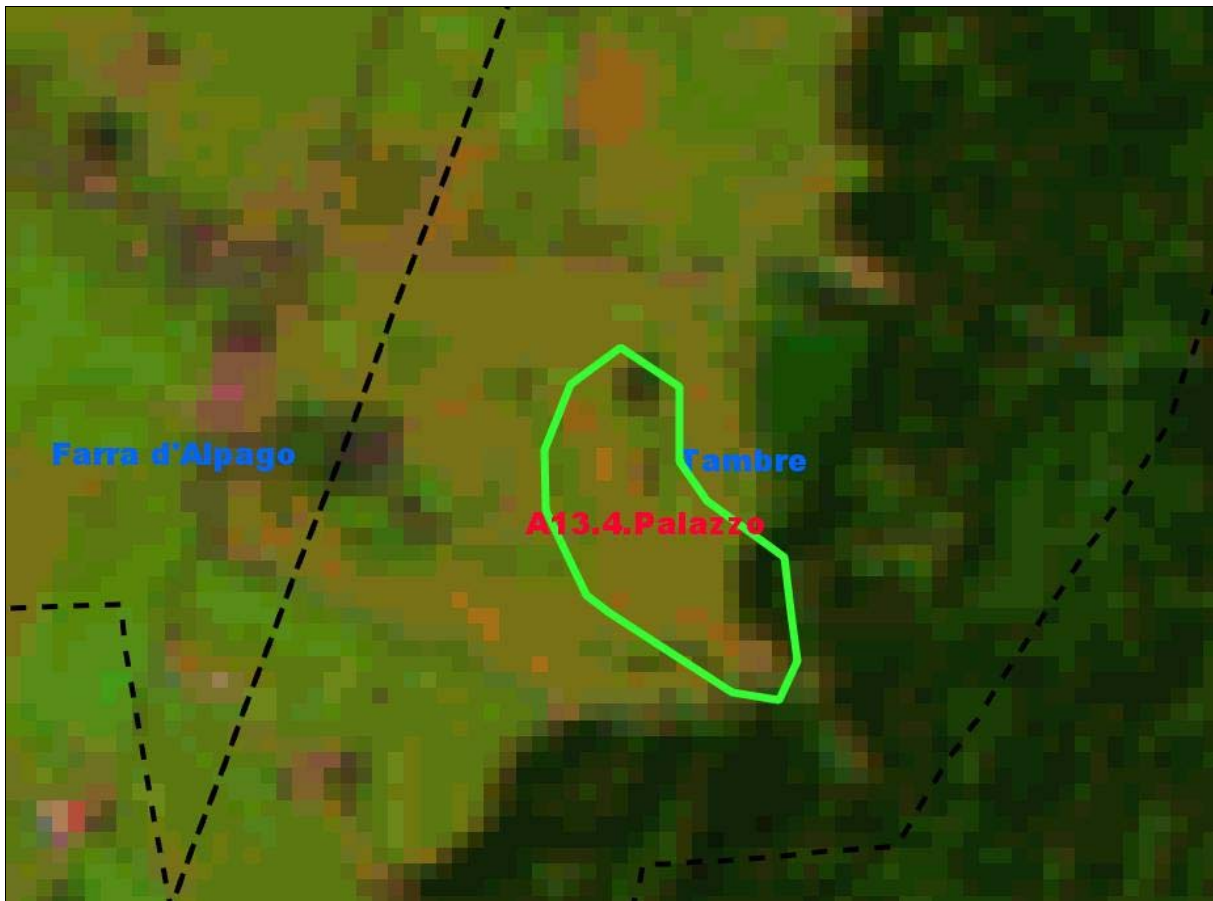


Fig. 3: Individuazione dell'ambito sciabile A13.4 Palazzo rappresentato dal poligono di colore verde. La linea tratteggiata di colore nero individua il confine amministrativo del comune di Tambre, Farra d'Alpago e altri.

3.2) Identificazione dei siti della rete Natura 2000 interessati e descrizione

3.2.1) Elenco siti della rete Natura 2000 coinvolti dall'ambito sciistico (area di valutazione)

- **SIC-ZPS IT3230077**
Nome Sito: **Foresta del Cansiglio**

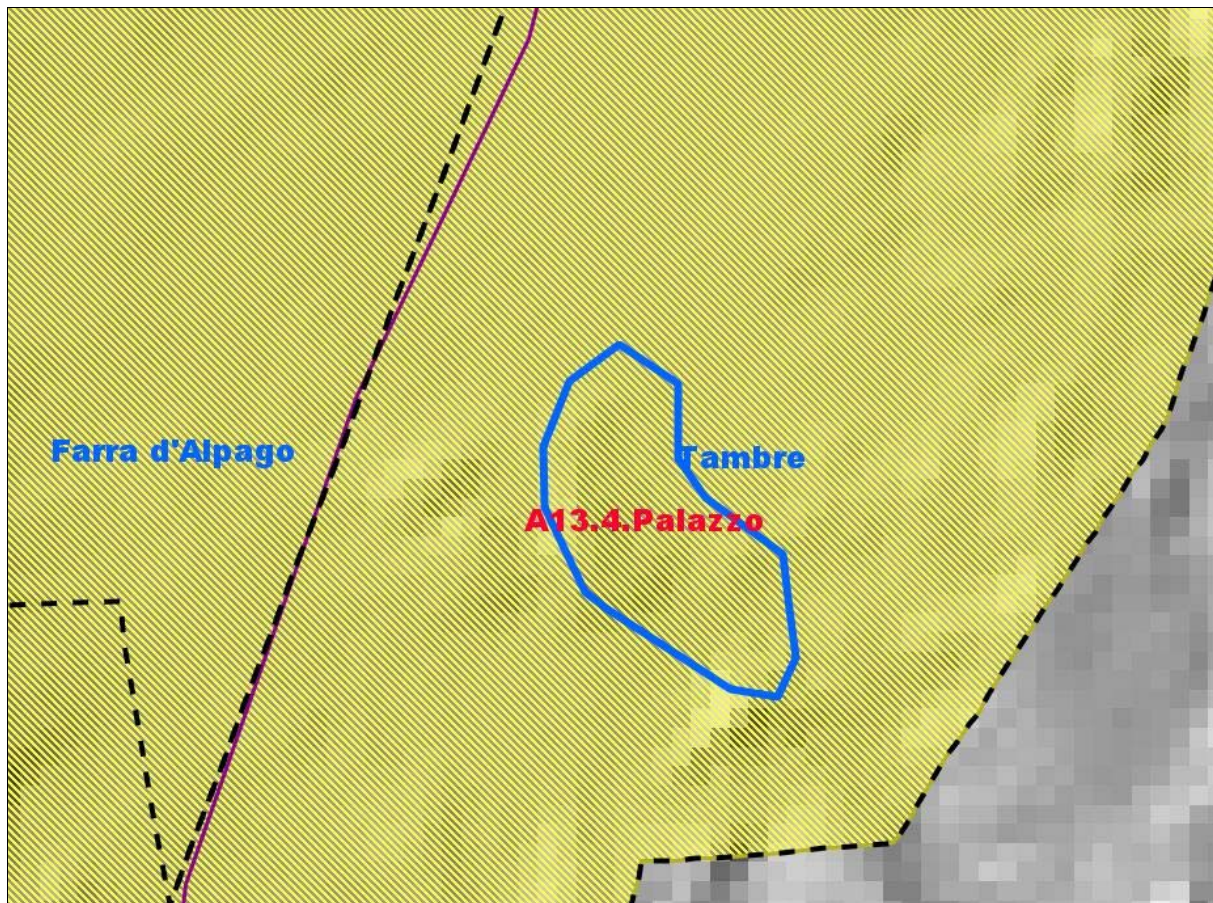


Fig. 4: Individuazione dell'ambito sciabile A13.4 Palazzo rappresentato dal poligono di colore blu. L'area evidenziata dalla campitura di colore giallo rappresenta il sito Natura 2000 coinvolto, ovvero il SIC-ZPS IT3230077. La linea tratteggiata di colore nero individua il confine amministrativo dei comuni di Tambre, Farra d'Alpago e altri, mentre la linea di colore magenta rappresenta la viabilità principale.

3.2.2) Elenco degli habitat comunitari coinvolti dall'ambito sciistico (area di valutazione)

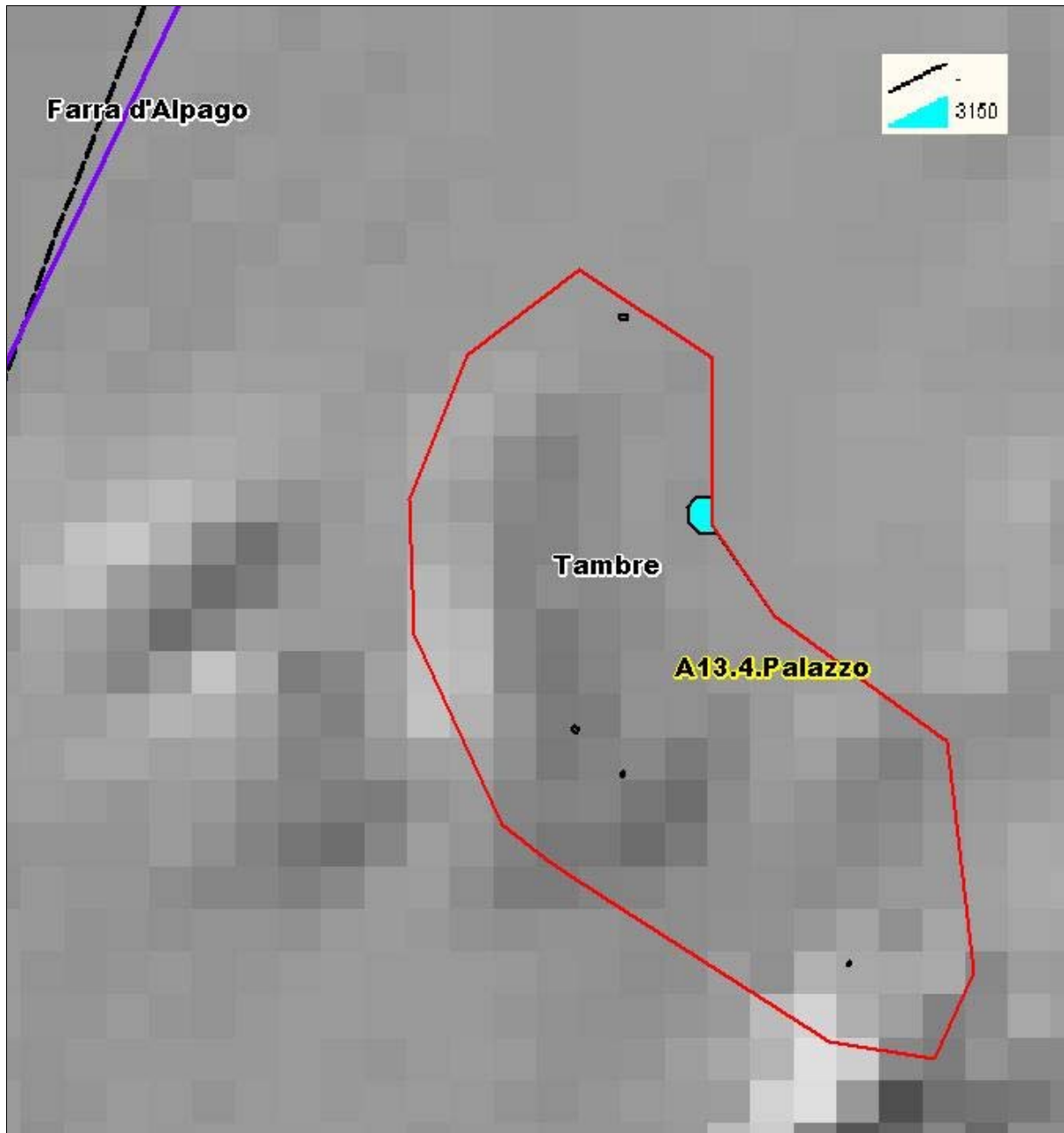


Fig. 5: Habitat comunitari coinvolti dall'ambito sciistico A13.4 Palazzo. Nell'immagine, in alto a destra, si riporta la legenda dei colori con i quali si evidenziano gli habitat comunitari coinvolti, mentre la linea di colore rosso rappresenta il perimetro dell'ambito sciistico A13.4 Palazzo, la linea di colore magenta rappresenta la viabilità principale, la linea tratteggiata di colore nero individua il confine amministrativo dei comuni di Tambre, Farra d'Alpago e altri.

**Habitat comunitari coinvolti**

Nella seguente tabella si riporta l'elenco degli habitat comunitari presenti nei siti della Rete Natura 2000 coinvolti dall'ambito sciistico A13.4 Palazzo. Nella stessa tabella sono stati evidenziati gli habitat comunitari coinvolti dall'ambito sciistico A13.4 Palazzo.

SITO NATURA 2000	CODICE HABITAT	NOME HABITAT	PRESENZA HABITAT NELL'AREA DI VALUTAZIONE
IT3230077	6520	Praterie montane da fieno	NO
IT3230077	9130	Faggeti dell'Asperulo-Fagetum	NO
IT3230077	6230*	Formazioni erbose a Nardus, ricche di specie, su substrato siliceo delle zone montane (e delle zone submontane dell'Europa	NO
IT3230077	9110	Faggeti del Luzulo-Fagetum	NO
IT3230077	9410	Foreste acidofile montane e alpine di Picea (Vaccinio-Piceetea)	NO
IT3230077	6430	Bordure planiziali, montane e alpine di megaforbie idrofile	NO
IT3230077	9150	Faggeti calcicoli dell'Europa centrale del Cephalanthero-Fagion	NO
IT3230077	91D0*	Torbiere boscoso	NO
IT3230077	8210	Pareti rocciose calcaree con vegetazione casmofitica	NO
IT3230077	6170	Formazioni erbose calcicole alpine e subalpine	NO
IT3230077	6510	Praterie magre da fieno a bassa altitudine (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)	NO
IT3230077	7110*	Torbiere alte attive	NO
IT3230077	3150	Laghi eutrofici naturali con vegetazione del Magnopotamion o Hydrocharition	Sì

Nella seguente tabella si riporta l'elenco degli habitat comunitari coinvolti dall'ambito sciistico A13.4 Palazzo, nonché la superficie di occupazione di ciascun habitat.

Codice Habitat	Nome Habitat	Area Habitat coinvolto dall'ambito A13.4 Palazzo (ha)
3150	Laghi eutrofici naturali con vegetazione del Magnopotamion o Hydrocharition	0,04

3.2.3) Tipologie di copertura del suolo

Sono state individuate le tipologie di copertura del suolo per il territorio compreso entro i limiti dell'area di analisi.

Nella seguente tabella si riportano le tipologie di copertura del suolo presenti entro l'ambito sciistico A13.4 Palazzo.

Codice	Denominazione	Area (ha)
3.2.1	Pascoli di pertinenza di malga. Pascoli diversi.	12,09

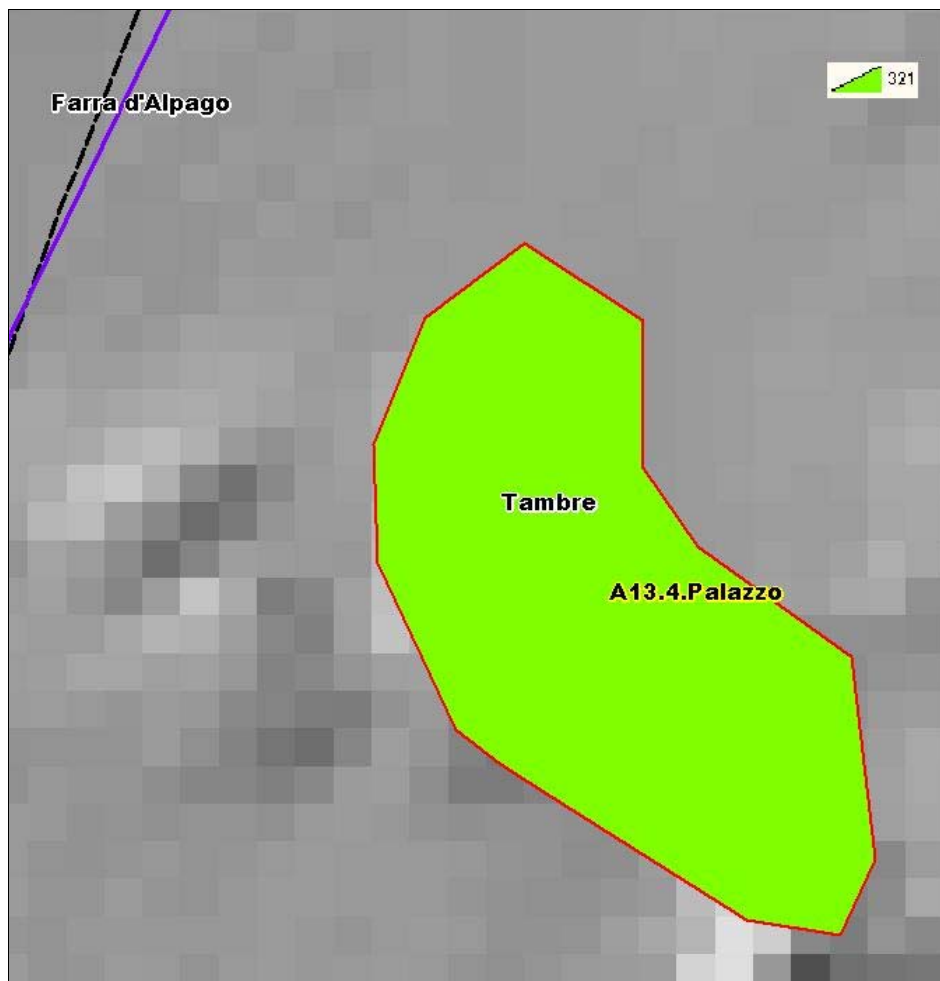


Fig. 6: Tipologie di copertura del suolo presenti nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo. Nell'immagine, in alto a destra, si riporta la legenda dei colori con i quali si evidenziano le tipologie di copertura del suolo, mentre la linea di colore rosso rappresenta il perimetro dell'ambito sciistico A13.4 Palazzo, la linea di colore magenta rappresenta la viabilità principale, la linea tratteggiata di colore nero individua il confine amministrativo dei comuni di Tambre e Farra d'Alpago.



3.2.4) Elenco delle specie floristiche e faunistiche coinvolte dall'ambito sciistico (area di valutazione)

Flora e vegetazione

Elenco delle specie vegetali presenti nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo

Per l'individuazione delle specie vegetali coinvolte nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo sono stati consultati i formulari dei siti Natura 2000 coinvolti e il sito web www.vnr.unipg.it.

<i>Abies alba</i>	<i>Lemna gibba</i>	<i>Potamogeton filiformis</i>
<i>Adenostyles alliariae</i>	<i>Lemna minor</i>	<i>Potamogeton gramineus</i>
<i>Adenostyles glabra</i>	<i>Lemna minuta</i>	<i>Potamogeton lucens</i>
<i>Alnus incana</i>	<i>Lemna trisulca</i>	<i>Potamogeton natans</i>
<i>Athyrium filix-femina</i>	<i>Linnaea borealis</i>	<i>Potamogeton nodosus</i>
<i>Avenella flexuosa</i>	<i>Listera cordata</i>	<i>Potamogeton pectinatus</i>
<i>Blechnum spicant</i>	<i>Lonicera caerulea</i>	<i>Potamogeton perfoliatus</i>
<i>Butomus umbellatus</i>	<i>Luzula luzulina</i>	<i>Potamogeton praelongus</i>
<i>Calamagrostis arundinacea</i>	<i>Luzula luzuloides</i>	<i>Prenanthes purpurea</i>
<i>Calamagrostis varia</i>	<i>Luzula nivea</i>	<i>Pteridium aquilinum</i>
<i>Calamagrostis villosa</i>	<i>Luzula pilosa</i>	<i>Ranunculus trichophyllus</i>
<i>Callitriche palustris</i>	<i>Lycopodium annotinum</i>	<i>Rhododendron ferrugineum</i>
<i>Calluna vulgaris</i>	<i>Maianthemum bifolium</i>	<i>Rhododendron hirsutum</i>
<i>Carex alba</i>	<i>Malaxis monophyllos</i>	<i>Rosa pendulina</i>
<i>Ceratophyllum demersum</i>	<i>Melampyrum pratense</i>	<i>Schoenoplectus lacustris</i>
<i>Cicerbita alpina</i>	<i>Melampyrum sylvaticum</i>	<i>Senecio sylvaticus</i>
<i>Clematis alpina</i>	<i>Melica nutans</i>	<i>Sesleria caerulea</i>
<i>Corallorhiza trifida</i>	<i>Moneses uniflora</i>	<i>Solidago virgaurea</i>
<i>Corylus avellana</i>	<i>Monotropa hypopitys</i>	<i>Sorbus aria</i>
<i>Diphasiastrum complanatum</i>	<i>Myriophyllum spicatum</i>	<i>Sorbus aucuparia</i>
	<i>Myriophyllum</i>	
<i>Dryopteris dilatata</i>	<i>verticillatum</i>	<i>Sorbus chamaemespilus</i>
<i>Dryopteris expansa</i>	<i>Najas marina</i>	<i>Sparganium emersum</i>
<i>Dryopteris filix-mas</i>	<i>Najas minor</i>	<i>Stellaria longifolia</i>
<i>Equisetum pratense</i>	<i>Nuphar lutea</i>	<i>Streptopus amplexifolius</i>
<i>Erica carnea</i>	<i>Nymphaea alba</i>	<i>Thelypteris limbosperma</i>
<i>Fraxinus excelsior</i>	<i>Orthilia secunda</i>	<i>Trientalis europaea</i>
<i>Galium saxatile</i>	<i>Oxalis acetosella</i>	<i>Utricularia australis</i>
<i>Goodyera repens</i>	<i>Petasites paradoxus</i>	<i>Utricularia minor</i>
<i>Groenlandia densa</i>	<i>Pinus cembra</i>	<i>Vaccinium myrtillus</i>
<i>Gymnocarpium dryopteris</i>	<i>Pinus mugo</i>	<i>Vaccinium vitis-idaea</i>
<i>Hieracium murorum</i>	<i>Polygala chamaebuxus</i>	<i>Valeriana tripteris</i>
<i>Hippuris vulgaris</i>	<i>Polygonatum verticillatum</i>	<i>Vallisneria spiralis</i>
<i>Homogyne alpina</i>	<i>Polypodium vulgare</i>	<i>Veronica urticifolia</i>
<i>Huperzia selago</i>	<i>Populus tremula</i>	<i>Zannichellia palustris</i>
<i>Juniperus nana</i>	<i>Potamogeton berchtoldii</i>	
<i>Larix decidua</i>	<i>Potamogeton crispus</i>	



3.2.5) Obiettivi di conservazione

Obiettivi di conservazione previsti per il sito **SIC-ZPS IT3230077**

- Tutela di *Buxbaumia viridis* e delle specie di flora rare e di interesse conservazionistico.
- Tutela dell'avifauna migratrice e avifauna forestale nidificante nei boschi maturi.
- Tutela di *Bombina variegata*.
- Mitigazione degli impatti della fauna contro le infrastrutture.
- Miglioramento e creazione di habitat di interesse faunistico ai margini delle aree coltivate all'interno del sito. Conservazione dei prati e dei prati-pascolo mediante il rinnovo della vegetazione erbacea e la riduzione della vegetazione arbustiva. Mantenimento e miglioramento dei popolamenti forestali, anche in relazione alle esigenze ecologiche della fauna vertebrata ed invertebrata. Realizzazione di una gestione selvicolturale compatibile con la conservazione di habitat forestali di interesse comunitario.
- Conservazione, miglioramento o ripristino degli ambienti di torbiera e dei prati umidi e regolamentazione delle attività antropiche.
- Tutela e conservazione degli ambienti carsici.
- Conservazione degli habitat 6170 "Formazioni erbose calcicole alpine e subalpine", 6230 "Formazioni erbose a *Nardus*, ricche di specie, su substrato siliceo delle zone montane (e delle zone submontane dell'Europa continentale)", 6510 "Praterie magre da fieno a bassa altitudine (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)", 6520 "Praterie montane da fieno", 9110 "Faggeti del *Luzulo-Fagetum*", 9130 "Faggeti dell'*Asperulo-Fagetum*", 9150 "Faggeti calcicoli dell'Europa Centrale del *Cephalanthero-Fagion*", 9410 "Foreste acidofile montane e alpine di *Picea* (*Vaccinio-Piceetea*)", 7110 "Torbriere alte attive", 6430 "Bordure planiziali, montane e alpine di megaforie igrofile", 8210 "Pareti rocciose calcaree con vegetazione casmofitica".



3.3) Identificazione degli aspetti vulnerabili dei siti considerati

3.3.1) Vulnerabilità degli habitat di interesse comunitario

Nella tabella seguente si riporta l'analisi dell'intensità di occupazione dell'ambito sciistico A13.4 Palazzo sugli habitat comunitari dei siti della Rete Natura 2000 coinvolti.

SIC-ZPS IT3230077	
Habitat comunitari interessati dall'ambito (ha)	0,04
⁽¹⁾ Percentuale presenza di habitat comunitari nell'ambito (%)	0,32
⁽²⁾ Percentuale di presenza di habitat comunitari sull'area ZPS coinvolta dall'ambito (%)	0,32

NOTE:

⁽¹⁾ : Calcolato come rapporto percentuale tra gli habitat comunitari interessati dall'ambito e l'area dell'ambito stesso

⁽²⁾ : Calcolato come rapporto percentuale tra gli habitat comunitari interessati dall'ambito e l'area del sito Natura 2000 coinvolto dall'ambito

La vulnerabilità degli habitat di interesse comunitario è stata valutata riferendosi agli interventi previsti nell'ambito sciistico A13.4 Palazzo e al sito Natura 2000 IT3230077.

Al fine di delineare la vulnerabilità degli habitat di interesse comunitario, sono stati presi in considerazione i seguenti aspetti ricavabili dalle informazioni riportate nella cartografia degli habitat approvata con DGR n. 4240 del 30 dicembre 2008:

- superficie di habitat interna all'area di impatto potenziale;
- superficie totale di habitat presente nel sito;
- stato di conservazione dell'habitat nel sito.

Nello specifico, si ritiene che la vulnerabilità degli habitat di interesse comunitario sia inversamente proporzionale al grado di conservazione e direttamente proporzionale alla superficie coinvolta in rapporto alla superficie del medesimo habitat all'interno del sito.



A questo proposito sono stati attribuiti dei punteggi al grado di conservazione ed al rapporto superficie di habitat coinvolto/superficie di habitat nel sito, in modo da ottenere la vulnerabilità come somma dei due parametri considerati.

Grado di conservazione*	Punteggio
Conservazione eccellente	1
Conservazione buona	2
Conservazione media o ridotta	3
Conservazione non valutabile	3

(* Nella cartografia approvata con DGR n. 4240 del 30 dicembre 2008, ad ogni habitat è stato attribuito un punteggio riferito allo stato di conservazione globale. Lo stato di conservazione globale rappresenta la sintesi di una serie di attributi quali la struttura dell'habitat, la conservazione delle funzioni, intesa come capacità e possibilità di un mantenimento futuro della struttura dell'habitat, e la possibilità di ripristino dell'habitat per stabilizzarne o accrescerne la percentuale di copertura. Esso può assumere i seguenti valori

-1: **non valutabile** - necessaria una verifica diretta oppure impossibile identificare l'habitat della feature;

0: **non valutabile** - feature di ambiti urbanizzati;

1: **conservazione media o ridotta;**

2: **conservazione buona;**

3, **conservazione eccellente.**

Nel metodo impiegato per la definizione della vulnerabilità, al grado di conservazione ridotto è stato attribuito il punteggio maggiore (3), mentre al grado di conservazione eccellente è stato attribuito il punteggio minore (1). Inoltre, a scopo precauzionale, agli habitat contraddistinti da uno stato di conservazione non valutabile, è stato assegnato il punteggio 3).



Rapporto superficie coinvolta / superficie all'interno del sito (%) (A/B)*100	Punteggio
1-20	1
21-40	2
41-60	3
61-80	4
81-100	5

La vulnerabilità degli habitat, pertanto, può variare entro i valori compresi tra 2 e 8. Tali valori possono essere suddivisi secondo la seguente classificazione:

Vulnerabilità	Punteggio
2	Molto bassa
3-4	Bassa
5-6	Media
7-8	Alta

Pertanto, la massima vulnerabilità di un habitat si manifesta nel momento in cui gran parte della superficie del medesimo ricade all'interno dell'area di studio e, contestualmente, esso è caratterizzato da un grado di conservazione basso.

Al contrario, la vulnerabilità dell'habitat è limitata nel caso in cui all'interno dell'area di studio ricada una ridotta superficie dello stesso ed il grado di conservazione sia buona o eccellente.

La superficie dell'habitat ricadente all'interno dell'area di analisi è stata desunta dall'analisi della cartografia degli habitat. Va precisato che nel calcolo della superficie dell'habitat all'interno del sito IT3230077, si sono considerate solo quelle aree nelle quali lo stesso è presente in maniera esclusiva o in maniera dominante nel caso di mosaico con altri habitat.



Applicazione del metodo per l'identificazione della vulnerabilità degli habitat di interesse comunitario coinvolti nell'ambito sciistico

Habitat	Superficie in area di studio (ha) A	Superficie nel sito IT3230077 (ha) B	Rapporto A/B (%)		Grado di conservazione		Vulnerabilità
3150	0,04	0,96	4,08	1	Non valutabile	3 4	Bassa

La vulnerabilità del habitat con riferimento all'area di incidenza potenziale risulta bassa , Questo risultato è determinato dall'esiguità della superficie di habitat coinvolta dal piano in esame.

3.3.2) Vulnerabilità delle specie di interesse comunitario

Per la definizione della vulnerabilità delle specie coinvolte è stato calcolato l'indice di vulnerabilità (**VuS**) di Storie - Villa (Storie R. E., 1976; Koreleski K., 1988, in ARILLO, s.d.).

Vulnerabilità secondo Storie-Villa

Il metodo di Storie consente il calcolo di vari indicatori tra i quali, ai fini del presente studio, è stato calcolato l'indicatore Vulnerabilità della specie (**VuS**). Tale indicatore stima il rischio che una specie possa slittare verso uno status di conservazione peggiore dell'attuale. Valori elevati di **VuS** indicano specie che, in presenza di inadeguati modelli gestionali del territorio, vanno incontro a pericolose perdite di areale, od a gravi danni allo status di conservazione delle popolazioni.

Pertanto, secondo ARILLO (s.d.), l'indicatore può essere calcolato sulla base dei seguenti parametri:



A2, fattore categoria diffusione - Frequenza/abbondanza della specie;

A5, fattore tipologia di sensibilità e di rischio (fragilità) - Fragilità della specie.

La vulnerabilità di una specie (**VuS**) è funzione della sua frequenza e della sua fragilità; una specie è tanto più vulnerabile quanto più è rara e fragile

L'indicatore è calcolato come distanza dall'origine in uno spazio euclideo individuato da assi che rappresentano i parametri individuati. Dato che i parametri variano tra i valori 1-5 e volendo riportare tale misura di distanza in un campo 1-5, la formula da utilizzare è la seguente:

$$VuS = \sqrt{\frac{(A2-1)^2 + (A5-1)^2}{2}} + 1$$

Nelle seguenti **Matrice 1** e **Matrice 2**, sono riportati i criteri per attribuire il valore dei fattore A2 e A5 alle singole specie.

Matrice 1: Criteri per l'attribuzione del punteggio al fattore A2, categoria diffusione.

Fattore categoria diffusione A2	punteggio
diffuso e comune	1
diffuso in tutto il territorio regionale, ma raro oppure comune nella Regione considerata, ma ivi diffuso solo in areali ristretti	2
noto per non più di 10 località della regione considerata; oppure raro in Italia per numero/consistenza di popolazioni	3
noto per non più di 10 località italiane; oppure le popolazioni presenti nella Regione considerata sono le uniche popolazioni italiane	4
noto per non più di 10 località europee; oppure raro in assoluto a livello globale	5



Matrice 2 : Criteri per l'attribuzione del punteggio al fattore A5, tipologia di sensibilità e di rischio (fragilità).

Fattore tipologia di sensibilità e di rischio (fragilità) A5	punteggio
nessuno o sconosciuta	1
sensibile a processi di evoluzione naturale	2
sensibile a pressioni antropiche	3
sensibile a alterazioni ambientali a causa di isolamento genetico; oppure a rischio per eccessivo prelievo a scopi collezionistici, oppure minacciato di estinzione perché sensibile a modificazioni ambientali che sono in costante espansione a livello regionale	4
minacciato di estinzione in Italia perché sensibile a modificazioni ambientali che sono in costante espansione	5

La vulnerabilità specifica **VuS**, calcolata secondo il metodo esposto in precedenza, può assumere valori compresi tra 1 e 5. Per la classificazione della vulnerabilità delle specie si è deciso di utilizzare la seguente codifica:

Tabella: Classificazione della Vulnerabilità delle specie (VuS)

Vulnerabilità delle specie

Punteggio	Dato qualitativo	Scala cromatica
$1,00 \leq VuS < 2,00$	Bassa	
$2,00 \leq VuS < 3,00$	Media	
$3,00 \leq VuS < 4,00$	Alta	
$4,00 \leq VuS \leq 5,00$	Molto Alta	

Applicazione del metodo per il calcolo della vulnerabilità alle specie coinvolte dall'ambito sciistico (area di valutazione)

Per l'attribuzione dei punteggi per i fattori A2 e A5, e quindi procedere con l'applicazione del metodo di calcolo della vulnerabilità alle specie coinvolte dall'ambito sciistico, sono state raccolte ed esaminate le informazioni per ciascuna specie coinvolta con riferimento alla precisa area in esame. In particolare le informazioni per ciascuna specie derivano dalle



valutazioni riportate nella bibliografia consultata, quale: materiale bibliografico della Program s.r.l., Gestione Dati Faunistici Provincia Belluno www.faunabl.mpasol.it, dati ricavabili dalla rete ecologica nazionale www.gisbau.uniroma1.it

Nella tabella seguente si riportano i punteggi di vulnerabilità delle specie calcolati nell'area di studio.

Classe	Nome scientifico	Nome comune	VuS	
AVES	<i>Accipiter gentilis</i>	Astore	2,58	Media
AVES	<i>Accipiter nisus</i>	Sparviere	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Amblyotus nilssonii</i>	Amblyotus nilssonii	2,41	Media
REPTILIA	<i>Anguis fragilis</i>	Orbettino	2,41	Media
AVES	<i>Anthus campestris</i>	Calandro	2,41	Media
AVES	<i>Anthus spinoletta</i>	Spioncello	1,71	Bassa
AVES	<i>Anthus trivialis</i>	Prispolone	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Apodemus sylvaticus</i>	Topo selvatico	1,00	Bassa
AVES	<i>Apus apus</i>	Rondone	1,00	Bassa
AVES	<i>Aquila chrysaetos</i>	Aquila reale	3,55	Alta
AVES	<i>Asio otus</i>	Gufo comune	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Barbastella barbastellus</i>	Barbastello	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Bombina variegata</i>	Ululone dal ventre giallo	3,55	Alta
AMPHIBIA	<i>Bufo bufo</i>	Rospo comune	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Bufo viridis</i>	Rospo smeraldino	2,41	Media
AVES	<i>Buteo buteo</i>	Poiana	2,41	Media
MAMMALIA	<i>Capra ibex</i>	Stambecco	3,55	Alta
MAMMALIA	<i>Capreolus capreolus</i>	Capriolo	2,41	Bassa
AVES	<i>Caprimulgus europaeus</i>	Succiacapre	2,41	Media
AVES	<i>Carduelis cannabina</i>	Fanello	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Cervus elaphus</i>	Cervo	2,58	Media
AVES	<i>Charadrius morinellus</i>	Pivere tortolino	3,55	Alta
MAMMALIA	<i>Chionomys nivalis</i>	Arvicola delle nevi	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Clethrionomys glareolus</i>	Arvicola rossastra	1,00	Bassa
REPTILIA	<i>Coluber viridiflavus</i>	Biacco	2,00	Media
REPTILIA	<i>Coronella austriaca</i>	Coronella	2,41	Media
AVES	<i>Corvus corax</i>	Corvo imperiale	1,00	Bassa
AVES	<i>Corvus corone</i>	Cornacchia	1,00	Bassa
AVES	<i>Coturnix coturnix</i>	Quaglia	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Crocidura leucodon</i>	Crocidura ventre bianco	1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Crocidura suaveolens</i>	Crocidura minore	1,00	Bassa
REPTILIA	<i>Elaphe longissima</i>	Saettone	1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Eliomys quercinus</i>	Quercino	2,00	Media
AVES	<i>Emberiza cia</i>	Zigolo muciatto	2,00	Media

**PROGRAM s.r.l.**

AVES	<i>Emberiza citrinella</i>	Zigolo giallo	1,00	Bassa
AVES	<i>Emberiza hortulana</i>	Ortolano	3,55	Alta
MAMMALIA	<i>Eptesicus serotinus</i>	Serotino comune	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Erinaceus concolor</i>	Riccio	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Erinaceus europaeus</i>	Riccio	1,71	Bassa
AVES	<i>Falco peregrinus</i>	Falco pellegrino	2,00	Media
AVES	<i>Falco tinnunculus</i>	Gheppio	2,41	Media
AVES	<i>Galerida cristata</i>	Cappellaccia	1,71	Bassa
AVES	<i>Hippolais polyglotta</i>	Canapino	1,71	Bassa
AVES	<i>Hirundo rustica</i>	Rondine	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Hyla intermedia</i>	Raganella italiana	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Hypsugo savii</i>	Pipistrello di Savi	2,00	Media
REPTILIA	<i>Lacerta viridis</i>	Ramarro	1,71	Bassa
AVES	<i>Lanius collurio</i>	Averla piccola	3,24	Alta
MAMMALIA	<i>Lepus europaeus</i>	Lepre comune	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Lepus timidus</i>	Lepre bianca	2,41	Media
AVES	<i>Lullula arborea</i>	Tottavilla	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Lynx lynx</i>	Lince euroasiatica	3,55	Alta
MAMMALIA	<i>Marmota marmota</i>	Marmotta delle alpi	2,41	Media
MAMMALIA	<i>Martes foina</i>	Faina	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Martes martes</i>	Martora	3,00	Alta
MAMMALIA	<i>Meles meles</i>	Tasso	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Microtus agrestis</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Microtus arvalis</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Microtus multiplex</i>		2,58	Media
MAMMALIA	<i>Microtus savii</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Microtus subterraneus</i>		1,00	Bassa
AVES	<i>Milvus migrans</i>	Nibbio bruno	3,00	Alta
MAMMALIA	<i>Miniopterus schreibersi</i>		2,41	Media
AVES	<i>Monticola saxatilis</i>	Codirossone	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Mus domesticus</i>	Topo domestico	1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Muscardinus avellanarius</i>	Moscardino	2,58	Media
AVES	<i>Muscicapa striata</i>	Pigliamosche	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Mustela erminea</i>	Ermellino	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Mustela nivalis</i>	Donnola	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Mustela putorius</i>	Puzzola	3,00	Alta
MAMMALIA	<i>Myotis brandti</i>	Vespertilio di Brandt	2,00	Media
		Vespertilio di		
MAMMALIA	<i>Myotis daubentoni</i>	Daubenton	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Myotis myotis</i>	Vespertilio maggiore	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Myotis mystacinus</i>	Vespertilio mustacchino	2,00	Media
REPTILIA	<i>Natrix natrix</i>	Natrice dal collare	2,41	Media
REPTILIA	<i>Natrix tessellata</i>	Natrice tassellata	2,41	Media
MAMMALIA	<i>Neomys anomalus</i>	Toporagno d'acqua	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Neomys fodiens</i>	Toporagno d'acqua	1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Nyctalus lasiopterus</i>	Nottola gigante	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Nyctalus noctula</i>	Nottola comune	2,00	Media
AVES	<i>Oenanthe oenanthe</i>	Culbianco	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	Coniglio selvatico	2,58	Media



		europeo		
MAMMALIA	<i>Ovis orientalis</i>	Muflone	3,24	Alta
AVES	<i>Perdix perdix</i>	Starna	1,71	Bassa
AVES	<i>Phasianus colchicus</i>	Fagiano comune	1,00	Bassa
		Codirosso		
AVES	<i>Phoenicurus ochruros</i>	spazzacamino	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Pipistrellus kuhli</i>	Pipistrello albolimbato	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Pipistrello nano	2,00	Media
REPTILIA	<i>Podarcis muralis</i>	Lucertola muraiola	1,00	Bassa
AVES	<i>Prunella collaris</i>	Sordone	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Rana dalmatina</i>	Rana agile	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Rana synklepton esculenta</i>	Rana verde	1,71	Bassa
AMPHIBIA	<i>Rana temporaria</i>	Rana temporaria	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Rattus rattus</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	Ferro di cavallo minore	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Rupicapra rupicapra</i>	Camoscio	3,55	Alta
AMPHIBIA	<i>Salamandra atra</i>	Salamandra alpina	2,00	Media
AMPHIBIA	<i>Salamandra lanzai</i>	Salamandra del Lanza	3,00	Alta
AMPHIBIA	<i>Salamandra salamandra</i>	Salamandra pezzata	4,00	Media
AVES	<i>Saxicola rubetra</i>	Stiaccino	1,71	Bassa
AVES	<i>Saxicola torquata</i>	Saltimpalo	1,71	Bassa
AVES	<i>Scolopax rusticola</i>	Beccaccia	2,58	Media
MAMMALIA	<i>Sorex alpinus</i>	Toporagno alpino	1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Sorex araneus</i>	Toporagno comune	2,41	Media
MAMMALIA	<i>Sorex minutus</i>	Toporagno nano	2,41	Media
AMPHIBIA	<i>Speleomantes ambrosii</i>	Geotritone di Ambrosi	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Sus scrofa</i>	Cinghiale	3,00	Alta
		Sterpazzola di		
AVES	<i>Sylvia conspicillata</i>	Sardegna	2,00	Media
AVES	<i>Sylvia curruca</i>	Bigiarella	2,00	Media
MAMMALIA	<i>Talpa caeca</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Talpa europaea</i>		1,00	Bassa
MAMMALIA	<i>Talpa romana</i>		1,00	Bassa
AMPHIBIA	<i>Triturus alpestris</i>	Tritone alpestre	2,00	Media
AMPHIBIA	<i>Triturus carnifex</i>	Tritone crestato italiano	2,00	Media
AMPHIBIA	<i>Triturus vulgaris</i>	Tritone punteggiato	1,71	Bassa
AVES	<i>Turdus torquatus</i>	Merlo dal collare	1,71	Bassa
MAMMALIA	<i>Ursus arctos</i>	Orso bruno	4,00	Alta
REPTILIA	<i>Vipera ammodytes</i>	Vipera dal corno	2,58	Media
REPTILIA	<i>Vipera aspis</i>	Vipera comune	1,00	Bassa
REPTILIA	<i>Vipera berus</i>	Marasso	3,55	Alta
MAMMALIA	<i>Vulpes vulpes</i>	Volpe	2,58	Media
REPTILIA	<i>Zootoca vivipara</i>	Lucertola vivipara	2,00	Media

Tabella. Vulnerabilità delle specie di interesse comunitario presenti nell'area di analisi.



3.4) Identificazione degli effetti con riferimento agli habitat, habitat di specie e specie

In accordo con quanto stabilito dalla DGR 3173/2006, si presenta nelle pagine seguenti la valutazione delle possibili incidenze del piano considerato in precedenza sui Siti Natura 2000. Applicando una serie di indicatori, scelti in base ad un giudizio esperto e considerati tra i più idonei per stimare l'esistenza di possibili incidenze, si procede all'esame dei possibili effetti con riferimento agli habitat, habitat di specie e specie nei confronti dei quali si producono le azioni del piano.

Benché consapevoli dell'esistenza di altri indicatori, alternativi o sostitutivi a quelli elencati, si ritiene che questi siano sufficienti per questo livello di valutazione.

Si fa presente che in questo livello di pianificazione i fattori perturbativi legati alle azioni del piano si limitano alla potenziale “**Riduzione dello spazio fisico** (dovuta alla potenziale realizzazione di nuove piste da sci, impianti di risalita)”.

Nella seguente tabella si riportano i fattori perturbativi e vengono identificati gli effetti perturbativi (da E1 a E8) con riferimento agli habitat e ai gruppi di specie nei confronti dei quali si producono le azioni del piano.

Soggetti coinvolti:	Fattori perturbativi	Effetti perturbativi							
	Riduzione dello spazio fisico	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8
E1 = Perdita di superficie di habitat e di specie									
E2 = Frammentazione di superficie di habitat e di habitat di specie									
E3 = Perdita di specie di interesse conservazionistico									
E4 = Perturbazione alle specie della flora e della fauna									
E5 = Diminuzione della densità di popolazione									
E6 = Alterazione della qualità dell'aria									
E7 = Alterazione della qualità del suolo									
E8 = Interferenze con le relazioni ecosistemiche principali che determinano la struttura e la funzionalità dei siti									
Uccelli	X	X	X						
Mammiferi	X	X	X						
Anfibi	X	X	X						
Rettili	X	X	X						
Habitat	X	X	X						

Si fa notare che non sono state prese in considerazioni le specie vegetali in quanto non direttamente e/o indirettamente coinvolte dalle azioni del piano.



3.5) Identificazione degli effetti sinergici e cumulativi

Dallo studio dei piani, progetti e interventi si è verificato che **NON sussistono effetti negativi** derivanti dalla commistione reciproca tra il PRN per l'ambito-demanio sciistico A13.4 Palazzo ed i piani stessi. Non si verificano effetti negativi che traggano origine dall'eventuale commistione reciproca o con ulteriori piani o progetti insistenti sull'area.

3.6) Identificazione dei percorsi e dei vettori attraverso i quali gli effetti si possono produrre

Nella presente relazione si può solo ipotizzare che gli interventi previsti nel piano potrebbero determinare principalmente effetti legati alla riduzione dello spazio fisico, con conseguente disturbo alle specie e possibile riduzione e/o frammentazione di habitat. Il principale vettore di tale effetto è rappresentato dal suolo, sul quale si manifesta la riduzione dello spazio fisico in seguito alla realizzazione degli interventi legati alle attività sciistiche.

3.7) Previsione e valutazione della significatività degli effetti con riferimento agli habitat, habitat di specie e specie

Valutazione della significatività dell'incidenza con riferimento alle specie coinvolte

Il metodo che si propone per la valutazione della significatività dell'incidenza con riferimento alle specie coinvolte deriva dalla esperienza della Program s.r.l., la quale è consolidata negli anni e collaudata in molteplici valutazioni similari a questa. Questo metodo inoltre si basa su principi ormai acquisiti dagli "addetti ai lavori"; difatti definire la significatività dell'incidenza quale prodotto della gravità dei fattori perturbativi per la vulnerabilità della specie è un principio verificato e riconosciuto.

Il giudizio di significatività dell'incidenza attribuito alle azioni del piano si ottiene predisponendo una funzione che mette in relazione due fattori:



1- la significatività dell'incidenza (S) quale prodotto tra la gravità dei fattori perturbativi (G) e il valore di vulnerabilità delle specie (P)

$$S = G \times P$$

S = Significatività dell'incidenza

G = Gravità dei fattori perturbativi (valore di pressione attribuito all'impatto negativo)

P = Valore di vulnerabilità per le specie

2- Il rapporto percentuale (**R**) tra la superficie degli habitat di specie coinvolti dalle nuove aree sciabili e la superficie di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare la stessa specie presenti nel sito della Rete Natura 2000 coinvolto dall'ambito demaniale.

Nella seguente valutazione della significatività dell'incidenza non sono state considerate le specie vegetali elencate, in quanto, pur essendo presenti nelle aree di analisi, non sono direttamente e/o indirettamente coinvolti dai fattori perturbativi.

1- S = SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA

Il valore di significatività (S) attribuito alle azioni del piano viene calcolato predisponendo una matrice che relaziona i valori di gravità dell'effetto (G) al valore di vulnerabilità delle specie "effettivamente presenti" nell'area di analisi (P).

Si calcola il valore di significatività dell'incidenza per ciascun fattore perturbativo (occupazione del suolo) mediante il prodotto tra il valore di vulnerabilità delle specie (P) e la gravità del fattore perturbativo (G).

$$S = G \times P$$

S = Significatività dell'incidenza

G = Gravità dei fattori perturbativi (valore di pressione attribuito all'impatto negativo)

P = Valore di vulnerabilità per le specie

I valori di significatività possono assumere valori compresi tra 0 e 15.



G = VALORI DI PRESSIONE (GRAVITÀ) DEI FATTORI PERTURBATIVI DOVUTE ALLE AZIONI DEL PIANO SULLE COMPONENTI AMBIENTALI

Per gravità dell'effetto (G) si intende la misura in cui i fattori perturbativi (nella fattispecie l'occupazione del suolo) dovute alle azioni previste nel piano incidono sulle componenti ambientali (specie faunistiche).

G - Occupazione del suolo

Premessa

La frammentazione in seguito all'occupazione antropica del territorio può essere definita come il processo che genera una progressiva riduzione della superficie degli ambienti naturali e un aumento del loro isolamento.

Le superfici naturali vengono così a costituire frammenti spazialmente isolati inseriti in una matrice territoriale di origine antropica (ecomosaico).

Il processo di frammentazione del territorio ha portato alla strutturazione di “ecomosaici” (Forman, 1995) a diverso grado di eterogeneità. In essi si possono distinguere:

- una matrice antropica, venutasi a formare per scomparsa ed alterazione di ambienti naturali;
- frammenti di ambiente naturale (patches), distinguibili in base alla loro area, morfologia e qualità ambientale;
- ambienti di margine (edge habitat).

Le indagini compiute nell'ambito della biologia della conservazione hanno chiaramente messo in luce come questo fenomeno possa influenzare la fauna, la vegetazione nonché le condizioni ecologiche degli ambienti così isolati.

Ogni struttura insediativa esprime caratteri latenti di frammentazione tipologicamente caratterizzabili nei confronti del proprio dominio ambientale di incidenza, tali caratteri, possono evidenziarsi e/o amplificarsi in relazione alle specifiche condizioni storico-culturali e socio-economiche di ciascun territorio.

Tra le principali cause di alterazioni della struttura ecologica e del paesaggio vengono rilevati i seguenti fenomeni: insediativi; infrastrutturali della mobilità; infrastrutturali tecnologici (es. le linee aeree per il trasporto di energia, opere per la regimazione idraulica dei corsi d'acqua e



la difesa idrogeologica degli insediamenti, opere per le trasmissioni elettromagnetiche, ecc.); e produttivi (es. le monoculture agrarie estese, l'escavazione o lo stoccaggio finale di inerti, le strutture commerciali e terziarie localizzate in prossimità dei nodi della rete di viabilità primaria).

In generale, il fenomeno della frammentazione da urbanizzazione è estremamente complesso da gestire, sia per motivi legati alla tipologia degli interventi, che esigono un'approccio di tipo interdisciplinare, sia per la forte implicazione di interessi privati.

Per questo motivo è essenziale che gli strumenti di pianificazione prevedano a monte della loro applicazione adeguate strategie d'intervento capaci di arginare e/o mitigare, per quanto sia possibile, la voracità delle dinamiche evolutive urbane contemporanee.

Stima del valore di pressione Occupazione del Suolo

Dalle considerazioni qui sopra esposte possiamo individuare tre classi di pressione sulla fauna in seguito all'occupazione del suolo. Alle tre classi sono stati attribuiti valori di pressione diversi.

Valore di pressione (G)	Effetti indotti sulla fauna
3	Effetti gravi. Dovuti all'occupazione fisica del suolo. Rappresenta un impatto diretto, in quanto l'occupazione del suolo dalle attività antropiche comportano l'abbandono, seppur temporaneo, degli habitat di specie dalla componente faunistica.
2	Effetti importanti. Dovuti alla propagazione del disturbo (impatto visivo, alterazione del comportamento, ecc) sulle aree prospicienti alle aree di occupazione del suolo dalle attività antropiche. Rappresenta quindi un impatto indiretto che può comportare un declino della densità di popolazione.
1	Effetti modesti. Non si riscontrano impatti indiretti e/o indiretti sulle componenti ambientali.



Ai fini della stima del valore di pressione causata dall'occupazione del suolo, si ritiene quanto segue:

Valore di pressione (G)	Motivazioni
Superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili: 3	Per semplificazione, consideriamo l'intera superficie potenziale di nuove aree sciabili idonea ad ospitare ciascuna singola specie. Per tale motivo nella superficie potenziale di nuove aree sciabili gli effetti indotti sulla fauna si ritengono gravi.
Area buffer: 2	<p>Ipotizziamo una diminuzione della densità di popolazione per tutte le specie coinvolte per una superficie pari al doppio di quella potenziale complessiva per nuove aree sciabili.</p> <p>Pur essendo consapevoli che il “raggio di disturbo alla fauna” varia in funzione della fenologia e della capacità di adattamento all'uomo, non potendo individuare un “raggio di disturbo alla fauna” perché in questa fase di pianificazione non è possibile individuare la localizzazione delle nuove aree sciabili, l'area buffer la consideriamo quadrupla della superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili. Difatti, qualunque sia la forma e la dimensione delle nuove aree sciabili, le aree buffer ideate sono delle aree cuscinetto confinanti con le aree sciabili, entro le quali il disturbo provocato dalle attività antropiche non ha nessun effetto per nessuna specie animali presente.</p>

P = VALORE DI VULNERABILITÀ SULLE SPECIE

I valori di vulnerabilità sulle specie, necessari per la valutazione della significatività dell'incidenza, sono quelli riportati nell'analisi della vulnerabilità.



Per le specie coinvolte, i valori di vulnerabilità sono quelli calcolati con il metodo di Storie-Villa, il quale assegna un giudizio di vulnerabilità secondo una scala di valori che va da 1 a 5

Vulnerabilità delle specie

Punteggio	Dato qualitativo
$1,00 \leq VuS < 2,00$	Bassa
$2,00 \leq VuS < 3,00$	Media
$3,00 \leq VuS < 4,00$	Alta
$4,00 \leq VuS \leq 5,00$	Molto Alta

Tabella: Classificazione della Vulnerabilità delle specie (VuS)

GIUDIZIO DI SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA

Per ciascuna componente ambientale coinvolta (specie faunistiche presenti), il giudizio di significatività attribuito alle azioni del piano si ottiene predisponendo un grafico che mette in relazione due fattori:

- la significatività dell'incidenza (S) quale prodotto tra la gravità dei fattori perturbativi (G) e il valore di vulnerabilità sugli habitat e le specie (P)
- Il rapporto percentuale (**R**) tra la superficie degli habitat di specie coinvolti dalle nuove aree sciabili e la superficie di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare la stessa specie presenti nel sito della Rete Natura 2000 coinvolto dall'ambito demaniale.

Il grafico seguente permette quindi di attribuire un giudizio di significatività dell'incidenza per ciascuna componente ambientale.

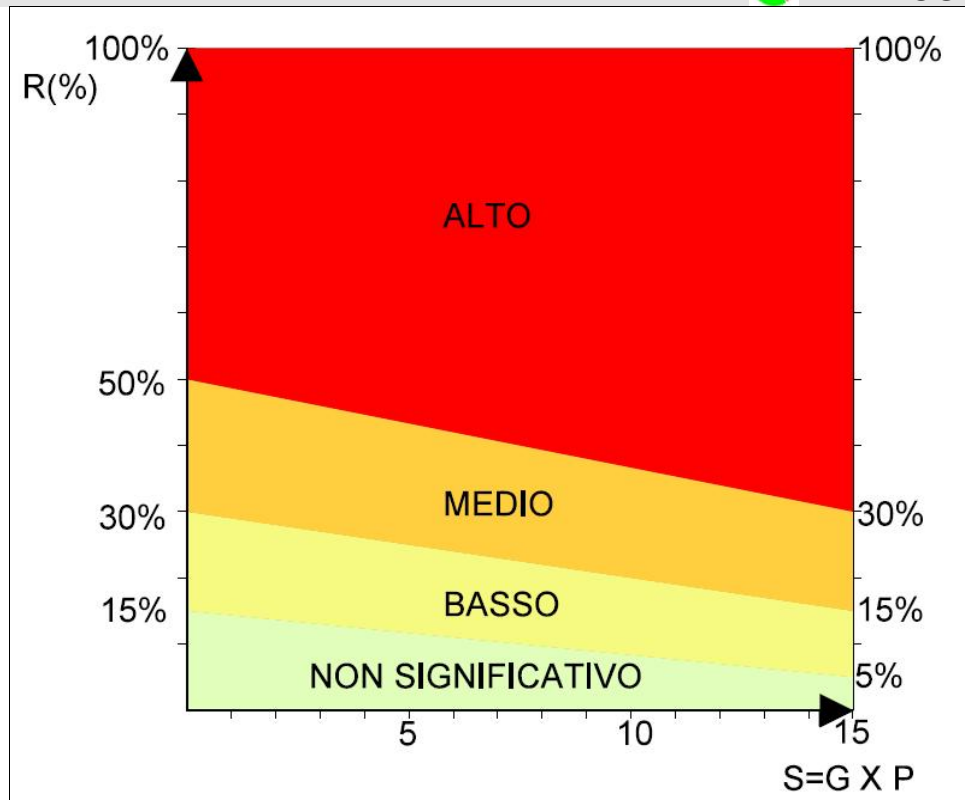


Fig.: Grafico per la stima del giudizio di significatività dell'incidenza sulle componenti ambientali coinvolte

Esempio applicativo:

specie Ermellino

$S = 6,47$

$R = 0,01\%$ (quale rapporto tra le superfici di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare la specie ma interessati dalle nuove aree sciabili, e la superficie di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare il Ermellino e presenti nel sito Natura 2000)

Giudizio di significatività = non significativo

Spiegazione = il punto di coordinate R ed S pari a 6,47 e 0,01% ricade nella fascia del "Non significativo", per cui si ritiene che la significatività dell'incidenza delle azioni del piano per il Ermellino sia "Non significativo".

Considerato il piano e le interferenze che esso può avere con l'ambiente, l'obiettivo della presente analisi è quello di valutare che si realizzino le condizioni necessarie a garantire **il mantenimento o il ripristino, in uno stato di conservazione soddisfacente, degli habitat naturali e delle specie di fauna e flora selvatiche di interesse comunitario.**

Il concetto di **stato di conservazione soddisfacente degli habitat e delle specie** viene definito come segue:



Stato di conservazione di un habitat naturale: l'effetto della somma dei fattori che influiscono sull'habitat naturale in causa, nonché sulle specie tipiche che in esso si trovano, che possono alterare a lunga scadenza la sua ripartizione naturale, la sua struttura e le sue funzioni, nonché la sopravvivenza delle sue specie tipiche nel territorio.

Lo «stato di conservazione» di un habitat naturale è considerato «soddisfacente» quando

- la sua area di ripartizione naturale e le superfici che comprende sono stabili o in estensione,
- la struttura e le funzioni specifiche necessarie al suo mantenimento a lungo termine esistono e possono continuare ad esistere in un futuro prevedibile
- lo stato di conservazione delle specie tipiche è soddisfacente ai sensi della lettera i).

Stato di conservazione di una specie: l'effetto della somma dei fattori che, influenzando sulle specie in causa, possono alterare a lungo termine la ripartizione e l'importanza delle sue popolazioni nel territorio.

Lo «stato di conservazione» è considerato «soddisfacente» quando

- i dati relativi all'andamento delle popolazioni della specie in causa indicano che tale specie continua e può continuare a lungo termine ad essere un elemento vitale degli habitat naturali cui appartiene,
- l'area di ripartizione naturale di tale specie non è in declino né rischia di declinare in un futuro prevedibile e
- esiste e continuerà probabilmente ad esistere un habitat sufficiente affinché le sue popolazioni si mantengano a lungo termine.

Per cui i giudizi di significatività espressi secondo il grafico riportato tengono conto dello stato di conservazione della specie e si ritiene quanto segue:

- **Non significativo:** le azioni del piano non sono tali da compromettere lo stato di conservazione delle specie e degli habitat
- **Basso:** le azioni del piano sono tali da compromettere lo stato di conservazione ma in maniera tale da prevedere un possibile ripristino dello stato di conservazione in tempi medio-brevi
- **Medio:** le azioni del piano sono tali da compromettere lo stato di conservazione ma in maniera tale da prevedere un possibile ripristino dello stato di conservazione in tempi medio-lunghi



- **Alto:** le azioni del piano sono tali da compromettere lo stato di conservazione in maniera irreversibile.

Analisi della significatività dell'incidenza alle specie coinvolte

Nome scientifico	P	G1	S1= G1xP	R1	G2	S2 = G2 x P	R2	Giudizio di significatività dell'incidenza
<i>Accipiter gentilis</i>	2,58	3	7,74	0,03	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Accipiter nisus</i>	2,58	3	7,74	0,03	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Amblyotus nilssonii</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Anguis fragilis</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Anthus campestris</i>	2,41	3	7,24	0,14	2	4,83	0,27	non significativo
<i>Anthus spinoletta</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Anthus trivialis</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Apodemus sylvaticus</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Apus apus</i>	1,00	3	3,00	0,13	2	2,00	0,25	non significativo
<i>Aquila chrysaetos</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Asio otus</i>	2,58	3	7,74	0,03	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Barbastella barbastellus</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Bombina variegata</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Bufo bufo</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Bufo viridis</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Buteo buteo</i>	2,41	3	7,24	0,03	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Capra ibex</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Capreolus capreolus</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Caprimulgus europaeus</i>	2,41	3	7,24	0,13	2	4,83	0,26	non significativo
<i>Carduelis cannabina</i>	2,00	3	6,00	0,13	2	4,00	0,26	non significativo
<i>Cervus elaphus</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Charadrius morinellus</i>	3,55	3	10,65	0,14	2	7,10	0,29	non significativo
<i>Chionomys nivalis</i>	1,71	3	5,12	0,14	2	3,41	0,29	non significativo
<i>Clethrionomys glareolus</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Coluber viridiflavus</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Coronella austriaca</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Corvus corax</i>	1,00	3	3,00	0,14	2	2,00	0,28	non significativo
<i>Corvus corone</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Coturnix coturnix</i>	2,58	3	7,74	0,13	2	5,16	0,26	non significativo
<i>Crocidura leucodon</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Crocidura suaveolens</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo



<i>Elaphe longissima</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Eliomys quercinus</i>	2,00	3	6,00	0,03	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Emberiza cia</i>	2,00	3	6,00	0,13	2	4,00	0,26	non significativo
<i>Emberiza citrinella</i>	1,00	3	3,00	0,13	2	2,00	0,26	non significativo
<i>Emberiza hortulana</i>	3,55	3	10,65	0,14	2	7,10	0,27	non significativo
<i>Eptesicus serotinus</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Erinaceus concolor</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Erinaceus europaeus</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Falco peregrinus</i>	2,00	3	6,00	0,14	2	4,00	0,29	non significativo
<i>Falco tinnunculus</i>	2,41	3	7,24	0,13	2	4,83	0,25	non significativo
<i>Galerida cristata</i>	1,71	3	5,12	0,14	2	3,41	0,28	non significativo
<i>Hippolais polyglotta</i>	1,71	3	5,12	0,14	2	3,41	0,28	non significativo
<i>Hirundo rustica</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Hyla intermedia</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Hypsugo savii</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Lacerta viridis</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Lanius collurio</i>	3,24	3	9,71	0,13	2	6,47	0,26	non significativo
<i>Lepus europaeus</i>	2,58	3	7,74	0,04	2	5,16	0,09	non significativo
<i>Lepus timidus</i>	2,41	3	7,24	0,03	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Lullula arborea</i>	2,58	3	7,74	0,13	2	5,16	0,26	non significativo
<i>Lynx lynx</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Marmota marmota</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Martes foina</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Martes martes</i>	3,00	3	9,00	0,02	2	6,00	0,05	non significativo
<i>Meles meles</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Microtus agrestis</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Microtus arvalis</i>	1,00	3	3,00	0,13	2	2,00	0,26	non significativo
<i>Microtus multiplex</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Microtus savii</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Microtus subterraneus</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Milvus migrans</i>	3,00	3	9,00	0,05	2	6,00	0,09	non significativo
<i>Miniopterus schreibersi</i>	2,41	3	7,24	0,13	2	4,83	0,26	non significativo
<i>Monticola saxatilis</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Mus domesticus</i>	1,00	3	3,00	0,14	2	2,00	0,27	non significativo
<i>Muscardinus avellanarius</i>	2,58	3	7,74	0,03	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Muscicapa striata</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Mustela erminea</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Mustela nivalis</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Mustela putorius</i>	3,00	3	9,00	0,02	2	6,00	0,05	non significativo
<i>Myotis brandti</i>	2,00	3	6,00	0,03	2	4,00	0,06	non significativo
<i>Myotis daubentoni</i>	2,00	3	6,00	0,05	2	4,00	0,09	non significativo
<i>Myotis myotis</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo



<i>Myotis mystacinus</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Natrix natrix</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Natrix tessellata</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Neomys anomalus</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Neomys fodiens</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Nyctalus lasiopterus</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Nyctalus noctula</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Oenanthe oenanthe</i>	2,00	3	6,00	0,13	2	4,00	0,26	non significativo
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	2,58	3	7,74	0,04	2	5,16	0,09	non significativo
<i>Ovis orientalis</i>	3,24	3	9,71	0,02	2	6,47	0,05	non significativo
<i>Perdix perdix</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Phasianus colchicus</i>	1,00	3	3,00	0,13	2	2,00	0,26	non significativo
<i>Phoenicurus ochruros</i>	2,00	3	6,00	0,14	2	4,00	0,28	non significativo
<i>Pipistrellus kuhli</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Podarcis muralis</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Prunella collaris</i>	1,71	3	5,12	0,14	2	3,41	0,29	non significativo
<i>Rana dalmatina</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Rana synklepton</i>								
<i> esculenta</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Rana temporaria</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Rattus rattus</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Rupicapra rupicapra</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Salamandra atra</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Salamandra lanzai</i>	3,00	3	9,00	0,02	2	6,00	0,05	non significativo
<i>Salamandra salamandra</i>	4,00	3	12,00	0,02	2	8,00	0,05	non significativo
<i>Saxicola rubetra</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Saxicola torquata</i>	1,71	3	5,12	0,13	2	3,41	0,26	non significativo
<i>Scolopax rusticola</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Sorex alpinus</i>	1,00	3	3,00	0,03	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Sorex araneus</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Sorex minutus</i>	2,41	3	7,24	0,02	2	4,83	0,05	non significativo
<i>Speleomantes ambrosii</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Sus scrofa</i>	3,00	3	9,00	0,02	2	6,00	0,05	non significativo
<i>Sylvia conspicillata</i>	2,00	3	6,00	0,15	2	4,00	0,31	non significativo
<i>Sylvia curruca</i>	2,00	3	6,00	0,04	2	4,00	0,08	non significativo
<i>Talpa caeca</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Talpa europaea</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Talpa romana</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Triturus alpestris</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo
<i>Triturus carnifex</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo



<i>Triturus vulgaris</i>	1,71	3	5,12	0,02	2	3,41	0,05	non significativo
<i>Turdus torquatus</i>	1,71	3	5,12	0,04	2	3,41	0,08	non significativo
<i>Ursus arctos</i>	4,00	3	12,00	0,02	2	8,00	0,05	non significativo
<i>Vipera ammodytes</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Vipera aspis</i>	1,00	3	3,00	0,02	2	2,00	0,05	non significativo
<i>Vipera berus</i>	3,55	3	10,65	0,02	2	7,10	0,05	non significativo
<i>Vulpes vulpes</i>	2,58	3	7,74	0,02	2	5,16	0,05	non significativo
<i>Zootoca vivipara</i>	2,00	3	6,00	0,02	2	4,00	0,05	non significativo

Dove:

G1 = valori di pressione (gravità) del fattore perturbativo occupazione del suolo nella superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili

G2 = valori di pressione (gravità) del fattore perturbativo occupazione del suolo nell'area buffer

P = valore di vulnerabilità sulle specie

S1-2 = significatività dell'incidenza ($S1=G1 \times P$), ($S2=G2 \times P$)

R1 = Il rapporto percentuale (**R**) tra la superficie degli habitat di specie coinvolti nella superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili e la superficie di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare la stessa specie presenti nel sito della Rete Natura 2000 coinvolto dall'ambito demaniale.

R1 = Il rapporto percentuale (**R**) tra la superficie degli habitat di specie coinvolti nell'area buffer e la superficie di tutti gli habitat di specie idonei ad ospitare la stessa specie presenti nel sito della Rete Natura 2000 coinvolto dall'ambito demaniale.

Giudizio di significatività dell'incidenza = Il giudizio di significatività, ottenuto entrando nel grafico con le combinazioni: S1-R1, S2-R2, esprimono lo stesso giudizio che è stato riportato in un'unica colonna

Valutazione della significatività dell'incidenza con riferimento agli habitat coinvolti

Il metodo che si propone per la valutazione della significatività dell'incidenza con riferimento agli habitat comunitari coinvolti deriva dalla esperienza della Program s.r.l., la quale è consolidata negli anni e collaudata in molteplici valutazioni similari a questa. Questo metodo inoltre si basa su considerazioni logiche le quali possono essere facilmente dimostrabili e riconoscibili da chiunque.

All'interno dell'ambito sciistico si trovano degli habitat comunitari che potrebbero essere direttamente e/o indirettamente coinvolti dalle azioni del piano, in quanto la realizzazione di nuove aree sciabili potrebbe occupare superfici di habitat a disposizione delle biocenosi, e che una volta occupati concorrono alla diminuzione e alla perdita di habitat naturali.



Le norme tecniche e le norme di intervento ambientale del Piano Regionale Neve (post – 2007) prevedono la tutela e la conservazione degli habitat comunitari prioritari, tuttavia, in ciascun ambito sciistico possono verificarsi dei casi per i quali non è possibile rispettare quanto prescritto.

Nella tabella di seguito riportata si individuano i casi possibili con i relativi giudizi di significatività dell'incidenza e relativo motivo.

	Superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili (S)	Giudizio di significatività dell'incidenza	Motivazione
Caso 1	$S < \text{Area fuori dal sito Natura 2000 (A)}$	Non significativo	È possibile realizzare l'intera superficie potenziale di nuove aree sciabili senza interessare il sito Natura 2000 ne tanto meno gli habitat comunitari.
Caso 2	$A < S < A + \text{Habitat comunitari (HNC)}$	Non significativo	È possibile realizzare l'intera superficie potenziale di nuove aree sciabili senza interessare gli habitat comunitari presenti nell'ambito sciistico.
Caso 3	$A + \text{HNC} < S < A + \text{HNC} + \text{Habitat comunitari non prioritari (HC)}$	Ulteriore verifica	Nonostante sia possibile realizzare l'intera superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili senza interessare habitat comunitari prioritari presenti nell'ambito sciistico, non si può escludere la possibilità che si verificano delle incidenze significativamente negative di tipo indiretto sugli habitat comunitari prioritari stessi.
Caso 4	$A + \text{HNC} + \text{HC} < S \leq A + \text{HNC} + \text{HC} + \text{Habitat comunitari prioritari (HP)}$	Significativo	Poiché non è possibile realizzare l'intera superficie potenziale complessiva di nuove aree sciabili senza interessare gli habitat comunitari prioritari presenti nel demanio sciabile, si ritiene che in questo caso l'incidenza delle azioni del piano siano significativamente negative

Ulteriore verifica del caso 3

Per valutare la significatività delle incidenze del piano per il caso 3, ovvero nella situazione in cui la superficie potenziale di nuove aree sciabili è maggiore della somma tra l'area fuori del



Sito Natura 2000 e l'area degli habitat non comunitari presenti nell'ambito sciistico, per cui almeno parzialmente le nuove aree sciabili andranno ad interessare anche gli habitat comunitari non prioritari, in tal caso non si può escludere il verificarsi di effetti significativamente negativi diretti e indiretti sugli habitat comunitari presenti. Non avendo a disposizione conoscenze di maggior dettaglio che dovranno essere acquisite, con crescente precisione, in fase di progettazione degli interventi, si ritiene opportuno e sufficiente per questa fase di pianificazione applicare un indicatore di concentrazione di habitat comunitari nell'area in esame.

Si calcola il rapporto percentuale **R1** per il demanio sciistico e il rapporto percentuale **R2** per il sito della Rete Natura 2000 coinvolto:

R1 = (Superficie habitat comunitari prioritari coinvolti nel demanio sciistico / Superficie habitat comunitari non prioritari coinvolti nel demanio sciistico) * 100

R2 = (Superficie habitat comunitari non prioritari presenti nel Sito Natura 2000 / Superficie habitat comunitari non prioritari presenti nel Sito Natura 2000) * 100

Per cui

		Giudizio di significatività dell'incidenza	Motivazione
Caso 3.1	$R1 \geq R2$	Significativo	Il demanio sciabile è localizzato in un'area coinvolta dal sito Natura 2000 nel quale c'è una maggiore concentrazione di habitat comunitari prioritari rispetto alla rimanente area del Sito Natura 2000 . In questa fattispecie non si ritiene che le norme del PRN siano sufficienti a tutelare gli habitat comunitari.
Caso 3.2	$R1 < R2$	Non significativo	Il demanio sciabile è localizzato in un'area coinvolta dal sito Natura 2000 nel quale c'è una minore concentrazione di habitat comunitari prioritari rispetto al rimanente area del Sito Natura 2000.



			Data la non particolare concentrazione di habitat comunitari prioritari si ritiene che le norme del PRN siano sufficienti a tutelare gli habitat comunitari prioritari presenti.
--	--	--	--

Con questa analisi il giudizio di significatività dell'incidenza in seguito alle azioni del piano verrà attribuito indistintamente a tutti gli habitat comunitari coinvolti, in quanto in questo livello di pianificazione non è possibile distinguere quali siano e quali non siano coinvolti.

Analisi della significatività dell'incidenza agli habitat coinvolti dall'ambito sciistico

A13.4 Palazzo

Superficie sciistico Palazzo	Ambito A13.4	12,09 ha	Superficie potenziale di nuove aree sciabili (S)	3,71 ha
Area fuori dal Sito Natura compresa nell'ambito sciistico (A)	2000 nell'ambito sciistico	Habitat comunitari non presenti nell'ambito sciistico (HNC)	Habitat comunitari presenti nell'ambito sciistico (HC)	Habitat comunitari prioritari presenti nell'ambito sciistico (HP)
0 ha		12,05 ha	0,04 ha	0 ha
A = 0 ha				
		A + HCN = 12,05 ha		
			A + HNC + HC = 12,09 ha	
				A + HNC + HC + HP = 12,09 ha

È possibile realizzare l'intera superficie potenziale di nuove aree sciabili senza interessare gli habitat comunitari presenti nell'ambito sciistico. Il caso in esame rientra nella **tipologia 2**, e si ritiene che il Piano Regionale Neve (post 2007) per l'ambito sciistico A13.4 Palazzo non manifesta incidenze significativamente negative sugli habitat comunitari presenti.

**FASE 4: SOLUZIONE ALTERNATIVA DUE**

DATI IDENTIFICATIVI DEL PIANO, PROGETTO INTERVENTO
Descrizione Piano, Progetto o Intervento
<p>Nel seguente documento è stata analizzata la soluzione alternativa due: "Piano Regionale Neve (Piano Contro dedotto, post 2007)" per il demanio sciabile A13.4 Palazzo.</p> <p>Il Piano Regionale Neve (Piano Contro dedotto) si distingue dal Piano degli interventi (Piano pre – adottato) per due aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none">– l'introduzione di norme tecniche– l'individuazione di demani sciabili definiti aree "contenitore" entro le quali sono possono essere presenti delle infrastrutture sciistiche e si potranno sviluppare nuove infrastrutture per lo sport sulla neve rispettando gli incrementi di sviluppo imposti dal Piano Neve per ciascun ambito
Codice e denominazione dei siti Natura 2000 interessati
SIC-ZPS IT3230077 – Foresta del Cansiglio
Indicazione di altri piani, progetti o interventi che possano dare effetti combinati
<ul style="list-style-type: none">• Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale di Belluno• Piano Regolatore Generale del comune di Tambre. Norme tecniche di attuazione
VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITA' DEGLI EFFETTI
Descrizione di come il piano, progetto o intervento (da solo o per azione combinata) incida o non incida negativamente sui siti della rete Natura 2000
<p>L'analisi delle azioni di piano evidenzia come il PRN non determini interferenze sull'avifauna, non riducendo la disponibilità di aree per la pastura, né producendo effetti significativi di inquinamento acustico, atmosferico o luminoso. Sono pure assenti effetti sinergici.</p> <p>Alcune misure di tutela e valorizzazione delle risorse ambientali possono incidere positivamente sul sistema ambientale, risultando coerenti con gli indirizzi di gestione formulati dalla Regione Veneto e favorendo quindi il mantenimento della biodiversità vegetazionale e faunistica che connota in misura notevolissima gli ambienti dell'area in esame.</p> <p>Pertanto il piano non incide negativamente sui siti Natura 2000.</p>

**Consultazione con gli Organi e Enti competenti e risultati della consultazione**

Nel corso della procedura di VINCA per il PRN sono stati consultate le autorità ambientali, enti e associazioni. E' emersa una sostanziale concordanza fra obiettivi e criteri di tutela e scelte effettuate.

Dati raccolti per l'elaborazione dell'idonea valutazione

<i>Responsabili della verifica</i>	<i>Fonte dei dati</i>	<i>Livello di completezza delle informazioni</i>	<i>Luogo dove possono essere reperiti e visionati i dati utilizzati</i>
Dott. For. Graziano Martello	<ul style="list-style-type: none">• Schede SIC Normativa Natura 2000;• Cartografia tecnica attuale e storica;• Cartografia dell'uso del suolo e strumenti di pianificazione;• Ricerche storiche;• Indagine sul sito	Sufficiente	Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare; Regione del Veneto; Provincia di Belluno; Comune di Tambre.

Tabella di valutazione riassuntiva**SIC-ZPS IT3230077 – Foreste del Cansiglio**

Habitat / Specie		Presenza nell'area oggetto di valutazione	Significatività negativa delle incidenze dirette	Significatività negativa delle incidenze indirette	Presenza di effetti sinergici e cumulativi
Cod.	Nome				
9410	Foreste acidofile montane e alpine di Picea (Vaccinio-Piceetea)	No	Nulla	Nulla	No



9150	Faggeti calcicoli dell'Europa centrale del Cephalanthero-Fagion	No	Nulla	Nulla	No
9130	Faggeti dell'Asperulo-Fagetum				
9110	Faggeti del Luzulo-Fagetum	No	Nulla	Nulla	No
91D0*°	Torbiere boschive	No	Nulla	Nulla	No
8210	Pareti rocciose calcaree con vegetazione casmofitica	No	Nulla	Nulla	No
7110*	Torniere alte attive				
6520	Praterie montane del fieno	No	No	No	No
6510	Praterie magre da fieno a bassa altitudine (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)	No	No	No	No
6430	Bordure planiziali, montane e alpine di megaforbie idrofile	No	Nulla	Nulla	No
6230*°	Formazioni erbose a Nardus, ricche di specie, su substrato siliceo delle zone montane (e delle zone submontane dell'Europa continentale)	No	Nulla	Nulla	No
6170	Formazioni erbose calcicole alpine e subalpine	No	Nulla	Nulla	No

Uccelli (Specie non elencate nell'allegato I della Direttiva 79/409/CEE)

	<i>Accipiter gentilis</i>	No	Non significativa	Non significativa	No
	<i>Accipiter nisus</i>	No	Non significativa	Non significativa	No
	<i>Anthus spinoletta</i>	No	Non significativa	Non significativa	No
	<i>Asio otus</i>	No	Non significativa	Non significativa	No



	<i>Carduelis spinus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Certhia familiaris</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Lanius excubitor</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Loxia curvirostra</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Parus cristatus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Parus montanus</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Scolopax rusticola</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Sylvia communis</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Sylvia curruca</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Turdus torquatus</i>	No	significativa	significativa	No
Uccelli (Specie elencate nell'allegato I della Direttiva 79/409/CEE)					
	<i>Aegolius funereus</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Aquila chrysaetos</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Bonasa bonasia</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Bubo bubo</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Charadrius morinellus</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Circaetus gallicus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Dryocopus martius</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Falco peregrinus</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Glaucidium passerinum</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Gyps fulvus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Lagopus mutus</i>				
	<i>helveticus</i>	No	Nulla	Nulla	No
			Non	Non	
	<i>Lanius collurio</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Milvus migrans</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Milvus milvus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Pernis apivorus</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Strix uralensis</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Tetrao tetrix tetrix</i>	No	Nulla	Nulla	No
	<i>Tetrao urogallus</i>	No	Nulla	Nulla	No
Mammiferi (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
			Non	Non	
	<i>Lynx lynx</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Ursus arctos</i>	No	Non	Non	No
			significativa	significativa	
altre specie importanti					
	<i>Cervus elaphus</i>	No	Non	Non	No



			significativa	significativa	
			Non	Non	
	<i>Martes martes</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Myoxus (=Glis) glis</i>	No	Nulla	Nulla	No
Rettili (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
altre specie importanti					
Anfibi (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
			Non	Non	
	<i>Bombina variegata</i>	No	significativa	significativa	No
altre specie importanti					
Pesci (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
altre specie importanti					
Invertebrati (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
	<i>Lucanus cervus</i>	No	Nulla	Nulla	No
Piante (Specie elencate nell'allegato II della Direttiva 92/43/CEE)					
			Non	Non	
	<i>Cypripedium calceolus</i>	No	significativa	significativa	No
altre specie importanti					
			Non	Non	
	<i>Aquilegia einseleana</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Challianthemum</i>		Non	Non	
	<i>kerneranum</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Corallorhiza trifida</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Dyanthus sternbergii</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Drosera rotundifolia</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Eriophorum vaginatum</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Juncus triglumis</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Iris graminea</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Leontopodium alpinum</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Lilium carniolicum</i>	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	<i>Menyanthes trifoliata</i>	No	significativa	significativa	No
	<i>Nigritella nigra</i>	No	Non	Non	No



			significativa	significativa	
			Non	Non	
	Nigritella rubra	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Orchis militaris	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Pedicularis palustris	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Physoplexis comosa	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Poa palustris	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Potentilla nitida	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Primula auricula	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Primula tyrolensis	No	significativa	significativa	No
			Non	Non	
	Sparganium minimum	No	significativa	significativa	No

Esito della valutazione appropriata

In base alle analisi condotte si può affermare che la soluzione due: “Piano Regionale Neve (Piano Contro dedotto, post 2007)” per il demanio sciabile A13.4 Palazzo (da solo o per azione combinata) **non determinerà effetti negativi** a carico delle specie animali e vegetali dei siti **SIC-ZPS IT3230077** Foresta del Cansiglio, né a carico degli habitat costituenti la Rete Natura 2000, né interferirà in alcun modo con le misure di conservazione dei siti.

“Con ragionevole certezza scientifica si può escludere il verificarsi di effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000”.



Dichiarazione firmata del professionista	
Con ragionevole certezza scientifica, si può escludere il verificarsi di effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000.	
Firma del professionista	Secondo quanto disposto dalla DGR n 3173 del 10 ottobre 2006, ai sensi e per gli effetti del DPR n 445/2000, il sottoscritto Dott. For. Graziano Martello , incaricato della redazione della valutazione d'incidenza ambientale per il PRN della Regione Veneto dichiara di essere in possesso della esperienza specifica e delle competenze in campo biologico, naturalistico ed ambientale necessarie per la corretta ed esaustiva redazione di valutazioni di incidenza, in relazione al progetto/piano/intervento trattato.
Noventa Padovana, li xx.xx.xxxx	Il Professionista _____

Noventa Padovana, li xx.xx.xxxx

Il Progettista

Il Committente

