

**GARA D'APPALTO PER LA FORNITURA TRIENNALE DI GUANTI SANITARI IN
FABBISOGNO ALLE AZIENDE SANITARIE E ALL'IRCCS IOV DELLA REGIONE
VENETO.**

**SECONDO VERBALE DEL 21/04/2015
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 21 del mese di aprile dell'anno 2015, alle ore 14,00, presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio, 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto per la fornitura triennale di guanti sanitari – seconda procedura in fabbisogno alle Aziende Sanitarie e allo IOV IRCCS della Regione Veneto, indetta con Decreto del Dirigente Regionale n. 16 del 29/01/2015 e di cui la prima seduta pubblica si è tenuta il 18/03/2015.

La Commissione, nominata con decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 34 del 26/03/2015, è così composta:

- Presidente: Dott.ssa Caterina Zanetti Medico del lavoro presso l'Azienda Ospedaliera di Padova
- Componente: Dott.ssa Maria Inzalaco Dirigente Farmacista presso la ULSS n. 8 di Asolo
- Componente: Dott.ssa Katia Soncin Coordinatore infermieristico presso UOC Anestesia e Rianimazione dell'Azienda Ospedaliera di Padova
- Componente: Dott.ssa Elena Zattoni Dirigente Farmacista in distacco presso la Regione del Veneto
- Componente: Dott.ssa Francesca Pipitone Coordinatore Tecnico di laboratorio presso la Farmacia dello IOV IRCCS di Padova

La Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

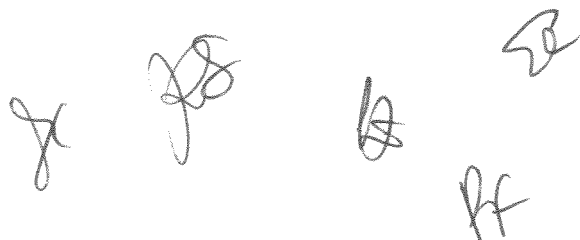
Si prosegue ad esaminare la documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 relativa al

Lotto 1 "Guanti non chirurgici, in vinile elasticizzato, non sterili, senza polvere"

La Commissione continua ad esaminare la documentazione presentata dalla Ditta Berica Hygiene S.r.l. che offre il guanto "Derma Vinyl Stretch Bianco Senza Polvere DPI Long 270 mm".

A pag. 61 la Ditta fornisce alcuni dati sull'allungamento alla rottura, richiamando anche il successivo allegato e). La Commissione rileva che:

- ✓ l'allungamento alla rottura non è espresso in termini percentuali, come sarebbe corretto, ma col valore di 8.2 N prima dell'invecchiamento e di 8.0 N dopo l'invecchiamento; nell'allegato e) prima richiamato, a pag. 152, i valori di 8.2 N e 8.0 N sono evidenziati in giallo come "Force to break", in italiano "Carico di rottura".



La Commissione, pertanto, decide di richiedere un chiarimento su tale aspetto, invitando la Ditta a precisare in quale parte della documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 sia citata in modo inequivocabile la percentuale di allungamento alla rottura ed i valori di carico di rottura.

La Commissione passa a esaminare la documentazione presentata dalla Ditta Chemil S.r.l. che offre il guanto "Vinyl Care Plus 270".

La Commissione ritiene che:

- ✓ non è accettabile la Dichiarazione di uguaglianza tra i guanti Vinyl Care Plus 270 e Vinyl care Plus inserita alla pag. 29, poiché la lunghezza influisce sulle caratteristiche fisiche e prestazionali del guanto;
- ✓ inoltre, a pag. 108, si indica che il contenuto di polvere è inferiore a 2 mg/guanto, senza però fornire una quantificazione precisa.

La Commissione, pertanto, decide di chiedere un chiarimento alla Ditta, che dovrà precisare in quale parte della documentazione presentata nella Busta n. 2 sia possibile reperire in modo inequivocabile certificati e/o rapporti di prova che confermino quanto indicato.

La Commissione passa ad esaminare la documentazione presentata dalla Ditta Clini-Lab S.r.l. che offre il guanto "Clinisafe Beluga".

La Commissione rileva che:

- ✓ nelle tabelle a pag. 03 e 04 della documentazione tecnica è indicato un valore di AQL "N/A – non applicabile";
- ✓ inoltre, alle pagine 14 e 18 sono riportati dei grafici intitolati "AQL assenza di fori BELUGA 27 – produzioni 2014", "Beluga 27 – AQL Difetti Minori – produzioni 2014" e "Beluga 27 – AQL Difetti Maggiori – produzioni 2014".

La Commissione decide di chiedere chiarimenti alla Ditta, che dovrà specificare in quale parte della documentazione tecnica prodotta in Busta n. 2 sia possibile individuare in modo inequivocabile i valori di AQL richiesti dalle Informative tecniche.

La Commissione passa ad esaminare la documentazione presentata dalla Ditta Nacatur International Import Export S.r.l. che offre il guanto "Naturex 626 Vinyl Derm Cream Long".

La Commissione rileva che:

- ✓ il Certificato CE si riferisce ad un guanto con nome diverso "Naturex 626 Nitril Derm" rispetto al prodotto citato nelle informative tecniche;
- ✓ nei Rapporti di prova a pag. 10, datato 27.11.06-30.11.06 e pag. 13 datato 12.12.05 non compare il nome del guanto offerto;
- ✓ nei Rapporti di prova a pag. 33, n. 2013/2787-2-RP-1 e pag. 13 n. 2014/0606-3-RP-1 non compare il nome del guanto offerto – lo stesso documento è riproposto a pag. 155;

Handwritten signatures and initials: a large signature, a smaller signature, and the initials 'BA' and 'RF'. A small 'Cf' is written to the right of the 'RF' initials.

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 42, n. RP 2014/0606-3-RP-1 non compare il nome del guanto offerto— lo stesso documento è riproposto a pag. 164 e a pag. 167.

Per i quattro punti precedenti, la Commissione decide di chiedere chiarimenti: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che tutti i documenti precitati si riferiscono al guanto offerto.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 45, n. 2014/1241-2-RP-1 è testato solo un prodotto chimico, il Paclitaxel.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che anche gli altri prodotti chimici richiesti dalla normativa siano stati testati.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 50 datato 27.11.2006-30.11.2006, riproposto anche a pag. 119, non compare il nome del guanto offerto;
- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 57 datato 27.11.2006-11.12.2006, non compare il nome del guanto offerto.

Per i due punti precedenti, la Commissione decide di chiedere chiarimenti: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che tutti i documenti precitati si riferiscono al guanto offerto.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 52 n. RP 20083171 viene svolto il test solo per la taglia 6,5.

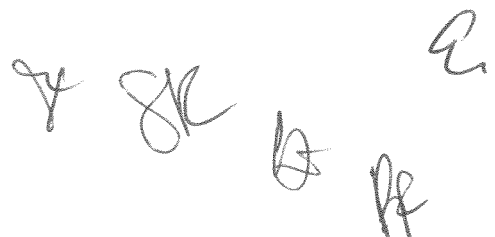
La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica presentata in Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che anche le altre taglie sono state testate.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 63 n. 2015CO0122 la data di ricevimento è del 16/01/2015, mentre le date del test sono: inizio 30.07.2013 e 03.09.2013;
- ✓ i lotti sottoposti a prova sono: 20120921, 20130405, 20130405 a pag. 2 e 3, nonché 20080315, 20120430, 201005816: se le prime quattro cifre del numero di lotto si riferissero all'anno di produzione, si tratterebbe di guanti prodotti anni prima dell'emissione del rapporto di prova.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta deve specificare in quale parte della documentazione tecnica presentata in Busta n. 2 si evincano in modo inequivocabile le date di svolgimento dei test precitati e la data di consegna dei campioni al Laboratorio; si rileva, infatti, che in analogo test di pag. 76, la data di ricevimento, 1.8.2013, coincide con la data di inizio test.

La Commissione inoltre rileva che:



- ✓ a pag. 71, si indica che il contenuto di polvere è inferiore a 2 mg/guanto, senza però fornire una quantificazione puntuale.

La Commissione decide di chiedere alla Ditta di voler precisare in quale parte della documentazione presentata nella Busta n. 2 sia possibile reperire certificati e/o rapporti di prova che confermino quanto indicato, riportando una misurazione dei residui di polvere.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel Rapporto di prova a pag. 80 datato 04.06.2008 n. RP 20083165, non compare il nome del guanto offerto.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica contenuta nella Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che il documento precitato si riferisca al guanto offerto.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nel certificato ISO 9001:2008 n. 23576 di pag. 95 la Ditta Jiangsu Cureguard Glove Co., Ltd./ Jiangsu Everyguard Plastic Products Co. Ltd. è certificata per la produzione e vendita di guanti in PVC monouso, non si specifica che si tratti di guanti ad uso medico; la dichiarazione di certificazione di SGS del 10.09.2013 (pag. 92), che nella certificazione del Produttore sia ricompresa anche la certificazione del Processo Produttivo, non può essere accettata in quanto il Produttore è Nacatur S.r.l. con sede a Castelvecchio di Monteporzio (PU), mentre il processo produttivo avviene presso la Jiangsu Cureguard Co., Ltd. nella Repubblica Popolare Cinese.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà specificare in quale parte della documentazione tecnica presentata in Busta n. 2 sia possibile evincere in modo inequivocabile che la Ditta Jiangsu Cureguard Glove Co., Ltd./ Jiangsu Everyguard Plastic Products Co., Ltd. è certificata per la produzione e vendita di guanti ad uso medicale.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ non è chiaro il significato del grafico presentato a pag. 127.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà spiegare il significato del grafico presentato e a quale specifica richiesta del Capitolato Tecnico si riferisca.

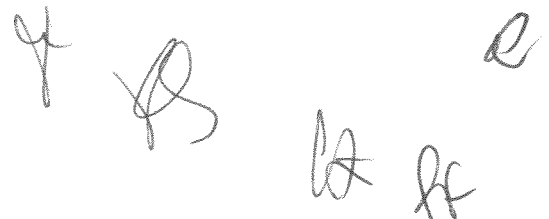
La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nei grafici presentati alle pagine da 128 a 133 non si evince la data delle prove, né il Laboratorio che le ha condotte.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione tecnica presentata in Busta n. 2 si evincano in modo inequivocabile la data delle prove ed il Laboratorio che le ha svolte.

La Commissione procede ad esaminare la documentazione presentata dalla Ditta Rays S.p.a. che offre il guanto "Vinyl Stretch Extra Long".

La Commissione rileva quanto segue:



- ✓ nei resoconti di prova per la UNI EN 455 presentati a pag. 28, riproposti a pag. 51, non è chiaro chi abbia svolto le prove, né in che data.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento: la Ditta dovrà precisare in quale parte della documentazione presentata nella Busta n. 2 sia possibile reperire in modo inequivocabile tali informazioni.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ nelle Informative tecniche a pag. 32 è indicato che il luogo di produzione è la Repubblica Popolare Cinese ed alle pagine 70 e 73 è presentato un certificato per Jiangsu Cureguard Glove Co., Ltd.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento alla Ditta, che dovrà indicare dove, nella documentazione presentata nella Busta n. 2, sia possibile evincere in modo inequivocabile il nome esatto dello stabilimento di produzione.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ a pag. 33 è presentata una tabella con delle percentuali tra parentesi a fianco del valore AQL.

La Commissione decide di chiedere alla Ditta di spiegare il significato di tale dato.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ a pag. 37 è indicato come metodo lubrificante "polymer", ma non si specifica quale polimero sia usato.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento alla Ditta, che dovrà indicare dove, nella documentazione tecnica presentata in Busta n. 2, sia possibile evincere in modo inequivocabile il tipo di polimero usato come lubrificante.

La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ a pag. 40 le gaussiane presentate non presentano la data delle prove, né il Laboratorio di svolgimento dei test; mancano, inoltre informazioni, quali il numero di prove svolte, quanti lotti sono stati provati, quanti campioni sono stati provati, l'identificativo del lotto provato.

La Commissione decide di chiedere alla Ditta di voler precisare in quale parte della documentazione presentata nella Busta n. 2 sia possibile reperire in modo inequivocabile tali informazioni.

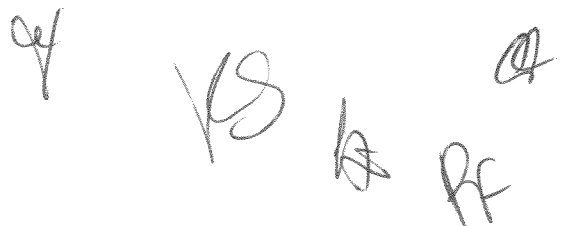
La Commissione inoltre rileva che:

- ✓ a pag. 50 è presente una tabella sul contenuto di polvere in ogni guanto, ma i dati in essa contenuti non sono corroborati da Enti esterni.

La Commissione decide di chiedere un chiarimento alla Ditta, che dovrà precisare in quale parte della documentazione presentata nella Busta n. 2 sia possibile reperire certificati e/o rapporti di prova che confermino quanto indicato.

La Commissione dichiara di concludere la seduta, aggiornando i lavori all'incontro successivo, fissato per il 07.05.2015 dalle ore 14.00 alle ore 17.00.

La seduta si chiude alle 18.15.

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large 'Y', 'KS', 'K', 'PF', and a circled 'A'.

- Presidente: Dott.ssa Caterina Zanetti

Caterina Zanetti
Francis Turkelow

- Componente: Dott.ssa Maria Inzalaco

- Componente: Dott.ssa Katia Soncin

Katia Soncin
Elena Zattoni

- Componente: Dott.ssa Elena Zattoni

- Componente: Dott.ssa Francesca Pipitone

Francesca Pipitone

g RB ES
RE