



**PARERE MOTIVATO**  
**n.227 del 28 novembre 2017**

**OGGETTO: Verifica di Assoggettabilità alla Variante generale al Piano degli Interventi, fase 1. Comune di Cornedo Vicentino (VI).**

**L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS**

**PREMESSO CHE**

- con la Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio ed in materia di paesaggio", la Regione Veneto ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;
- l'art. 6 comma 3 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale", concernente "procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), per la Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC) e s.m.i, prevede che in caso di modifiche minori di piani e programmi che determinino l'uso di piccole aree a livello locale, debba essere posta in essere la procedura di Verifica di Assoggettabilità di cui all'art. 12 del medesimo Decreto;
- l'art. 14 della Legge Regionale 4/2008, per quanto riguarda l'individuazione dell'Autorità Competente a cui spetta l'adozione del provvedimento di Verifica di Assoggettabilità, nonché l'elaborazione del parere motivato di cui agli artt. 12 e 15 del D.lgs 152/2006, è ai sensi e per gli effetti dell'art. 7 del medesimo Decreto, la Commissione Regionale per la VAS nominata con DGR 1222 del 26.07.16;
- con Deliberazione n. 791 del 31 marzo 2009 la Giunta Regionale ha approvato le indicazioni metodologiche e le procedure di Valutazione Ambientale Strategica secondo gli schemi rappresentati negli allegati alla medesima deliberazione di cui formano parte integrante;
- con la citata delibera 791/2009 la Giunta Regionale ha individuato, quale supporto tecnico-amministrativo alla Commissione Regionale VAS, per la predisposizione delle relative istruttorie, la Direzione Valutazione Progetti ed Investimenti (ora Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV) nonché per le eventuali finalità di conservazione proprie della Valutazione di Incidenza, il Servizio Reti Ecologiche e Biodiversità della Direzione Pianificazione Territoriale e Parchi funzione svolta ora dalla Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV);
- con Deliberazione n. 1646 del 7 agosto 2012 la Giunta Regionale ha preso atto del parere della Commissione VAS n. 84/12 che fornisce le linee di indirizzo applicative a seguito del c.d. Decreto Sviluppo;
- con Deliberazione n. 1717 del 3 ottobre 2013 la Giunta Regionale ha preso atto del parere della Commissione VAS n. 73/13 che ha fornito alcune linee di indirizzo applicativo a seguito della Sentenza della Corte Costituzionale n. 58/2013.



- La Commissione VAS si è riunita in data 28 novembre 2017 come da nota di convocazione in data 27 novembre 2017 prot. n. 494263;

**ESAMINATA** la documentazione trasmessa dal Comune di Cornedo Vicentino con nota acquisita al protocollo regionale al n. 375552 del 07.09.2017 relativa alla richiesta di Verifica di Assoggettabilità per la variante generale del piano degli interventi fase 1.

Il Comune di Cornedo Vicentino con nota del 20.11.17, acquisita al prot. regionale n.488046 in data 22.11.17, ha fatto pervenire dichiarazione del Responsabile del Procedimento attestante che durante il periodo di osservazioni sono pervenute all'Amministrazione Comunale n. 30 osservazioni, entro i termini e ulteriori 5 osservazioni fuori termine per un totale di 35 osservazioni. Delle osservazioni di carattere ambientale o che abbiano attinenza a questioni ambientali sono state considerate 17 osservazioni.

**PRESO ATTO CHE** sono pervenuti i seguenti pareri da parte dei soggetti competenti in materia ambientale:

- Parere n.11673 del 20.09.17 assunto al prot. reg. al n.393375 del 20.09.17 del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta;
- Parere n.1147 del 21.09.17 assunto al prot. reg. al n.395954 del 22.09.17 del Consiglio di Bacino dell'Ambito Bacchiglione;
- Parere del 9.10.17 assunta al prot. reg. al n.420209 del 9.10.17 di ARPAV,
- Parere n.3304 del 16.10.17 assunto al prot. reg. al n.431410 del 16.10.17 del Distretto delle Alpi Orientali,

pubblicati e scaricabili al seguente indirizzo internet: <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

**ESAMINATI** gli atti, comprensivi del RAP, della Valutazione di Incidenza Ambientale n.252/2017 pubblicata al seguente indirizzo internet: <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

### **OSSERVAZIONI**

Il Responsabile del Procedimento ha fatto pervenire dichiarazione attestante che sono pervenute all'Amministrazione Comunale n. 30 osservazioni, entro i termini, e ulteriori 5 osservazioni fuori termine per un totale di 35 osservazioni, delle quali con attinenza a questioni ambientali n.17, con relativo prospetto di sintesi e parere di coerenza del Valutatore.

Il Responsabile del Procedimento relativamente alle osservazioni aventi attinenza con questioni ambientali dichiara che *"I criteri adottati per la selezione delle osservazioni di carattere ambientale o che abbiano attinenza a questioni ambientali sono i seguenti:*

*a. Osservazioni che introducono nuove modifiche assimilate alla "variante verde". Il rapporto ambientale preliminare riferito alla variante generale (fase 1) del PI di Cornedo Vic.no, infatti, ha valutato l'accoglimento delle richieste di variante verde; le osservazioni, che comportano stralcio di potenzialità edificatorie e assimilate a nuove richieste di variante verde, quindi, sono state valutate in questa fase con gli stessi criteri utilizzati nella valutazione dell'adozione del piano;*

*b. Osservazioni riferite alla "variante generale" e che introducono nuove aree di trasformazione edilizia. Trattandosi di nuove aree di trasformazione, queste sono state valutate rispetto ai criteri descritti nel capitolo 5.3.2 del Rapporto ambientale (coerenza con il PAT, valutazione dei parametri edificatori e delle destinazioni ammesse)*



c. Osservazioni che modificano le aree introdotte nella fase di adozione della variante generale e valutate nel rapporto ambientale. Nel momento in cui, un'osservazione modifica i parametri o le localizzazioni valutate nel rapporto ambientale preliminare, l'osservazione è stata considerata come attinente al RAP e si è proceduto alla valutazione delle modifiche apportate rispetto alla precedente valutazione.

ELENCO delle osservazioni considerate

Sulla base dei criteri sopra definiti sono state considerate 17 osservazioni, così suddivise:

	n. osservazione	Zto PI adottato	Zto PI proposta deduzione
a. Osservazioni che introducono nuove modifiche assimilate alla "variante verde"	1	Residenziale (zto C1.2)	Agricola (zto E)
	5	Residenziale (zto C1.1)	Agricola (zto E)
	10	Residenziale (zto A2 con ambito edificabile)	Agricola (zto E)
	11	Residenziale (zto A2 con area a verde privato)	Agricola (zto E)
	21	Residenziale (zto C1.2)	Agricola (zto E)
	31	Residenziale (zto C1.2)	Agricola (zto E)
	34	Residenziale (zto C1.2)	Verde privato
b. Osservazioni riferite alla "variante generale" e che introducono nuove aree di trasformazione edilizia	35	Residenziale (zto A2 con ambito edificabile)	Agricola (zto E)
	6		
	7		
	15		
	16		
	25		
c. Osservazioni che modificano le aree introdotte nella fase di adozione della variante generale e valutate nel rapporto ambientale	27		
	23		
	26		
	30		

Per ognuna di queste si riporta il prospetto con evidenziato un numero progressivo, il numero dell'osservazione come identificato nella relazione di deduzioni, il soggetto, la sintesi dei contenuti, la controdeduzione e il parere di coerenza del Valutatore.

1. PI – Deduzioni alle Osservazioni

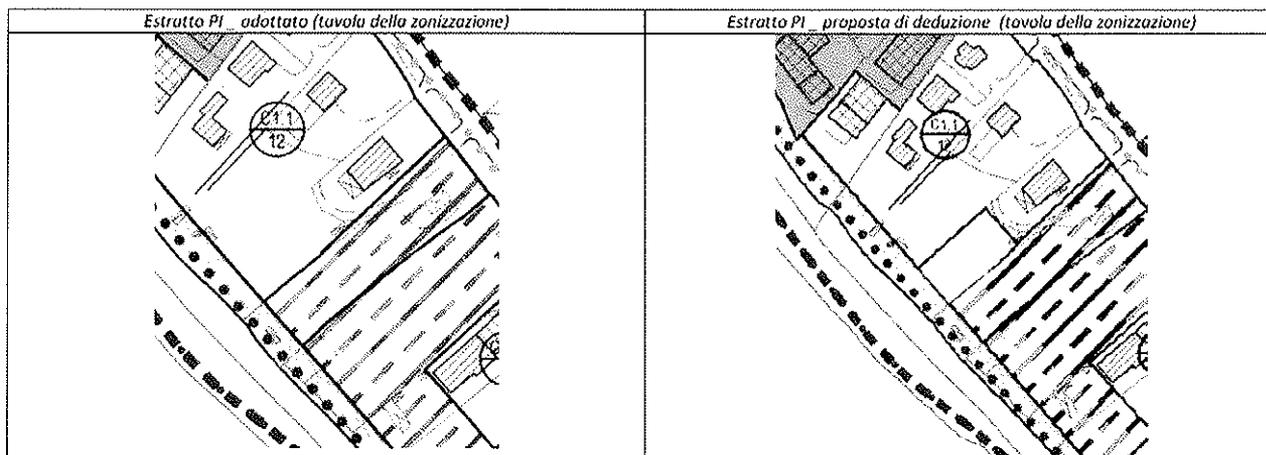
N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
1	prot. 11682	del 27/07/2017	Rossato Felice	Richiesta di Variante Verde: chiede che il lotto corrispondente al foglio 13 mappale 1604 (porzione) sia privato della capacità edificatoria	MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione è configurabile come oggetto di variante verde. Si ritiene accoglibile la richiesta e si provvede a ridurre la zona C1.2 n. 12 in corrispondenza del mappale 1604 foglio 13.  PARERE: Accoglimento nei termini	<u>Variante verde</u> - 602 mc SAU: + 662,6 mq  A10 2	Valutazione come variante verde Da zona C1.2 a zona E (agricola)  Si concorda con il parere – valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde: ... area "verde" in continuità con la zona agricola  ... a non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano ... riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano

Estratto PI adottato (tavola della zonizzazione)	Estratto PI proposta di deduzione (tavola della zonizzazione)

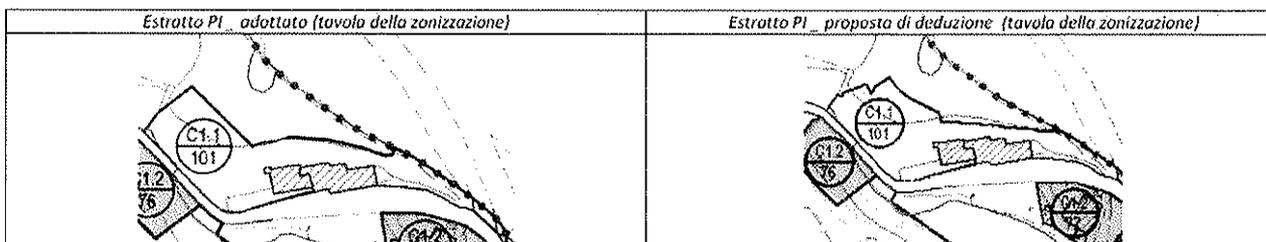


giunta regionale  
**COMMISSIONE REGIONALE VAS**  
**AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
5	prot. 11999	del 02/08/2018	Reniero Marco Francesco	Chiede la riclassificazione della zona da C1.1 a zona E per la porzione corrispondente ai mappali 1100 – 1117 foglio 5	MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione è configurabile come oggetto di variante verde. Si ritiene accoglibile limitatamente alla riclassificazione della zona residenziale con l'esclusione della zona a servizi.  PARERE: Parziale accoglimento nei termini precisati	<u> Variante verde </u> - 1.566,8 mc  SAU: recupero di 994,3 mq  ATO 3	Valutazione come variante verde Da zona C1.1 a zona E (agricola)  Si concorda con il parere – valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde: - area "verde" in continuità con una zona a verde privato - a non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano - riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano



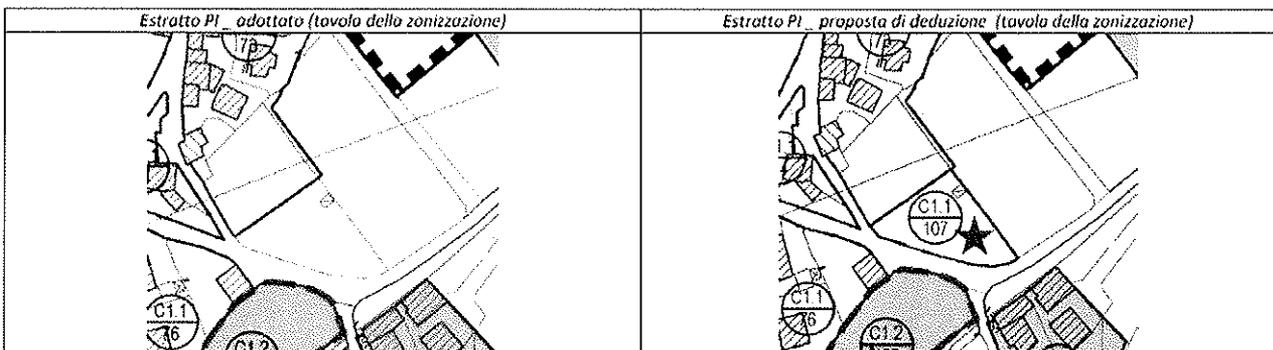
N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
6	prot. 12004	del 02/08/2017	Giusepp e De Faci	Chiede: - di rettificare i "rettili" di aree residenziali; - l'edificabilità per tutto il lotto corrispondente al mappale 56 - foglio 20	MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione si ritiene accoglibile e si provvede a ridelimitare la zona C1.1 n. 101 su limiti di proprietà, ampliandola in corrispondenza del mappale n. 56. Si ricorda che il plus valore derivante dalla nuova previsione è assoggettato alla corresponsione del contributo perequativo ai sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale  PARERE: favorevole nei termini precisati	Residenziale: - 84,5 mc SAU recupero di 7,4 mq  ATO 1	Si concorda con il parere – valutazione positiva dell'osservazione in quanto la modifica non comporta variazioni significative in termini di dimensionamento e localizzazione. - Coerenza con il PAT – tavola 4: variazione ammessa entro la flessibilità delle aree di urbanizzazione consolidata residenziale e produttiva - Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: parametri zona C1.1 come da PI vigente - Variazione in termini di consumo di suolo irrilevante



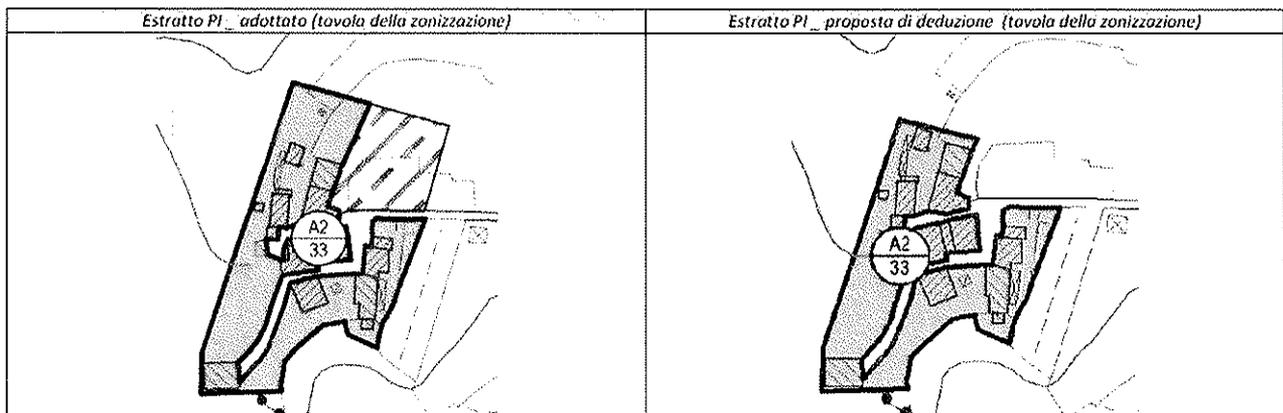


giunta regionale  
**COMMISSIONE REGIONALE VAS**  
**AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
7	prot. 12383	del 09/06/2017	Rossato Claudio	Chiede l'inserimento in zona C1.1 dei terreni mappali 816-817 del foglio 15 parzialmente ricadenti in area di attenzione geologica	<p><b>MOTIVAZIONE PARERE:</b> l'area oggetto di richiesta rientra negli ambiti di urbanizzazione programmata del PAI. Si ritiene pertanto accoglibile quanto richiesto con l'introduzione, nell'art. 23 delle NTO del PI delle seguenti prescrizioni:</p> <p><i>C1.1 n. 107: Predisposizione e subordinata alla procedura di aggiornamento della zona di attenzione ai sensi dell'art. 5 delle N1 del Piano Stralcio per l'assetto idrogeologico dei Bacini idrografici dei fiumi Isone, Lantamao, Piave e Brenta bacinazione alla correzione del contributo produttivo ai sensi dell'Atto di Indirizzo approvato dal Consiglio Comunale</i></p> <p><b>PARERE:</b> favorevole nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: + 2.161,9 mc                      SAU: - 1.325,3 mq</p> <p>ATO 3</p>	<p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione nel rispetto delle prescrizioni imposte con il parere dell'osservazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>edificazione subordinata alla procedura di aggiornamento della zona di attenzione ai sensi dell'art. 6 delle N1 del PAI</li> <li>Coerenza con il PAI - tavola 4: ambito di urbanizzazione programmata</li> <li>Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: parametri zona C1.1 come da PI vigente</li> <li>Volume residenziale 2.161 mc</li> <li>RCF: 35 %</li> <li>H massima: 6,8 m</li> <li>Variazione in termini di consumo di suolo e potenziale incremento dei consumi per il settore residenziale (- entro le previsioni del PAI)</li> </ul>

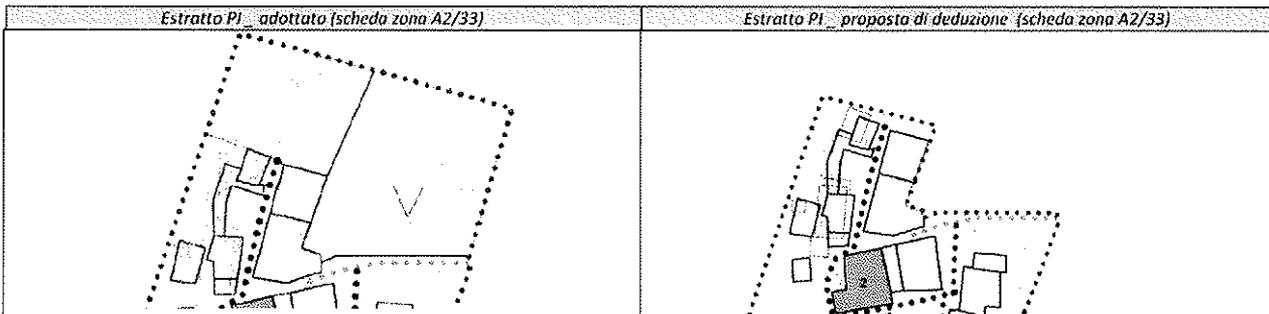
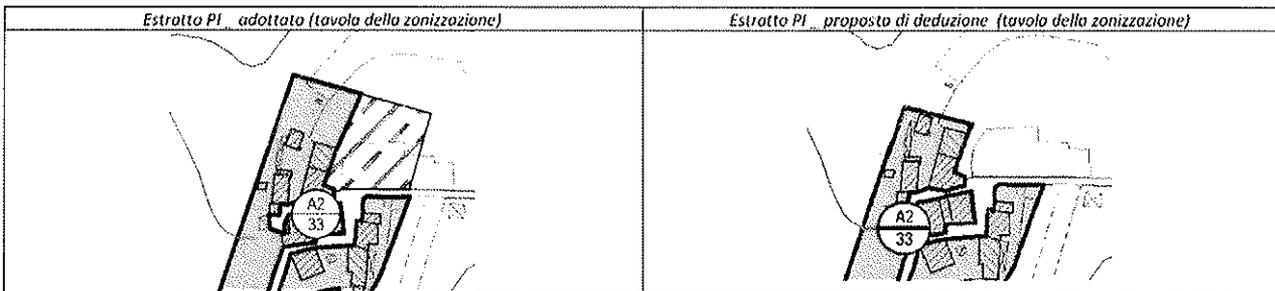


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
10	prot. 12469	del 10/08/2017	Faba Marmiro Sili	Chiede di eliminare la previsione del PI per la zona A2/33 contrada Gobbi Bassi	<p><b>MOTIVAZIONE</b> L'osservazione è configurabile come oggetto di variante verde. Si provvede all'eliminazione del lotto edificabile indicato nella scheda A2 n. 33 "Gobbi Bassi" e alla conseguente ridelimitazione del limite nord del nucleo storico</p> <p><b>PARERE:</b> Accoglimento nei termini precisati</p>	<p><u> Variante verde </u></p> <p>Residenziale: - 495,8 mc                      SAU recupero di 742,7 mq</p> <p>ATO 3</p>	<p>Valutazione come variante verde</p> <p>Da zona A2 a zona B (agricola) e stralcio potenzialità edificatorie della zona A</p> <p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>aree "verde" in continuità con una zona agricola</li> <li>la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano</li> <li>riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano</li> </ul>



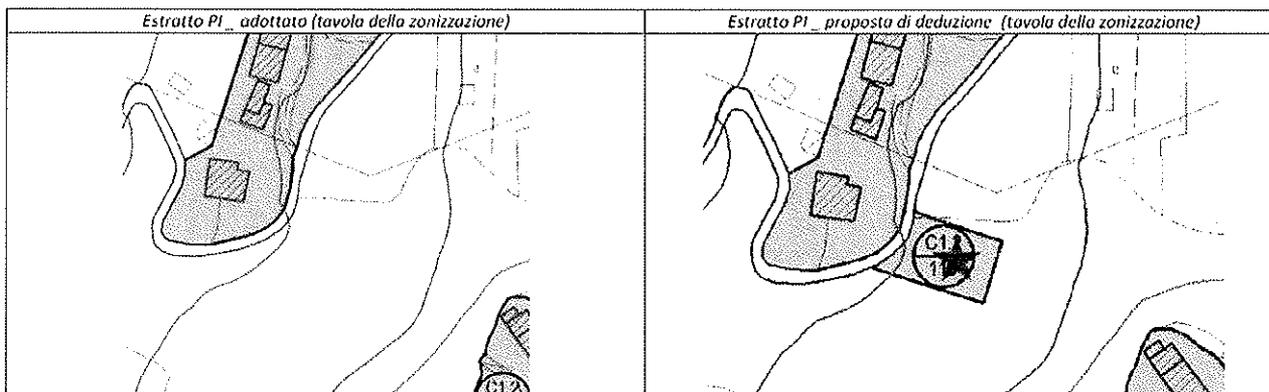


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere Valutatore
11	prot. 12470	del 10/08/2017	Tin fin Michelan gelo	Chiede di eliminare l'indicazione di zona F3 dalla zona A2/33	<p>MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione è configurabile come oggetto di variante verde.</p> <p>Riconoscendo che l'area si configura come zona agricola si provvede all'eliminazione dell'indicazione di zona a verde privato e alla ridefinizione del limite della zona A2 n. 33 "Gobbi Bassi". Tale variazione non elimina la tutela del Cono visuale che rimane nella tavola dei Vincoli. Tale modifica non comporta variazioni ai termini di dimensionamento.</p> <p>PARERE: Accoglimento nei termini precisati.</p>	0 A10 3	<p>Valutazione come variante verde Da zona A2 con area a verde privato a zona E (agricola)</p> <p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>area "verde" in continuità con una zona agricola</li> <li>la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano e non elimina la tutela del cono visuale</li> </ul>

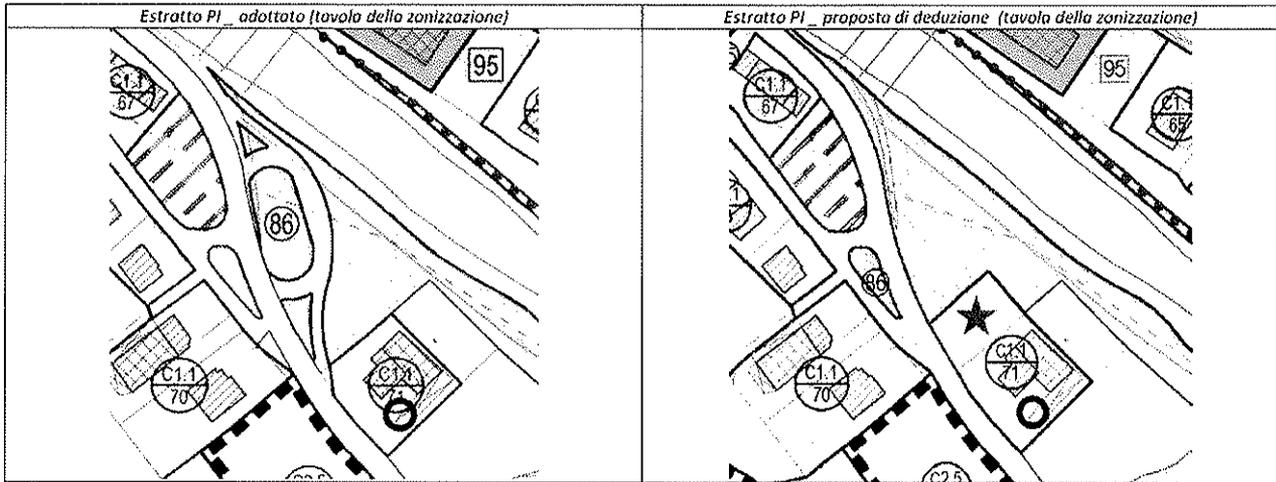




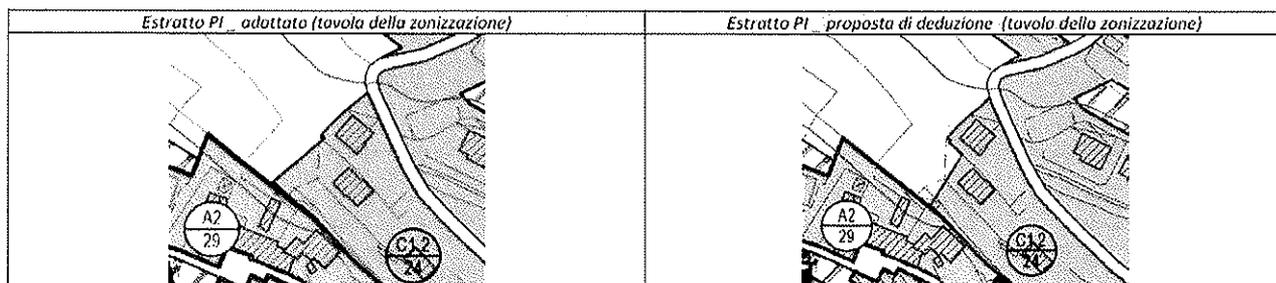
N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
15	prot. 12850	del 22/08/2017	Visonà Roberto	Chiede la riclassificazione della zona (circa 900 mq) in residenziale con l'assegnazione di 800 mc	<p>MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione si ritiene accoglibile e, entro i limiti di flessibilità del PAT (art. 5 delle NT) è introdotta una nuova zona residenziale C1.2 n. 116. Nelle NT art. 23 è introdotta la seguente prescrizione puntuale:</p> <p>C1.2 n. 116 in tale zona è ammessa una volumetria massima pari a 800 mc</p> <p>Si ricorda che il plus valore derivante dalla nuova previsione è assoggettato alla corrispondenza del contributo perequativo ai sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale</p> <p>PARERE: Accoglimento nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: + 800 mc SAU: - 45,8 mq</p> <p>ATO 3</p>	<p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coerenza con il PAT - tavola 4: entro l'ambito di flessibilità della zona di urbanizzazione consolidata</li> <li>Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: parametri zona C1.2 come da Pt vigente</li> <li>Volume residenziale 800 mc</li> <li>RCF: 30 %</li> <li>H massima: 6,8 m</li> </ul> <p>La limitata variazione in termini di consumo di suolo e potenziale incremento dei consumi per il settore residenziale [...], entro le previsioni del PAT)</p>



N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
16	prot. 12851	del 22/08/2017	Visonà Roberto	Chiede la riclassificazione della zona (circa 900 mq) in residenziale	<p>MOTIVAZIONE PARERE: La richiesta, anche in considerazione dell'osservazione n. 35 che chiede lo stralcio della viabilità di progetto, appare accoglibile (modifica dell'urbanizzazione consolidata entro i termini di flessibilità del PAT). Si provvede, quindi, all'eliminazione della previsione viaria con il conseguente aggiornamento delle zone a servizi e all'ampliamento della zona C1.1 n. 71 come da richiesta fatto salvo il divieto all'ampliamento dell'attività produttiva da confermare.</p> <p>L'art. 24 delle NTO è integrato con la seguente prescrizione: Zona C1.1 n. 71 nella porzione introdotta con le osservazioni della variante generale (fase I) valgono le seguenti prescrizioni: L'edificazione in tale zona è subordinata alla corrispondenza del contributo perequativo ai sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale non può essere ampliata l'attività produttiva "da confermare" nella porzione introdotta con l'osservazione</p> <p>PARERE: favorevole nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: + 1.300 mc</p> <p>SAU: - 1.016,4 mq</p> <p>Servizi: - 110 mq F3 (cod. 86) + 788 mq F3 (cod. 92)</p> <p>ATO 3</p>	<p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coerenza con il PAT - tavola 4: entro l'ambito di flessibilità della zona di urbanizzazione consolidata</li> <li>Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: parametri zona C1.1 come da Pt vigente</li> <li>Volume residenziale 1.016 mc</li> <li>RCF: 35 %</li> <li>H massima: 6,8 m</li> </ul> <p>La variazione in termini di consumo di suolo è compensata tra lo stralcio della viabilità di progetto e la nuova area residenziale</p>

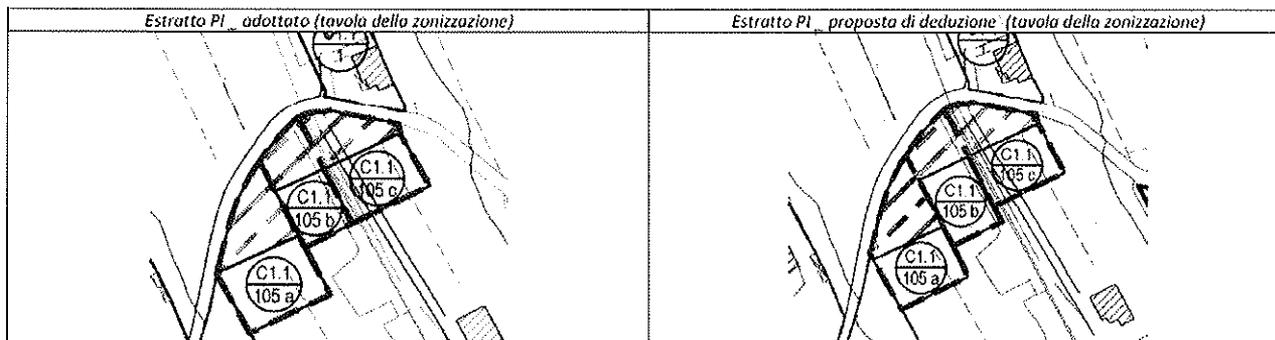


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
21	prot. 12881	del 22/08/2017	Prutto Rachele	Chiede che le aree di proprietà, corrispondenti ai mappali 630-729-712-713 (porzioni) foglio 2, siano private della potenzialità edificatoria	MOTIVAZIONE PARERE: Si ritiene accoglibile l'osservazione trattando la richiesta al pari di una variante verde  La modifica comporta una riduzione delle potenzialità deducibile pari a 358,9 mc  PARERE: favorevole nei termini precisati	<u>Variante verde</u> Residenziale - 358,9 mc SAU: 38,3 mq  A10 2	Valutazione come variante verde Da zona C1.2 a zona E (agricola)  Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde: - area "verde" in continuità con una zona agricola - la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano - riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano



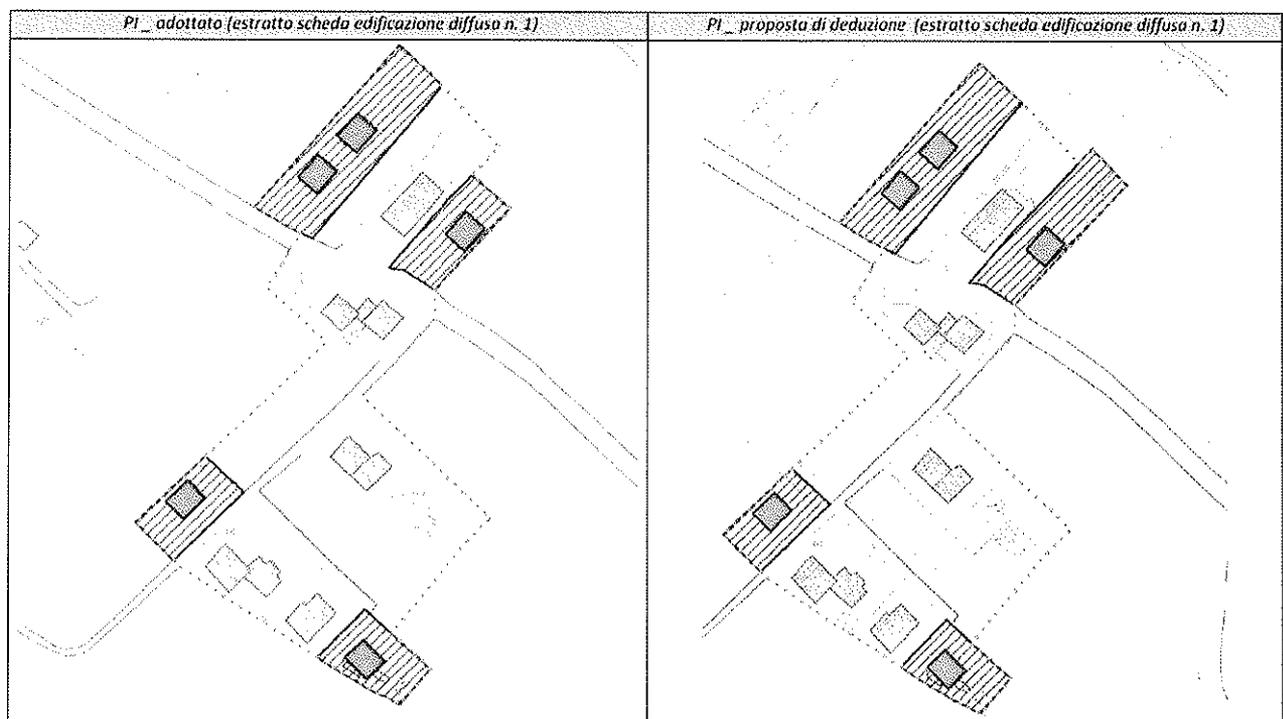
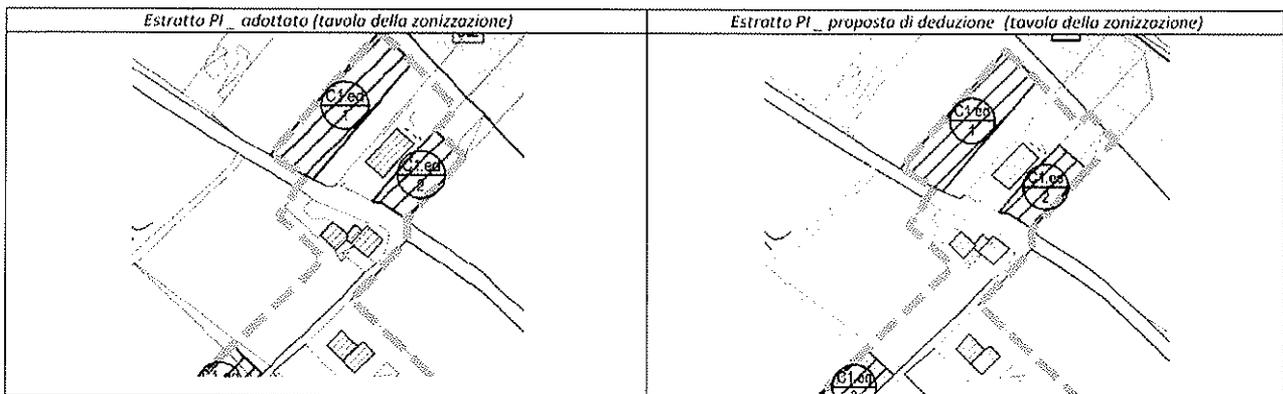


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	ATO
23	prot. 12895	del 22/08/2017	Venezia Francesco	<p>Chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>per la zona C1.1/105a di ridurre l'area edificabile a 1.000 mq, con volumetria massima pari a 1.400 mc e altezza massima pari a 8 m (un piano interrato e due fuori terra);</li> <li>per la porzione C1.1/105b di aumentare l'area edificabile a 999 mq con volumetria massima pari a 1.000 mc e rapporto di copertura pari al 50% (edificio a un solo piano)</li> </ul>	<p>MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione si ritiene parzialmente accoglibile e si provvede, nel rispetto dei limiti imposti dal PAT, a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ampliare la zona C1.1 n. 105a fino a 1.000 mq con una capacità edificatoria pari a 1.400 mc (600 mc in più rispetto al Piano adottato);</li> <li>modificare la zona C1.1 n. 105b fino a 961 mq con capacità edificatoria pari a 1.000 mc (600 mc in più rispetto al Piano adottato).</li> </ul> <p>Inoltre, si provvede a integrare le prescrizioni normative come di seguito evidenziato, riportandole nell'art. 24 (erroneamente indicate come C2.1 e riportate nell'art. 25 delle NTO nel PI adottato)</p> <p>L'art. 24 delle NTO è così integrato:  <b>C1.1 n. 105</b>  <i>È ammessa l'attuazione con intervento edilizio diretto convenzionato esteso a ciascun ambito comprendente la zona edificabile e la corrispondente porzione di verde privato, nel rispetto delle seguenti condizioni:</i></p> <p>a. <i>volumetria massima realizzabile:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• C1.1/105 a: 1.400 mc e altezza pari a due piani fuori terra</li> <li>• C1.1/105 b: 1.000 mc con rapporto di copertura massimo del 50% e altezza pari a un piano fuori terra</li> <li>• C1.1/105 c: 800 mc</li> </ul> <p>b. <i>il rilascio del permesso di costruire è subordinato all'allargamento stradale secondo le prescrizioni che saranno impartite dall'UTE;</i></p> <p>c. <i>il plus valore derivante dalla nuova previsione è assegnato alla concessione del contributo precativo ai sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale</i></p> <p>PARERE: Parzialmente favorevole nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: + 1.200 mc SAU: + 186,1 mq</p> <p>ATO 2</p>	<p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione. Le modifiche di zona e il dimensionamento non cambiano la valutazione effettuata nel Rapporto sullo stato dell'ambiente.</p>





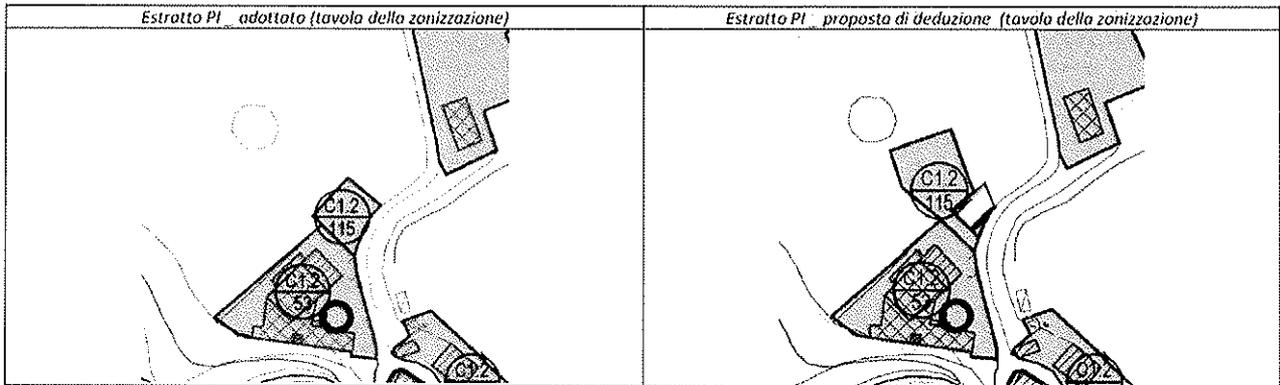
N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	ATO
25	prot. 12931	del 23/08/2017	Savegnago Giovanni	Chiede l'ampliamento della zona C1.ed n. 2 all'interno dell'ambito di edificazione diffusa n. 1 (Via Strambay) fino a comprendere il fabbricato esistente	<p>MOTIVAZIONE PARERE: L'osservazione si ritiene accoglibile e si provvede ad ampliare la zona C1.ed n. 2 e il rispettivo ambito di edificazione diffusa fino a comprendere l'edificio esistente. Tale variazione rispetta i limiti di flessibilità ammessi dai PAT (l'edificazione diffusa del PI, rispetto all'ambito del PAT, risulta ampliata del 10%).</p> <p>Si ricorda che il plus valore derivante dalla nuova previsione è assoggettato alla corresponsione del contributo perequativo ai sensi dell'Atto di Indirizzo approvato dal Consiglio Comunale</p> <p>PARERE: Favorevole nei termini precisati</p>	Residenziale: 270,2 mc SAU: 46,6 mq	<p>concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione</p> <p>Coerenza con il PAT - tavola 4: ambito di urbanizzazione diffusa</p> <p>Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: parametri della zona C1.ed</p> <p>nessuna variazione di consumo di suolo in quanto nell'area insiste un fabbricato esistente</p>





giunta regionale  
**COMMISSIONE REGIONALE VAS**  
**AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

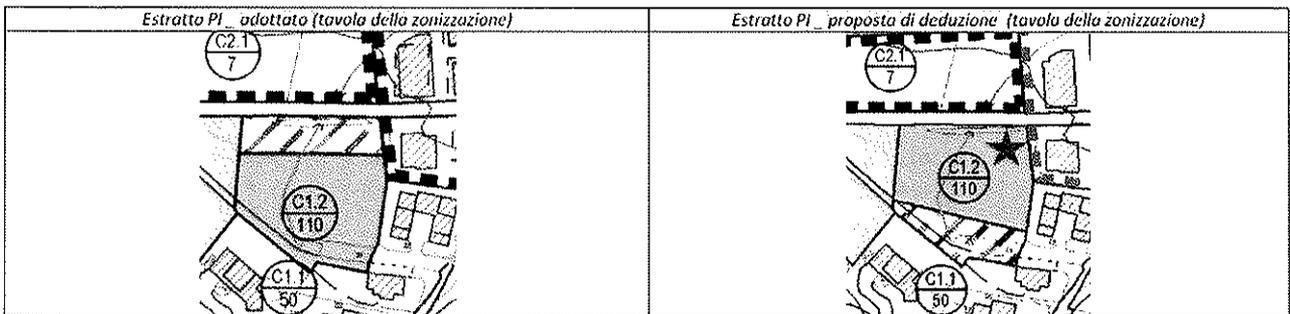
N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
26	prot. 12955	del 23/08/2017	Vencato Roberto	Chiede un ambito di edificabilità per 900 mq come indicato nell'elaborato allegato all'osservazione con possibilità di creare un'area di sosta fronte strada. Chiede inoltre di costruire fino al limite di zona	MOTIVAZIONE PAREE: L'osservazione risulta accoglibile entro i limiti di flessibilità ammessi del PAT (art. 5). La zona residenziale è modificata e ampliata verso nord mentre è indicata area a verde privato lungo strada Si ricorda che il plus valore derivante dalla nuova previsione è assoggettato alla corresponsione del contributo perequativo ai sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale  PAREE: Favorevole nei termini precisati	Residenziale: + 405,2 mc SAU: 450,2 mq  ATO 3	Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione. Le modifiche di zona e il dimensionamento non cambiano la valutazione effettuata nel Rapporto sullo stato dell'ambiente in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>rispetta i limiti di flessibilità del PAT per l'urbanizzazione consolidata</li> <li>confermati gli indici coerenti con le zone limitrofe RCF: 30 %</li> <li>H massima: 6,8 m</li> <li>rispetto a quanto adottato è maggiore il consumo di suolo e la volumetria realizzabile (complessivi 869 mc) [... entro le previsioni del PAT]</li> </ul>



N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
27	prot. 12955	del 23/08/2017	Caneva Rossella	in considerazione della presenza dell'area a rischio idrogeologico, chiede la traslazione dell'area edificabile nel registro dei crediti edilizi e che sia considerato l'atterraggio dei crediti nel nappate 29 foglio 22. Con tale modifica concede il diritto di passaggio per collegare via Miniera e via Pietragrossa per la realizzazione del percorso pedonale	MOTIVAZIONE PAREE: La richiesta risulta accoglibile anche in considerazione dell'obiettivo dell'Amministrazione di realizzare il percorso pedonale di collegamento tra Miniera e via Pietragrossa. Si provvede quindi allo stralcio dell'area edificabile C1.1 n. 50 a sud di via Miniera e all'individuazione di una nuova zona residenziale in località Grumo subordinata al rispetto delle seguenti prescrizioni: <ul style="list-style-type: none"> <li>volumetria massima pari a 3.024 mc (equivalente alla potenzialità della zona C1.1/50 stralciate);</li> <li>rispetto delle prescrizioni di piano, art. 39, per la zona soggetta a dissesto come indicata nella tavola 1 del PI;</li> <li>cessione al Comune dell'area necessaria per la realizzazione del percorso pedonale, come previsto dal PI, per il collegamento tra via Miniera e via Pietragrossa</li> </ul> Conseguentemente, l'art. 23 delle NTO è integrato come di seguito:  <i>C1.2 n. 117. in tale zona è ammessa una volumetria pari a 3.024 mc. L'edificazione è subordinata alle seguenti prescrizioni:  al fine di non incrementare le condizioni di fragilità nelle aree di frana, fatto salvo quanto stabilito per le "Aree idonee a condizione" deve essere rispettato anche quanto previsto dall'art. 39 comma 4 delle NTO;  allo saltuocismo di via conversione con il Comune per la cessione dell'area necessaria alla realizzazione del percorso pedonale, di larghezza minima pari a 2 m, tra via Miniera e via Pietragrossa</i>  PAREE: Favorevole nei termini precisati	0 SAU: 62,7 mq ATO 2	concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione nel rispetto delle prescrizioni dettate in sede di deduzioni alle osservazioni. <ul style="list-style-type: none"> <li>rispetto delle prescrizioni dettate da PI e PAT per le aree oggetto di dissesto (area di frana)</li> <li>cessione al Comune delle aree necessarie per il percorso pedonale</li> </ul> Stralcio zona C1.1/50: <ul style="list-style-type: none"> <li>Coerenza con il PAT - tavola 3: area soggetta a dissesto - area non idonea all'edificazione. Si elimina una previsione da un'area soggetta a dissesto</li> <li>percorsi pedonali: cessione dell'area per la realizzazione del percorso pedonale previsto dal PI</li> </ul> Nuova zona C1.2/117 <ul style="list-style-type: none"> <li>Coerenza con il PAT - tavola 4: entro i limiti di flessibilità dell'urbanizzazione consolidata</li> <li>Coerenza dei parametri edificatori con le aree circostanti: RCF: 35 %</li> <li>H massima: 6,8 m</li> <li>Volume: pari a quanto stralcio nella zona C1.1/50</li> <li>consumo di suolo in zona soggetta a frana - area idonea a condizione [... obbligo del rispetto delle condizioni imposte da PAT e PI]</li> </ul>

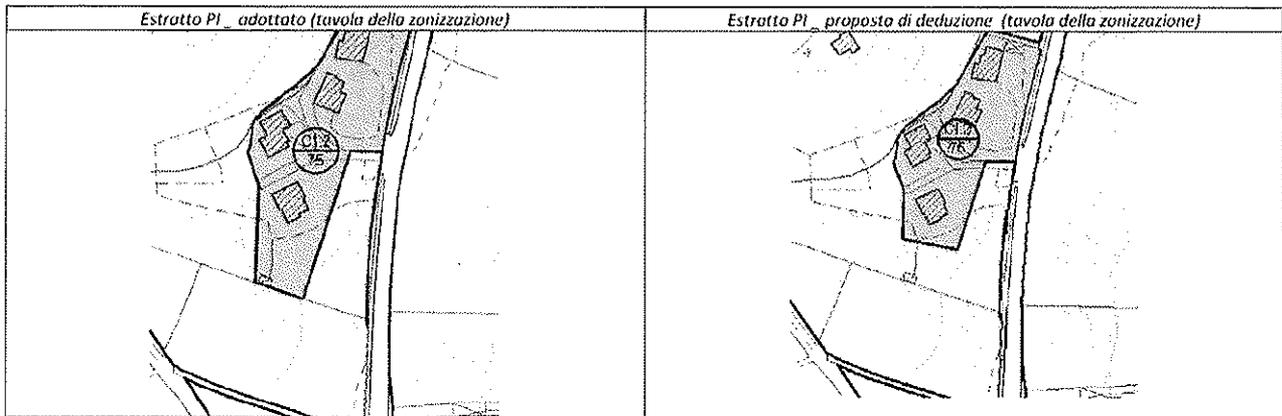


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
30	prot. 12952	del 23/08/2017	Vencato Roberto	<p>Chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la modifica/spostamento della zona a verde privato;</li> <li>cubatura aggiuntiva pari a 3.982,5 mc</li> <li>che la quota media del terreno faccia riferimento alla strada</li> </ul>	<p>PARERE OSSERVAZIONE: L'osservazione risulta accoglibile e si provvede alla variazione della tavola di piano e all'introduzione della seguente prescrizione puntuale nell'art. 24 delle NTO.</p> <p>Art. 24 delle NTO  <b>C1.1 n. 110.</b> e ammessa una volumetria pari a 3.982,5 mc il plus valore generato dalla modifica introdotta on la variazione generale al PI e assoggettato alla corresponsione del contributo perequativo di sensi dell'Atto di indirizzo approvato dal Consiglio Comunale</p> <p>PARERE: Accoglimento parziale nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: + 1.958 mc</p> <p>ATO 2</p>	<p>Si concorda con il parere – valutazione positiva dell'osservazione. Le modifiche di zona e il dimensionamento non cambiano la valutazione effettuata nel Rapporto sullo stato dell'ambiente.</p>

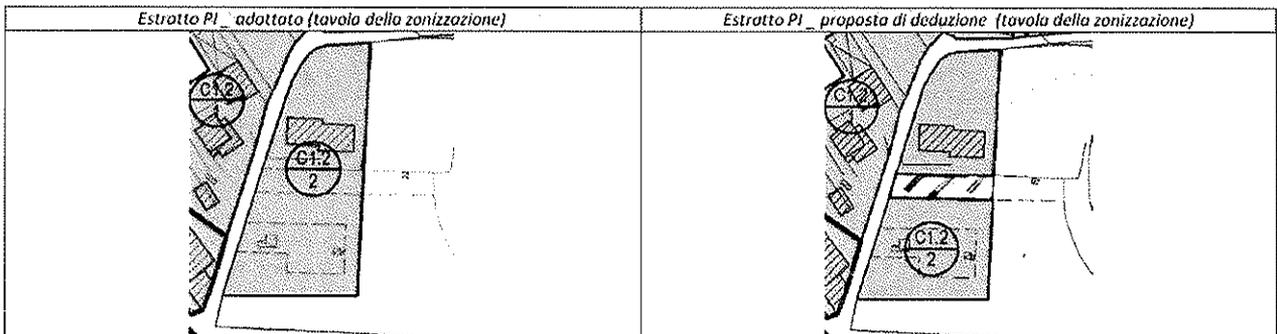


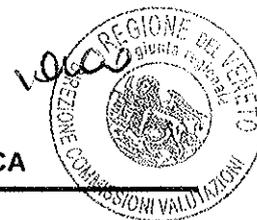


N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
31	prot. 14908	del 28/09/2017	Caroliato Cirillo	Chiede la riclassificazione del terreno di proprietà in zona agricola (via Lucca, foglio 21 mappale 355)	MOTIVAZIONE PARERE: Si ritiene accoglibile l'osservazione trattando la richiesta al pari di una variante verde La zona C1.2 n. 75 lungo via Lucca comporta una riduzione delle potenzialità dedicate pari a 692,2 mc PARERE: Accoglimento nei termini prima precisati	Varianze verdi Residenziali: - 692,2 mc SAU: + 769,1 mq ATO 1	Valutazione come variante verde Da zona C1.2 a zona E (agricola)  Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde: - area "verde" in continuità con una zona agricola - la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano - riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano



N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
34	prot. 17162	del 03/11/2017	Coalato Siro	Richiesta di variante verde: chiede l'esclusione dell'ambito edificabile per la zona in via Colombara (foglio 11 mappale 1)	MOTIVAZIONI PARERE: Si ritiene accoglibile l'osservazione trattando la richiesta al pari di una variante verde All'interno della zona C1.2 n. 2 in via Colombara è introdotta una zona a verde privato. La modifica comporta una riduzione delle potenzialità dedicate pari a 455,7 mc PARERE: Favorevole nei termini precisati	Varianze Verdi Residenziali: - 455,7 mc ATO 2	Valutazione come variante verde Da zona C1.2 a zona Verde privato  Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione in quanto risulta coerente con i criteri valutati per la variante verde: - area "verde" inserita tra zone edificate ma che si configura allo stato attuale libera da edificazioni - la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano - riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano





N°	N_prot	Data	Nome	Sintesi Osservazione	Motivazione parere	Modifiche al dimensionamento	Parere valutatore
35	prot. 17548	del 10/11/2017	UTC Comune	<p>Osserva i seguenti punti:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Vista l'osservazione n. 22 richiede l'eliminazione della viabilità di progetto ricadente nei mappali 1246, 1248, 1250, 1252, 1245 foglio 15</li> <li>Chiede la correzione della rappresentazione della viabilità nella tavola dei vincoli in allineamento con la legenda di piano;</li> <li>Vista la comunicazione del 31/10/2017, prot. 16948, della signora Zenere Lorena chiede lo stralcio della zona A2 - area edificabile - sul mappale 83 foglio 17 lungo via Strambay</li> <li>Fa presente che con l'entrata in vigore della LR 14/2017, Part. 18 della LR 11/04 impone l'obbligo di trasmissione del quadro conoscitivo a condizione di efficacia del piano</li> </ol>	<p>MOTIVAZIONE PARERE</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Si prende atto e si provvede allo stralcio dell'indicazione della viabilità di progetto e al conseguente ridisegno della zona a servizi. (cfr osservazione 16)</li> <li>Si provvede inoltre a correggere la rappresentazione grafica riferita alla viabilità indicandola nelle tavole di piano (tavole dei vincoli) così come previsto dalla legenda</li> <li>Si prende atto della richiesta e si provvede allo stralcio della zona edificabile, lungo via Strambay, ricadente nella zona A2 n. 43 (introdotta con la prima variante al PI). Conseguentemente è ridelimitato il nucleo storico.</li> <li>Relativamente alla compilazione del Quadro Conoscitivo si evidenzia che in questa fase della variante generale si è proceduto all'aggiornamento del Quadro Conoscitivo secondo le specifiche tecniche di compilazione richiamate dalla comunicazione della Regione Veneto dell'1.8.2017 prot. 322352/19.00.06.02.00. In questa fase si è proceduto anche ad un parziale aggiornamento della CIRN secondo quanto stabilito dagli atti di indirizzo regionali</li> </ol> <p>PARERE: Accoglimento nei termini precisati</p>	<p>Residenziale: - 671 mc</p> <p>ATO 3</p>	<p>Per i punti 1 e 2 si esprime parere positivo in quanto si tratta di aggiornamenti di opere pubbliche e correzioni nella rappresentazione grafica. Il punto 4 è riferito al QC e non a modifiche di piano</p> <p>Il punto 3 è valutato come nel caso delle varianti verdi in quanto è prevista la riclassificazione da zona A2 con lotto edificabile a zona E (agricola)</p> <p>Si concorda con il parere - valutazione positiva dell'osservazione: ... area "verde" in continuità con la zona agricola la non attuazione della previsione residenziale non preclude la realizzazione di altri interventi edificatori previsti dal Piano riduzione dei potenziali incrementi/consumi rispetto alle previsioni di Piano</p>

<p><i>Estratto PI _ adottato (tavola della zonizzazione)</i></p>	<p><i>Estratto PI _ proposta di deduzione (tavola della zonizzazione)</i></p>
<p><i>Estratto PI _ adottato (scheda zona A2 n. 43)</i></p>	<p><i>Estratto PI _ proposta di deduzione (scheda zona A2 n. 43)</i></p>

Si prende atto del parere di coerenza del Valutatore in merito ai punti delle osservazioni aventi attinenza con questioni ambientali.



**VISTA** la relazione istruttoria predisposta dall'Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV, in data 28 novembre 2017, che evidenzia come la variante oggetto della presente valutazione, denominata "fase 1", comprenda alcuni dei contenuti del Documento Preliminare, evidenziandone le priorità, le trasformazioni urbanistiche, gli interventi, le opere pubbliche da realizzarsi nonché gli effetti attesi. Documento illustrato nella seduta del C.C. del 07.06.2016 (DCC n. 19 del 7.6.17).

Questa prima fase comprende l'adozione dei punti A, B (parziale) e G (relativamente alla modifica della zonizzazione), descritti nel documento preliminare e di seguito sintetizzati.

**A) Variante verde 2016**

La Variante al PI esaminerà le richieste di riclassificazione che saranno presentate dai cittadini a seguito dello specifico Avviso Pubblico per la variante verde 2016 e procederà alla riclassificazione (generalmente in zona agricola o verde privato) delle parti ritenute compatibili con un ragionevole assetto del territorio.

**B) Aggiornamenti cartografici (parziale)**

Ad oltre un anno dall'approvazione del Primo PI si provvederà alla ricognizione della cartografia di Piano in particolare riguardo a:

- Eventuale aggiornamento dei vincoli derivanti da discipline di settore;
- Ricognizione di imprecisioni ed eventuali errori cartografici emersi in sede di attuazione del PI;
- Eventuale revisione/aggiornamento delle grafie del PI per garantire una più agevole lettura degli elaborati di piano.

**G) Modifiche alla zonizzazione e agli interventi puntuali**

La variante darà inoltre l'opportunità di programmare modifiche alla zonizzazione o agli interventi puntuali per il recepimento di richieste di modifica da parte dei cittadini in attuazione delle trasformazioni ammesse dal PAT (ulteriori capacità edificatorie per esigenze famigliari, trasferimento di capacità edificatorie, rettifiche alla zonizzazione per sfridi o previsioni urbanistiche non più attuali, attuazione/modifica degli ambiti di edificazione diffusa ...).

Gli altri punti descritti nel Documento del Sindaco saranno oggetto di successive fasi e non vengono valutati in questa sede.

In considerazione degli approfondimenti acquisiti in fase istruttoria e della documentazione esaminata, questa Unità Organizzativa, esaminati gli atti e la Valutazione di Incidenza n. 252/2017, ritiene che la Variante generale al Piano degli Interventi, fase 1, in Comune di Cornedo Vicentino (VI), non debba essere sottoposta a procedura di Valutazione Ambientale Strategica, in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente.

In fase di attuazione dovranno essere messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione individuate nel Rapporto Ambientale Preliminare esaminato, con le indicazioni, raccomandazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali consultate, nonché le prescrizioni e raccomandazioni VincA.

Infine, considerato che la valutazione effettuata riguarda esclusivamente gli impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale ai sensi del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., si ritiene non di competenza valutare le procedure urbanistiche legate agli interventi proposti.

**VISTE**

- La Direttiva 2001/42/CE
- La L.R. 11/2004 e s.m.i.
- L'art. 6 co. 3 del D.lgs 152/06 e ss.mm.ii.
- La DGR 791/2009
- La DGR 1646/2012
- La DGR 1717/2013



**TUTTO CIÒ CONSIDERATO  
ESPRIME IL PARERE DI NON ASSOGGETTARE  
ALLA PROCEDURA V.A.S.**

la Variante generale al Piano degli Interventi, fase 1, in Comune di Cornedo Vicentino, non debba essere sottoposta a procedura VAS in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente, con le seguenti prescrizioni da ottemperarsi in sede di attuazione:

- devono essere messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione previste dal RAP;
- devono essere recepite le indicazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali consultate;
- devono essere recepite le seguenti prescrizioni VIncA:
  1. di non coinvolgere o sottrarre superficie riferibili ad habitat di interesse comunitario e di mantenere invariata l'idoneità degli ambienti interessati rispetto alle specie segnalate ovvero di garantire una superficie di equivalente idoneità per le specie segnalate: *Himantoglossum adriaticum*, *Austropotamobius italicus*, *Cerambyx cerdo*, *Morimus asper*, *Zerynthia polyxena*, *Lampetra zanandreae*, *Barbus caninus*, *Barbus plebejus*, *Protochondrostoma genei*, *Telestes souffia*, *Cobitis bilineata*, *Cottus gobio*, *Triturus carnifex*, *Bombina variegata*, *Bufo viridis*, *Hyla intermedia*, *Rana dalmatina*, *Rana latastei*, *Lacerta bilineata*, *Podarcis muralis*, *Hierophis viridiflavus*, *Coronella austriaca*, *Zamenis longissimus*, *Natrix tessellata*, *Ixobrychus minutus*, *Nycticorax nycticorax*, *Egretta garzetta*, *Pernis apivorus*, *Milvus migrans*, *Falco peregrinus*, *Bubo bubo*, *Caprimulgus europaeus*, *Alcedo atthis*, *Anthus campestris*, *Lanius collurio*, *Emberiza hortulana*, *Rhinolophus ferrumequinum*, *Rhinolophus hipposideros*, *Myotis bechsteinii*, *Myotis blythii*, *Myotis myotis*, *Pipistrellus kuhlii*, *Pipistrellus nathusii*, *Eptesicus serotinus*, *Plecotus austriacus*, *Miniopterus schreibersii*, *Tadarida teniotis*, *Muscardinus avellanarius*, *Hystrix cristata*;
  2. di impiegare sistemi di illuminazione in grado di attenuare la dispersione luminosa e la modulazione dell'intensità in funzione dell'orario e della fruizione degli spazi e altresì rispondenti ai seguenti criteri: flusso luminoso modulabile, bassa dispersione e con lampade a ridotto effetto attrattivo (con una componente spettrale dell'UV ridotta o nulla) in particolar modo nei confronti di lepidotteri, coleotteri, ditteri, emitteri, neurotteri, tricotteri, imenotteri e ortotteri;
  3. di dotare la viabilità, laddove non sia garantita la permeabilità a causa di opera in grado di generare barriera infrastrutturale, di idonei e sufficienti passaggi per la fauna (nel rispetto dei criteri per la sicurezza stradale) anche mediante passaggi per la fauna minore (tunnel per anfibi e rettili) preferibilmente con sezione quadrata o rettangolare (delle dimensioni minime 50 cm x 50 cm,



- da adeguare in funzione delle specie), con pendenza di almeno l'1% (in modo da evitare ristagni d'acqua o allagamenti e dotati di aperture sul lato superiore, tramite griglie di aerazione, o sul lato inferiore a diretto contatto con il suolo) e unitamente alle recinzioni di invito e ai dissuasori per l'accesso alla carreggiata;
4. di verificare e documentare la corretta attuazione del piano e delle indicazioni prescrittive predisponendo idoneo rapporto da trasmettere all'autorità regionale per la valutazione d'incidenza.

Si evidenzia che è stata riconosciuta, qualora non in contrasto con la cartografia degli habitat e habitat di specie di cui alla D.G.R. 4240/2008, la non necessità della valutazione di incidenza numero 8 del paragrafo 2.2 dell'allegato A alla D.G.R. 1400/2017 *"piani, progetti e interventi, nelle aree a destinazione d'uso residenziale, espressamente individuati e valutati non significativamente incidenti dal relativo strumento di pianificazione, sottoposto con esito favorevole alla procedura di valutazione di incidenza e qualora non diversamente individuato, nella decisione dell'autorità regionale per la valutazione di incidenza"* per le aree contraddistinte dalle categorie "11110 - Centro città con uso misto, tessuto urbano continuo molto denso", "11210 - Tessuto urbano discontinuo denso con uso misto (Sup. Art. 50%-80%)", "11220 - Tessuto urbano discontinuo medio, principalmente residenziale (Sup. Art. 30%-50%)", "11230 - Tessuto urbano discontinuo rado, principalmente residenziale (Sup. Art. 10%-30%)", "11310 - Complessi residenziali comprensivi di area verde", "11320 - Strutture residenziali isolate (discrimina le residenze isolate evidenziando il fatto che sono distaccate da un contesto territoriale di tipo urbano)", "11330 - Ville Venete", "12110 - Aree destinate ad attività industriali e spazi annessi", "12160 - Luoghi di culto (non cimiteri)", "12170 - Cimiteri non vegetati", "12190 - Scuole", "12230 - Rete stradale secondaria con territori associati (strade regionali, provinciali, comunali ed altro)", "12260 - Aree adibite a parcheggio", "13110 - Aree estrattive attive", "13310 - Cantieri e spazi in costruzione e scavi", "13420 - Aree in trasformazione", "14110 - Parchi urbani", "14130 - Aree incolte nell'urbano", "14140 - Aree verdi private", "14150 - Aree verdi associate alla viabilità", "14220 - Aree sportive (Calcio, atletica, tennis, ecc.)", nella revisione del 2012 della Banca Dati della Copertura del Suolo di cui all'IDT della Regione Veneto. Si raccomanda -la trasmissione dal parte del Comune entro il 31 gennaio di ciascun anno della reportistica sulla corretta attuazione del piano e delle indicazioni prescrittive alla struttura regionale competente per la valutazione di incidenza, dettagliando per ciascuna le aree dove sono state avviate azioni, georiferite secondo lo standard regionale, e gli esiti delle verifiche sul rispetto della procedura per la valutazione di incidenza ai sensi del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. e la comunicazione di qualsiasi variazione rispetto a quanto esaminato che dovesse rendersi necessaria per l'insorgere di imprevisti, anche di natura operativa, agli uffici competenti per la Valutazione d'Incidenza per le opportune valutazioni del caso e la comunicazione tempestiva alle Autorità competenti ogni difformità riscontrata nella corretta attuazione degli interventi e ogni situazione che possa causare la possibilità di incidenze significative negative sugli elementi dei siti della rete Natura 2000 oggetto di valutazione nello studio per la Valutazione di Incidenza esaminato.

- è ammessa l'attuazione degli interventi qualora:

A. non sia in contrasto con i divieti e gli obblighi fissati dal D.M. del MATTM n. 184/2007 e ss.mm.ii., dalla L.R. n. 1/2007 (allegato E) e dalle DD.G.R. n. 786/2016, 1331/2017;



- B. gli interventi siano riconducibili ai fattori di perturbazione identificati con la presente valutazione di incidenza gli interventi siano riconducibili ai fattori di perturbazione identificati con la presente valutazione di incidenza "A06.04 - Abbandono della produzione colturale", "A10.01 - Rimozione di siepi, boschetti o macchie arbustive", "D01.02 - Strade, autostrade (include tutte le strade asfaltate o pavimentate)", "D01.03 - Parcheggi e aree di sosta", "D02 - Infrastrutture di rete e linee per il servizio pubblico", "D06 - Altre forme di trasporto e di comunicazione", "E01.01 - Urbanizzazione continua", "E01.04 - Altre forme di insediamento", "E02 - Aree industriali e commerciali", "E05 - Aree per lo stoccaggio di materiali, merci, prodotti", "E06.01 - Demolizione di edifici, manufatti e altre strutture prodotte dall'uomo", "E06.02 - Ricostruzione, ristrutturazione e restauro di edifici", "G05 - Altri disturbi ed interferenze causati dall'uomo", "H04 - Inquinamento atmosferico e inquinanti aerodispersi", "H04.03 - Altri inquinanti dell'aria", "H05 - Inquinamento del suolo e rifiuti solidi (esclusi i rifiuti regolarmente gestiti dalle discariche)", "H06.01.01 - Inquinamento da rumore e disturbi sonori puntuali o irregolari", "H06.02 - Inquinamento luminoso", "J03.01 - Riduzione o perdita di strutture e funzioni di habitat e habitat di specie", "J03.02 - Riduzione della connettività e frammentazione degli habitat indotta dall'uomo";
- C. ai sensi dell'art. 12, c.3 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. per gli impianti in natura delle specie arboree, arbustive ed erbacee siano impiegate esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale e non si utilizzino miscugli commerciali contenenti specie alloctone.

La valutazione effettuata riguarda esclusivamente gli impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale ai sensi del D.lgs 152/06 e ss.mm.ii.. Non vengono qui valutate le procedure urbanistiche legate agli interventi proposti.

Il Presidente  
della Commissione Regionale VAS  
(Direttore della Direzione Commissioni Valutazioni)  
Dott. Luigi Masia

Il presente parere è controfirmato anche dal Direttore dell'Unità Organizzativa Commissioni (VAS – VINCA – NUVV) quale responsabile del procedimento amministrativo

Il Direttore di UO  
Commissioni VAS Vinca NUVV  
Dott. Geol. Corrado Soccorso