



PARERE MOTIVATO
n. 165 del 24 agosto 2016

OGGETTO: Verifica di Assoggettabilità per il Piano Urbanistico Attuativo denominato "Henderson" zona produttiva D/084 in località Capriccio. Comune di Vigonza (PD).

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS

PREMESSO CHE

- la Legge Regione 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio ed i materia di paesaggio", con la quale la Regione Veneto ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;
- l'art. 6 co. 3 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale", concernente "procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), per la Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC) e s.m.i, che all'art. 6 co 3° prevede che in caso di modifiche minori dei piani e dei che determino l'uso di piccole aree a livello locale, debba essere posta in essere la procedura di Verifica di Assoggettabilità di cui all'art. 12 del medesimo D.lgs;
- l'art. 14 della Legge Regionale 4/2008, per quanto riguarda l'individuazione dell'Autorità Competente a cui spetta l'adozione del provvedimento di Verifica di Assoggettabilità, nonché l'elaborazione del parere motivato di cui agli artt. 12 e 15 del D.lgs 4/2008, è ai sensi e per gli effetti dell'art. 7 del medesimo D.lgs la Commissione Regionale VAS nominata con DGR 1222 del 26.07.16;
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 791 del 31 marzo 2009 con la quale sono state approvate le indicazioni metodologiche e le procedure di Valutazione Ambientale Strategica secondo gli schemi rappresentati negli allegati alla medesima deliberazione di cui formano parte integrante;
- con la citata delibera 791/2009 la Giunta Regionale ha individuato, quale supporto tecnico-amministrativo alla Commissione VAS per la predisposizione delle relative istruttorie, la Direzione Valutazione Progetti ed Investimenti (ora Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV) nonché per le eventuali finalità di conservazione proprie della Valutazione di Incidenza, il Servizio Reti Ecologiche e Biodiversità della Direzione Pianificazione Territoriale e Parchi (ora Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV).
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 1646 del 7 agosto 2012, con la quale si prende atto del parere VAS n. 84/12 per fornire linee di indirizzo applicative a seguito del c.d. Decreto Sviluppo;
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 1717 del 3 ottobre 2013, con la quale si prende atto del parere VAS n. 73/13, ha fornito alcune linee di indirizzo applicativo a seguito della Sentenza della Corte Costituzionale n. 58/2013;



- La Commissione VAS si è riunita in data 24 Agosto 2016 come da nota di convocazione in data 22 Agosto 2016 prot. n. 319042 ;

ESAMINATA la documentazione trasmessa dal Comune di Vigonza, per conto della ditta proprietaria, con nota del 18/04/2016 acquisita al prot. regionale n. 151214 del 18/04/2016, relativa alla richiesta di Verifica di Assoggettabilità per il Piano Urbanistico Attuativo denominato "Henderson" in zona produttiva D/084 in località Capriccio;

ESAMINATI i pareri inviati dai soggetti competenti in materia ambientale che di seguito si riportano:

- Parere n.58247 del 14.06.16 assunto al prot. reg. al n.230324 del 14.06.16 dell'Arpav di Padova che di seguito si riporta:

In riferimento alla vs. nota Prot. n. 189569 del 13/05/2016, è stata esaminata la documentazione e si evidenziano le seguenti osservazioni:

- Inquinamento luminoso -- la progettazione di dettaglio per il sistema di illuminazione esterno ma anche per eventuali insegne, per il rispetto della legge sull'inquinamento luminoso, potrà essere approfondito in uno specifico progetto illuminotecnico, come previsto dalla stessa normativa;
 - In via generale si segnala che dalle indicazioni contenute nella Strategia Tematica per la Protezione del Suolo (Comunicazione Europea n. 231/2006), il consumo di suolo rappresenta una preoccupazione prioritaria della pubblica amministrazione perché costituisce una seria minaccia all'integrità e funzionalità del sistema ambientale.
- Parere n.52289 del 20.06.16 assunto al prot. reg. al n.240458 del 21.06.16 dell'ULSS 15 che di seguito si riporta:

Con riferimento alla Vs. nota citata a margine, esaminata per la verifica di assoggettabilità (D.Lgs. 152/2006 e s.m.i.), la documentazione per la realizzazione del PUA denominato "Henderson", si rileva quanto segue:

1. Il PUA prevede l'urbanizzazione di un'area per l'insediamento di una specifica ed unica attività (pag. 41 e 42 VAS), nella valutazione prodotta dalla ditta non si tiene conto dell'impatto ambientale prodotto dai cicli di produzione e dell'impiantistica correlata.
2. ATMOSFERA (pag. 70). La valutazione è limitata alle attività di cantiere ed alle emissioni derivanti dai processi di combustione degli impianti di riscaldamento, manca ogni valutazione relativa alle eventuali emissioni derivanti dai processi produttivi.
3. ACQUE (pag. 71). Relativamente alla realizzazione dell'invaso per la compensazione idraulica non è stata valutata la possibile interferenza con la falda freatica e non è stata valutata la problematica legata alla formazione di un ambiente ideale allo sviluppo dell'Aedes Abopictus (zanzara tigre).
4. AGENTI FISICII (pag. 76) E' dichiarata la non conoscenza dei possibili impianti a servizio dell'attività, tale affermazione contrasta con la conoscenza, già evidenziata nei punti precedenti, dell'attività da insediare. Non è inoltre corretta la prevista valutazione delle "emissioni sonore" post intervento. A riguardo si ricordano gli obblighi derivanti dai commi 4 e 6 dell'art. 8 L. 447/95, (previsione di impatto acustico e previsione delle misure di riduzione o eliminazione delle emissioni).



- Parere n.7352 del 16.06.16 assunto al prot. reg. al n.237095 del 17.06.16 della Soprintendenza Archeologica del Veneto che di seguito si riporta:

Facendo seguito all'inoltro della documentazione da parte del richiedente in oggetto per il tramite della Regione Veneto (prot. n. 198210 del 19.05.2016), assunta agli atti di questa Soprintendenza con prot. n. 6327 del 24.05.2016,

vista la suddetta documentazione, scaricata dal repository web della stessa Regione – Dipartimento Territorio,

vista la Circolare n. 26 del 14 maggio 2012 (prot. 8907) della Direzione regionale per i beni culturali e paesaggistici del Veneto,

considerato che il D.Lgs. 152/2006 s.m.i. stabilisce che la VAS riguarda i piani o programmi che possono avere effetti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale,

visto, in particolare, l'art. 13 e l'allegato VI del citato decreto legislativo,

questa Soprintendenza, in base alle proprie competenze territoriali e in ottemperanza alla Circolare n. 6 del 19 marzo 2010 del Direttore Generale PaBAAC, formula le seguenti valutazioni e osservazioni:

visti gli elaborati progettuali, accertato che non sono coinvolti beni di interesse archeologico sottoposti a provvedimenti dichiarativi ai sensi della parte II del Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio (D. Lgs. 42/2004) riguardo strutture e/o reperti archeologici, né vincoli di natura archeologica relativi alla parte III

dello stesso D.Lgs., considerato tuttavia che la zona ove ricadono le opere si colloca all'interno delle propaggini meridionali del territorio centuriato di Padova Nord-Est - soggetto a provvedimento di tutela ai sensi del D.Lgs. 42/04 art. 142 c.1. lett. m. - e pertanto in un areale interessato da diverse testimonianze archeologiche, considerati inoltre gli esiti positivi delle recentissime indagini condotte a poca distanza dall'area in oggetto, questa Soprintendenza, pur ritenendo possibile l'esclusione del suddetto intervento dalla procedura in oggetto, chiede, al fine di evitare rischi derivanti da rinvenimenti fortuiti e/o possibili danneggiamenti al patrimonio archeologico sepolto, nonché l'eventuale sospensione dei lavori (D.Lgs. 42/2004, art. 28 c. 2), che tutti gli interventi di scavo previsti da progetto siano condotti con assistenza archeologica continuativa da parte di un'impresa di comprovata esperienza e qualificata nel settore, sotto la Direzione scientifica della Soprintendenza e senza oneri per la stessa; a questo Istituto andrà consegnata tutta la documentazione, che costituisce parte integrante dell'intervento archeologico, redatta secondo quanto previsto dalle nuove "prescrizioni per la consegna della documentazione di scavo archeologico", scaricabili dal sito istituzionale dalle sezioni "Ufficio-Servizio RAPTOR" o "Modulistica".

Si rammenta che qualora dovessero presentarsi modifiche di qualsiasi natura ai suddetti interventi, sui quali è stato formulato il parere di competenza, tali varianti dovranno essere tempestivamente comunicate alla scrivente Soprintendenza, onde consentire lo svolgimento dei propri compiti istituzionali.

Si chiede di comunicare con congruo preavviso, non inferiore ai 15 giorni, la data di inizio lavori, indicando nominativi e recapiti delle Imprese incaricate, sia per le opere strettamente connesse al progetto sia per le indagini archeologiche, nonché del Direttore lavori tramite posta elettronica certificata all'indirizzo mbac-sar-ven@mailcert.beniculturali.it (c.a. dott. Matteo Frassine).

Resta salvo in ogni caso il disposto dell'art. 90 del decreto legislativo 42/2004 in caso di rinvenimenti fortuiti.

Si rammenta che, qualora l'esito finale della procedura in corso comporti l'esclusione dell'opera in oggetto dall'assoggettabilità a VAS, la committenza sarà ugualmente tenuta a contattare per tempo la scrivente Soprintendenza per concordare tempistiche e modalità tecnico-operative per l'esecuzione dei lavori, al fine di assicurare le più adeguate misure di tutela archeologica nell'ambito in oggetto.



- Con pec prot. 268935 in data 12 luglio 2016, il progettista ha fatto pervenire una nota di chiarimento in merito al parere espresso dall'ULSS n. 15 Alta Padovana, che di seguito si riporta:

“OGGETTO: PUA denominato "Henderson" in via Venezia a Vigonza (PD).

Con riferimento alla nota dall'ULSS 15 Alta Padovana prot. 0052289 del 20/06/2016 in risposta alla Vostra richiesta di parere prot. 198210 del 19.05.2016, con la presente il sottoscritto Arch. Nicola Visentini, in qualità di estensore dello Screening VAS relativo alla realizzazione del nuovo PUA denominato "Henderson", precisa quanto segue:

Premessa

Lo screening VAS è relativo al Piano Urbanistico Attuativo e non riguarda nello specifico l'edificio che si andrà ad edificare nell'area. L'attività che andrà ad insediarsi è nota ma è ancora in fase preliminare lo studio delle singole lavorazioni e il relativo lay out e pertanto, non si possono ancora valutare nel dettaglio i possibili impatti ambientali derivati dai cicli produttivi.

Atmosfera

In via preliminare si può prevedere che eventuali emissioni da processi produttivi possano derivare da un sistema di aspirazioni, se necessari, per il ricambio dell'aria all'interno del laboratorio. Tali sistemi saranno comunque già dotati di filtraggio e trattamento tali da garantire emissioni rispettose dei parametri di legge.

Acque

Lo studio geotecnico effettuato nell'area ha analizzato i livelli della falda freatica che sono stati posti alla base della progettazione idraulica: non è prevista interferenza tra la quota di fondo dell'invaso e la falda freatica.

L'invaso, reso necessario per la compensazione idraulica dell'area, conterrà l'acqua di reflusso del riempimento delle condotte interrate e quindi si riempirà esclusivamente a seguito di eventi meteorologici importanti. Nella normale gestione delle acque meteoriche l'invaso risulterà asciutto.

In ogni caso, la ditta proprietaria attuerà tutte le misure preventive essenziali per evitare l'insorgere e lo sviluppo della zanzara tigre ed eventualmente, se necessario, regolamenterà le opere di trattamento.

Agenti Fisici

Come riportato nello Screening Vas e ribadito nella premessa di questo documento, le funzioni precise dell'attività che dovrà insediarsi sono ancora in fase di determinazione.

Relativamente al rumore lo screening riporta a pag. 76: "Prima della fase di esercizio dovrà essere prodotto, in fase di rilascio del Permesso di Costruire, la Documentazione di Impatto Acustico ai sensi del D.P.R. 445/2000 e della L. 447/95 e s.m.i." e verranno pertanto rispettati i relativi obblighi.

VISTA la RELAZIONE ISTRUTTORIA TECNICA 108/2016

l'Istruttoria Tecnica per la valutazione di incidenza riguardante la VAS per il PUA denominato "Henderson" - zona produttiva D/084, in località Capriccio, nel Comune di Vigonza (PD).

Pratica n. 3270

VISTA la documentazione pervenuta;

VISTE le norme che disciplinano l'istituzione, la gestione e la procedura di valutazione di incidenza relative alla rete Natura 2000: direttive 92/43/Cee e ss.mm.ii. "Habitat", 2009/147/Ce e ss.mm.ii. "Uccelli", D.P.R. n. 357/97 e ss.mm.ii., Decreto del Ministro per l'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. 184 del 17.10.2007, Legge Regionale 5 gennaio 2007, n. 1, D.G.R. n. 2371 del 27.07.2006 e in particolare la D.G.R.



n. 2299 del 09.12.2014 che preveda la guida metodologica per la valutazione di incidenza, le procedure e le modalità operative;

VISTI i provvedimenti che individuano i siti della rete Natura 2000 e gli habitat e specie tutelati all'interno e all'esterno di essi nel territorio regionale: DD.G.R. n. 1180/2006, 441/2007, 4059/2007, 4003/2008, 220/2011, 3873/2005, 3919/2007, 1125/2008, 4240/2008, 2816/2009, 2874/2013, 2875/2013, 1083/2014, 2200/2014 e la circolare del Segretario Regionale all'Ambiente e Territorio, in qualità di Autorità competente per l'attuazione in Veneto della rete ecologica europea Natura 2000, prot. n. 250930 del 08/05/2009 sulle modalità per la modifica delle cartografie di habitat e habitat di specie negli studi per la valutazione di incidenza;

ESAMINATA la dichiarazione di non necessità della procedura di valutazione di incidenza, di Nicola Visentini, trasmessa con nota acquisita al prot. reg. con n. 228893 del 13/06/2016;

PRESO ATTO che nella dichiarazione di non necessità di procedura della valutazione di incidenza in esame viene segnalata per l'istanza in argomento la fattispecie riferibile al caso generale "*piani, progetti e interventi per i quali non risultano possibili effetti significativi negativi sui siti della rete natura 2000*" del paragrafo 2.2 dell'allegato A alla DGR 2299/2014;

PRESO ATTO che l'intervento prevede la realizzazione di un edificio a destinazione produttiva, un nuovo accesso carraio, una strada di accesso lungo la quale saranno ubicati i parcheggi, una area a verde privato di uso pubblico, una barriera arborea mediante due filari di alberi;

PRESO ATTO e VERIFICATO che l'intervento in argomento non interessa ambiti compresi nei siti della rete Natura 2000;

CONSIDERATO che gli ambiti interessati dal presente intervento corrispondono ad aree attribuite alle categorie "11230 - Tessuto urbano discontinuo rado, principalmente residenziale (Sup. Art. 10%-30%)", "21200 - Terreni arabili in aree irrigue" nella revisione del 2012 della Banca Dati della Copertura del Suolo di cui all'IDT della Regione Veneto e che tale attribuzione è coerente per l'area in esame;

CONSIDERATO che, in riferimento alla D.G.R. n. 2200/2014, in ragione delle specifiche attitudini ecologiche, l'area in esame potrebbe disporre delle caratteristiche di idoneità per le seguenti specie di interesse comunitario: *Triturus carnifex*, *Bufo viridis*, *Hyla intermedia*, *Rana dalmatina*, *Rana latastei*, *Emys orbicularis*, *Lacerta bilineata*, *Podarcis muralis*, *Hierophis viridiflavus*, *Natrix tessellata*, *Pipistrellus kuhlii*, *Nyctalus noctula*, *Hypsugo savii*, *Eptesicus serotinus*, *Plecotus auritus*;

CONSIDERATO che, per l'istanza in esame e rispetto alle suddette specie (di cui allegato II, IV alla Direttiva 92/43/Cee e allegato I alla Direttiva 2009/147/Ce), in ragione della loro attuale distribuzione (di cui alla D.G.R. n. 2200/2014), delle caratteristiche note di home range e di capacità di dispersione, la popolazione rinvenibile nell'ambito in esame è altresì riferibile ai siti della rete Natura 2000 del Veneto;

RITENUTO che siano impiegati sistemi di illuminazione in grado di attenuare la dispersione luminosa e la modulazione dell'intensità in funzione dell'orario e della fruizione degli spazi e che le fonti di illuminazione artificiale siano altresì rispondenti ai seguenti criteri: flusso luminoso modulabile, bassa dispersione e con lampade a ridotto effetto attrattivo (con una componente spettrale dell'UV ridotta o



nulla) in particolar modo nei confronti di lepidotteri, coleotteri, ditteri, emitteri, neurotteri, tricotteri, imenotteri e ortotteri;

CONSIDERATO che ai fini dell'applicazione della disciplina di cui all'art. 5 del D.P.R. n. 357/97, e s.m.i., è necessario garantire l'assenza di possibili effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000, in riferimento agli habitat e alle specie per i quali detti siti sono stati individuati (di cui all'allegato I della direttiva 2009/147/Ce e agli allegati I e II della direttiva 92/43/Cee);

RITENUTO che l'ipotesi di non necessità della valutazione di incidenza pertinente può essere quella riferibile al caso generale *"piani, progetti e interventi per i quali non risultano possibili effetti significativi negativi sui siti della rete natura 2000"* solo ed esclusivamente nel caso in cui gli interventi discendenti dall'intervento in argomento non abbiano effetti a carico di nessun habitat e specie di cui alle direttive 92/43/Cee e 2009/147/Ce;

CONSIDERATO che gli effetti conseguenti all'attuazione dell'intervento in argomento non devono determinare variazioni strutturali e funzionali agli ambienti frequentati dalle specie presenti all'interno dell'ambito di influenza a carico della specie di interesse comunitario per la quale risultano designati i siti della rete Natura 2000;

RITENUTO che per l'attuazione dell'intervento in argomento non si ravvisano possibili effetti significativi negativi nei confronti di habitat e specie dei siti della rete Natura 2000 del Veneto nella misura in cui, sulla base del principio di precauzione e ai fini esclusivi della tutela degli habitat e delle specie di cui alle Direttive comunitarie 92/43/Cee e 2009/147/Ce, non vari l'idoneità degli ambienti interessati rispetto alle specie segnalate ovvero di garantire una superficie di equivalente idoneità per le specie segnalate;

CONSIDERATO che l'art. 12, c.3 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii., vieta la reintroduzione, l'introduzione e il ripopolamento in natura di specie e popolazioni non autoctone;

RITENUTO che per gli impianti delle specie arboree, arbustive ed erbacee siano impiegate esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale e non si utilizzino miscugli commerciali contenenti specie alloctone;

RITENUTO che sia verificato e documentato il rispetto delle indicazioni prescrittive, dando adeguata informazione all'Autorità regionale per la valutazione di incidenza;

RITENUTO che, in ragione di quanto sopra, i requisiti di non necessità della valutazione di incidenza siano sussistenti in quanto non sono possibili effetti significativi negativi sui siti della rete Natura 2000;

PERTANTO

PRENDE ATTO

di quanto riportato nella documentazione acquisita agli atti

DICHIARA

che per la verifica di assoggettabilità a VAS per il PUA denominato "Henderson" - zona produttiva D/084, in località Capriccio, nel Comune di Vigonza (PD) è stata verificata l'effettiva non necessità della valutazione di incidenza



e

sulla base del principio di precauzione e ai fini esclusivi della tutela degli habitat e delle specie di cui alle Direttive comunitarie 92/43/Cee e 2009/147/Ce,

PRESCRIVE

1. di mantenere invariata l' idoneità degli ambienti ricadenti nell'ambito di attuazione degli interventi in argomento rispetto alle specie di interesse comunitario di cui è possibile o accertata la presenza in tale ambito secondo la D.G.R. n. 2200/2014 (*Triturus carnifex*, *Bufo viridis*, *Hyla intermedia*, *Rana dalmatina*, *Rana latastei*, *Emys orbicularis*, *Lacerta bilineata*, *Podarcis muralis*, *Hierophis viridiflavus*, *Natrix tessellata*, *Pipistrellus kuhlii*, *Nyctalus noctula*, *Hypsugo savii*, *Eptesicus serotinus*, *Plecotus auritus*) ovvero di garantire una superficie di equivalente idoneità per le specie segnalate;
2. di impiegare sistemi di illuminazione in grado di attenuare la dispersione luminosa e la modulazione dell'intensità in funzione dell'orario e della fruizione degli spazi e altresì rispondenti ai seguenti criteri: flusso luminoso modulabile, bassa dispersione e con lampade a ridotto effetto attrattivo (con una componente spettrale dell'UV ridotta o nulla) in particolar modo nei confronti di lepidotteri, coleotteri, ditteri, emitteri, neurotteri, tricoteri, imenotteri e ortotteri;
3. di impiegare per gli impianti delle specie arboree, arbustive ed erbacee nelle aree destinate a parco esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale (evitando l'utilizzo di miscugli commerciali contenenti specie alloctone);
4. di verificare e documentare, per il tramite del comune di Vigonza, il rispetto delle suddette prescrizioni e di darne adeguata informazione all'Autorità regionale per la valutazione di incidenza."

ESAMINATI gli atti, comprensivi del RAP e della Valutazione di Incidenza Ambientale n. 108/2016;

VISTA la relazione istruttoria predisposta dalla Unità Organizzativa Commissioni VAS Vinca NUVV, in data 24 agosto 2016;

VISTE

- La Direttiva 2001/42/CE
- La L.R. 11/2004 e s.m.i.
- L'art. 6 co. 3 del D.lgs 152/06
- La DGR 791/2009
- La DGR 1646/2012
- La DGR 1717/2013

TUTTO CIÒ CONSIDERATO

Visto quanto riportato nel parere dell'ULSS n. 15 Alta Padovana, e della precisazione formulata dal Valutatore in data 11.07.16, si ritiene necessario che il Rapporto Ambientale Preliminare trasmesso, venga integrato relativamente alle matrici evidenziate nel parere ULSS, in quanto analizzate in termini generali che non permettono una valutazione specifica degli effetti significativi sull'ambiente della struttura che si andrà a realizzare.



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

COMMISSIONE REGIONALE VAS
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

Il Rapporto Ambientale Preliminare dovrà pertanto essere integrato con i necessari approfondimenti relativi alle matrici: Atmosfera, Acque e Agenti fisici.

Il Presidente
della Commissione Regionale VAS
(Direttore della Direzione Commissioni Valutazioni)
Dott. Luigi Masia

Il presente parere è controfirmato anche dal Direttore dell'Unità Organizzativa Commissioni (VAS – VINCA – NUVV) quale responsabile del procedimento amministrativo

Il Direttore di UO
Commissioni VAS VincA NUVV
Dott. Geol. Corrado Soccorso

Il presente parere si compone di 8 pagine