



**PARERE MOTIVATO**  
**n. 43 del 10 aprile 2017**

**OGGETTO: Verifica di Assoggettabilità alla Variante n. 23 di rimodulazione del Piano degli Interventi vigente. Comune di Verona.**

**L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS**

**PREMESSO CHE**

- la Legge Regione 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio ed i materia di paesaggio", con la quale la Regione Veneto ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;
- l'art. 6 co. 3 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale", concernente "procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), per la Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC) e s.m.i, che all'art. 6 co 3° prevede che in caso di modifiche minori dei piani e dei che determino l'uso di piccole aree a livello locale, debba essere posta in essere la procedura di Verifica di Assoggettabilità di cui all'art. 12 del medesimo D.lgs;
- l'art. 14 della Legge Regionale 4/2008, per quanto riguarda l'individuazione dell'Autorità Competente a cui spetta l'adozione del provvedimento di Verifica di Assoggettabilità, nonché l'elaborazione del parere motivato di cui agli artt. 12 e 15 del D.lgs 4/2008, è ai sensi e per gli effetti dell'art. 7 del medesimo D.lgs la Commissione Regionale VAS nominata con DGR 1222 del 26.07.16;
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 791 del 31 marzo 2009 ha approvato le indicazioni metodologiche e le procedure di Valutazione Ambientale Strategica secondo gli schemi rappresentati negli allegati alla medesima deliberazione di cui formano parte integrante;
- con la citata delibera 791/2009 la Giunta Regionale ha individuato, quale supporto tecnico-amministrativo alla Commissione VAS per la predisposizione delle relative istruttorie, la Direzione Valutazione Progetti ed Investimenti (ora Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV) nonché per le eventuali finalità di conservazione proprie della Valutazione di Incidenza, il Servizio Reti Ecologiche e Biodiversità della Direzione Pianificazione Territoriale e Parchi funzione svolta ora dalla Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV).
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 1646 del 7 agosto 2012, ha preso atto del parere VAS n. 84/12 che fornisce le linee di indirizzo applicative a seguito del c.d. Decreto Sviluppo;
- la Giunta Regionale con Deliberazione n. 1717 del 3 ottobre 2013, con la quale si prende atto del parere VAS n. 73/13, ha fornito alcune linee di indirizzo applicativo a seguito della Sentenza della Corte Costituzionale n. 58/2013;



- La Commissione VAS si è riunita in data 10 aprile 2017 come da nota di convocazione in data 7 aprile 2017 prot. n.140869;

**ESAMINATA** la documentazione trasmessa dal Comune di Verona con nota pec prot. n. 0040797 del 07.02.2017 acquisita al protocollo regionale al n. 49804 del 07.02.2017, con nota pec prot. 0040766 del 07.02.2017 acquisita al protocollo regionale al n. 49759 del 07.02.2017, con nota pec prot. 0040780 del 07.02.2017 acquisita al protocollo regionale al n. 49748 del 07.02.2017 relative alla richiesta di Verifica di Assoggettabilità per la Variante n. 23 di rimodulazione del Piano degli Interventi vigente del Comune di Verona.

Successivamente, il Comune di Verona con nota pec in data 06.03.2017, acquisito al prot. reg. 90136, ha trasmesso integrazione documentale.

**PRESO ATTO CHE** sono pervenuti i seguenti pareri da parte dei soggetti competenti in materia ambientale:

- Parere n. 4591 del 2.03.17 assunto al prot. reg. al n.85486 del 2.03.17 del Consorzio di Bonifica Veronese;
- Parere n.5682 del 6.03.17 assunto al prot. reg. al n.90460 del 6.03.17 del Comune di Sona;
- Parere del 16.03.17 assunto al prot. reg. al n.109163 del 16.03.17 dell'ARPAV;
- Parere n.577 del 22.03.17 assunto al prot. reg. al n.117026 del 22.03.17 del Distretto delle Alpi Orientali,

pubblicati e scaricabili al seguente indirizzo internet <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

**ESAMINATI** gli atti, comprensivi del RAP, della documentazione integrativa del 06.03.17 e della Valutazione di Incidenza Ambientale n.47/2017 pubblicata al seguente indirizzo internet: <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

**CONSIDERATO** che Il Comune di Verona con nota pec 107332/2017 acquisita al prot. regionale n.136917 del 05.04.2017 sostituita successivamente da nota pec acquisita al prot. regionale n. 137473 del 05.04.2017, ha fatto pervenire prospetto con la sintesi dei contenuti e la proposta di controdeduzioni urbanistiche dell'ufficio relativo alle n. 169 osservazioni alla variante al PI n. 23 pervenute nei termini. La proposta di controdeduzioni è riassumibile come segue: 21 accoglibili, 3 parzialmente accoglibili, 145 non accoglibili.

Delle suddette osservazioni, n. 35 hanno pertinenza ambientale, di cui n. 2 parzialmente accoglibili e n. 33 non accoglibili allegando altresì relativa controdeduzione e parere di coerenza del Valutatore.

Si riporta il prospetto di sintesi delle osservazioni aventi pertinenza ambientale con relativa controdeduzione e parere di coerenza del Valutatore.





REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

|  |  |   |  |  |  |   |
|--|--|---|--|--|--|---|
| <p>43</p> <p>09/05 del 27/03/2017</p> <p>GORNATI (MESSANERO)</p> | <p>44</p> <p>09/05 del 27/03/2017</p> <p>GORNATI (MESSANERO)</p> | <p>• RA 56-AT03;<br/>• SK 552-529-AT03;<br/>• SK 448-AT03;<br/>• SK 302-AT03;<br/>• SK 304B-RAG-AT03.</p> <p>ATTESUTTI PERIMETRATI:<br/>Mancipio dell'AT03 16 bis, Ca di Davoli Via Porto Vomba le proprietà vicinanti nel P.I. vigente;</p> <p>53 PARCO DELLA COLLINA:<br/>Mancipio indicativo per la formazione del parco della collina senza modificarlo come previsto la variante adottata nel quartiere di Avoca in provincia del veronese;</p> <p>64 PERITORIO NORMATIVO:<br/>Mancipio indicativo di intervento massimo n. 15, in riferimento agli identificativi AP56 e AP55 senza prevedere altre nuove edificazioni;</p> <p>71 VERBA MANTOVA:<br/>Strada n. dell'art. 173 delle N.T.U. II comma 10 che prevede volumetrie aggiuntive.</p> <p>87 DELL'IBERA DI MARZOLINE:<br/>Nella premessa della delibera di adozione della variante 25 si osserva che non si sono tenuti conto dei lavori eseguiti dagli organi istituzionali del comune (Circoscrizione monumenti agli edifici collaboratori del cittadini e di chi li mantengono ed utilizza. Su otto interventi non sono stati approvati né quelli relativi agli edifici in più parti: l'occasione di previsioni di anzianità, successivamente è intervenuto edificatorio ad uso residenziale e la prosecuzione di incentivare la riqualificazione della collina.</p> | <p>Stadato, tenuto conto dei dati analizzati del Quadro Coesistenzivo, in particolare applicando il criterio di validità subordinata del P.I. come aggiornato con la modificazione operata con la Variante 25 sono in relazione rispetto a quanto approvato dal Consiglio Comunale con D.P.R. 01/2011. Si è preso atto altresì delle osservazioni formulate a carico dei vicinati vicini delle stesse Circonsizioni dimostrandone il giudizio in sede di consultazione e approvazione della Variante.</p> <p>Per tanto l'osservazione non è accoglibile.</p> <p>NON ACCETTABILE.</p> | <p>Stando all'osservazione espone soltanto parzialmente accoglibile in quanto come proposto non dovrebbe subire alcun giudizio per la considerazione dei valori naturali ed ambientali del sito. Per tanto la prescrizione n. 2 viene stralciata e sostituita con la seguente:</p> <p>2. V. ammessi la demolizione e ricostruzione con volume in tutto o in parte diverso da quello originario a condizione che la superficie coperta con base edificata non sia superiore a quella attuale e riferita al tre edifici da qualificare il sedime del nuovo edificio con struttura comunque invecchiata le aree bonarie (compresa dell'ambito e oggetto di intervento) e a maggior ragione come esposto nella prescrizione n. 1. Come conseguenza inoltre il sedime di uso che sarà da riconsegnare risulta compreso nell'area bonaria di progetto la sua demolizione e la ricostruzione all'interno della stessa."</p> <p>Per tanto tale osservazione si ritiene parzialmente accoglibile alle condizioni sopra espone.</p> <p>PARZIALMENTE ACCETTABILE.</p> <p>Le indicazioni progettuali date da Repertorio Normativo attuativo al numero inserimento parzialmente dell'iterativo nel suo complesso (compreso la volumetria esistente) sono volte a garantire la necessità della tutela e ambientale dei luoghi.</p> <p>L'osservazione di rilievo portano non accoglibile.</p> <p>NON ACCETTABILE.</p> | <p>La trasformazione concernente un'area sensibile, sia dal punto di vista urbanistico - in quanto prossima al Sito di rete Natura 2000 - sia in quanto a valori paesaggistici. Le successive fasi autorizzative dovranno pertanto essere sottoposte ad ulteriore valutazione, sia in ordine alle eventuali più generali potenziali impatti sulle componenti ambientali sensibili, allo stato attuale della pianificazione non valutabili.</p> | <p>La trasformazione concernente un'area sensibile, sia dal punto di vista urbanistico - in quanto prossima al Sito di rete Natura 2000 - sia in relazione a valori paesaggistici e successivamente autorizzative dovranno pertanto essere sottoposte ad ulteriore valutazione, sia in ordine alle eventuali più generali potenziali impatti sulle componenti ambientali sensibili, allo stato attuale della pianificazione non valutabili.</p> |
|--|--|---|--|--|--|---|





**REGIONE DEL VENETO**

giunta regionale  
**COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

|     |                         |                        |  |  |  |
|-----|-------------------------|------------------------|--|--|--|
| 283 | 97717 del<br>28/03/2017 | GORNATI<br>ALESSANDRO  | <p>Dopo aver considerato che il P.T.C.P. è efficace dal 01/04/2015 e che il Comune di Verona non ha ancora ottenuto a questo servizio delle Norme Finali del P.T.C.P. (art. 8, comma 1 e 2 - Decisione ex art. 49 del regolamento), l'osservatore ritiene che gli effetti verificatisi in conseguenza di una compatibilità degli interventi della Variante 23 che incidono, ai sensi del P.T.C.P. vigente, in aree di Rete Ecologica, e che per tali interventi siano previsti in particolare i rischi agli artt. 48 e 49.</p> | <p>Accesso che all'art. 3 delle Norme Finali del P.T.C.P. vi richiama la stabilizzazione di conformità al Regolamento mediante specificità di sviluppo in sede di Piano di Assetto del Territorio, si evidenzia che nel caso della Variante 23 si tratta di Variante parziale al P.T. vigente.</p> <p>Le trasformazioni previste dalla Variante 23 rientrano nelle aree di competenza normativa della Rete Ecologica del P.T.C.P. finalizzate per la più nella parte Nord del territorio comunale, atteso l'assenza di ricorrenza dei versanti edili esistenti, tali da pregiudicare un adeguato orientamento rispetto con il sito affollato esistente.</p> <p>L'osservazione si ritiene pertanto non accoglibile.</p> | <p>L'osservazione concerne aspetti sia di ordine urbanistico (convenzionalità dell'efficienza complessiva, sia di ordine pianimetrico (ecologia). Rispetto a questi ultimi, le successive fasi autorizzative dovranno pertanto essere sottoposte ad ulteriore valutazione, sia in ordine alle eventuali incidenze su spazi e/o fabbricati di interesse comunitario, sia per i più generali potenziali impatti sulle componenti ambientali sensibili, allo stato attuale della stabilizzazione non valutabile.</p>  |
| 302 | 97260 del<br>28/03/2017 | SCORSI<br>TEZANO       | <p>L'osservazione presenta di essere appropriato di un piccolo agglomerato di orti, sono in possesso di C.U. dell'Abate amministrato "Coscianon con case". Zone e presenza di vegetazione arborea (art. 141 del R.D. 11/01/1978). D'altro lato, la Variante 23 che ricade in aree di rete ecologica. L'osservazione chiede quindi che tale area venga classificata come residenziale per contrastare una abitazione.</p>   | <p>NON ACCOGLIBILE</p>   | <p>Si condivide il parere negativo degli uffici, coerente con gli obiettivi di contenimento del consumo di suolo agricolo.</p>   |
| 304 | 98547 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | <p>L'osservazione relativa al sito della scuola primaria RAS3 e posta immediatamente a ridosso di Fiume d'Adige in tratto e alle loro fortissima. Questo in sostanza con la media dell'assetto urbanistico esistente del Fiume e in violazione delle norme sulle fasce di rispetto ferroviarie. L'osservazione chiede quindi di strutturare la scheda norma RAS3.</p>  | <p>NON ACCOGLIBILE</p>   | <p>L'area è classificata dal P.A.L. come Area Residuale Periferica designazione dell'art. 51, e dalle previsioni del P.L. come Ambito di Programmazione del Programma Compositivo disciplinato dall'art. 114 della P.L.C. La nuova destinazione e l'intervento coerente con gli obiettivi della pianificazione comunale. In ordine alle fasce di rispetto ferroviarie in merito alla strada formati e prevista una V.S. come elemento di mitigazione, che verrà successivamente stabilizzata in sede di Piano Urbanistico. Assettivo, con rispetto delle vigenti disposizioni.</p> |
| 307 | 98540 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | <p>L'osservazione relativa al sito della scuola primaria RAS3 che non sono stati adeguatamente valutati adeguatamente vari elementi quali l'ignifugità dei solari esistenti, proprietà dell'accessori, ecc. (vedere altezza e volumetrie, presenza impianto antivegetativo (inquinamento acustico e atmosferico), difficoltà viabilistiche).</p> <p>L'osservazione chiede quindi di tradurre la scheda norma RAS3.</p>   | <p>NON ACCOGLIBILE</p>   | <p>L'analisi è stata eseguita di approfondimento in sede di Regione, anziché preliminarmente e se una voce fosse in relazione alcune criticità. Gli elementi programmati inizialmente a dispartizione non consentono di effettuare una valutazione ambientale soddisfacente.</p>   |
| 306 | 98548 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | <p>L'osservazione relativa al sito della scuola primaria RAS3 che i criteri urbanistici previsti sono eccessivi ed è necessario che la scheda stessa richieda il livello di standard e non preveda alcun'altra alternativa.</p> <p>L'osservazione propone quindi una significativa riduzione delle SUI, anziché con totale eliminazione delle destinazioni "U1 - Abitativi", "U2 - Commerciali".</p>   | <p>NON ACCOGLIBILE</p>   | <p>La scheda rientra in un complesso di trasformazioni che alla più generale riqualificazione di Verona sud. Data tuttavia la destinazione delle aree e le potenziali criticità ambientali legate alla realizzazione ed all'esercizio delle trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali.</p>   |
| 311 | 98563 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | <p>L'osservazione relativa al sito della S.N. 382-RAS3, competenza un rilevante carico urbanistico (oltre 75.000 mq.) in concomitanza con la conversione del Piano della Spina, e non necessario creare un intervento (con una SUI composta da mq. 21.288 e mq. 8.270) che, anziché a destinazione sportiva appare inattuabile.</p> <p>L'osservazione chiede quindi di strutturare la scheda S.N. 382-RAS3.</p>  | <p>NON ACCOGLIBILE</p>   | <p>La scheda è stata oggetto di approfondimento nel Rapporto ambientale preventivo. A integrazione della documentazione sono previsti interventi di correzione. Data comunque l'ubicazione e le destinazioni dell'area, la valutazione sulla presenza loro procedurale non può essere esaurita e pertanto si ritiene che la loro valutazione ambientale sia possibile solo con specifici approfondimenti progettuali in fase attuativa.</p>  |



**COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

|     |                         |                        |  |                 |   |   |
|-----|-------------------------|------------------------|--|-----------------|---|---|
| 112 | 59652 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile. | NON ACCETTABILE | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.  | La scheda è vista oggetto di approfondimento nel Rapporto ambientale preliminare. Si tratta di un intervento di riqualificazione con eliminazione di alcune parti preesistenti, per cui l'aspetto ambientale non è ritenuto di particolare rilevanza. La valutazione della variante in oggetto è stata effettuata in sede di valutazione ambientale strategica. La valutazione ambientale non può essere esposta e pertanto si ritiene che approfondimenti progettuali in fase attuativa. |
| 113 | 59657 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | L'osservazione riguardante alla S.N. 464 si riferisce che il volume previsto per il nuovo intervento è in eccesso rispetto a quanto previsto dalla S.N. 464. L'osservazione è stata valutata e ritenuta accoglibile.   | NON ACCETTABILE | La scheda è vista oggetto di approfondimento nel Rapporto ambientale preliminare. Si tratta di un intervento di riqualificazione con eliminazione di alcune parti preesistenti, per cui l'aspetto ambientale non è ritenuto di particolare rilevanza. La valutazione della variante in oggetto è stata effettuata in sede di valutazione ambientale strategica. La valutazione ambientale non può essere esposta e pertanto si ritiene che approfondimenti progettuali in fase attuativa. | La trasformazione prevista, se pur da ricondurre sostanzialmente in linea generale, necessita di approfondimenti in quanto ad aspetti ambientali, con particolare riguardo agli effetti visivi, acustici ed olfattivi.  |
| 114 | 59659 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | L'osservazione in merito alla S.N. 317 si riferisce che l'ubicazione dell'intervento è in linea con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto. L'osservazione è stata valutata e ritenuta accoglibile.  | NON ACCETTABILE | La trasformazione prevista, se pur da ricondurre sostanzialmente in linea generale, necessita di approfondimenti in quanto ad aspetti ambientali, con particolare riguardo agli effetti visivi, acustici ed olfattivi.  | La trasformazione, oggetto di specifico approfondimento nel Rapporto ambientale preliminare, deve essere valutata in relazione alle dimensioni e alla natura, sostenendole dal punto di vista ambientale.   |
| 120 | 59658 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | L'osservazione concernente alla S.N. 295 si riferisce che la nuova previsione di intervento è in linea con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto. L'osservazione è stata valutata e ritenuta accoglibile.   | NON ACCETTABILE | La trasformazione prevista, se pur da ricondurre sostanzialmente in linea generale, necessita di approfondimenti in quanto ad aspetti ambientali, con particolare riguardo agli effetti visivi, acustici ed olfattivi.  | La scheda rientra in un complesso di trasformazione che alla fine generale ripercuote sulla città concernendo un sito produttivo da tempo in abbandono e degradato. Data l'ampiezza della destinazione delle aree e le particolari caratteristiche legate alla realizzazione ed all'ubicazione delle trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali in fase attuativa.                           |
| 121 | 59652 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.                                  | NON ACCETTABILE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.   | Come risulta anche dalla scheda di approfondimento allegata al Rapporto ambientale preliminare, l'intervento per cui è stato richiesto un consiglio di valutazione ambientale deve essere oggetto di successivi elementi circa gli effetti ambientali significativi, dove essere oggetto di successiva valutazione in fase attuativa.   |
| 125 | 59652 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.                                  | NON ACCETTABILE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.   | Come risulta anche dalla scheda di approfondimento allegata al Rapporto ambientale preliminare, l'intervento, mancanza di sufficienti elementi circa gli effetti ambientali significativi, dovrà essere oggetto di successiva valutazione in fase attuativa.  |
| 126 | 59653 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.                                  | NON ACCETTABILE | La scheda norma oggetto di osservazione è stata attentamente valutata e ritenuta compatibile con il contesto territoriale nel quale si riferiscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.   | Come risulta anche dalla scheda di approfondimento allegata al Rapporto ambientale preliminare, l'intervento, mancanza di sufficienti elementi circa gli effetti ambientali significativi, dovrà essere oggetto di successiva valutazione in fase attuativa.  |



**REGIONE DEL VENETO**

giunta regionale

**COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA**

|     |                         |   |   |   |  |
|-----|-------------------------|---|---|---|--|
| 128 | 59648-484<br>28/03/2017 | CAMPAIGNARI<br>GIUSEPPE   | SCHEDA NORMA 612 - AT08<br>Visti i pareri urbanistici proposti, si propone di annullare la scheda norma 612 - AT08  | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state interamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si interviene e ritenute coerenti con i criteri di sostenibilità adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.  | È come risulta esposto dalla scheda di approfondimento all'una al Rapporto ambientale postuma. Il provvedimento, necessario al subfornito, è di natura tecnica e non ha natura oggetto di successiva valutazione in fase attuativa.  |
| 129 | 59648-484<br>28/03/2017 | FERRARI<br>CLAUDIO<br>CEMELATO<br>ROSSI<br>MONTICELLI           | Dopo aver effettuato le attività sia dal punto di vista socio-ambientale che viabilistico dell'area, si propone di annullare la scheda di una modifica urbanistica vincolata costituita dalla carta scaligera Scazzola - Maggia, l'osservazione che si propone di annullare la scheda prevista dalla scheda norma 411.  | NON ACCOGNIBILE<br>La scheda norma 411, in considerazione della natura socio-ambientale dell'osservazione, prevede un'adeguata modifica delle previsioni di destinazione d'uso del territorio, che garantisce comunque il rispetto delle emergenze socio-ambientali, preservando anche delle zone specifiche di riqualificazione degli spazi pubblici e del complesso residenziale situato a Villa Maggia.<br>Si ritiene pertanto l'osservazione non accoglibile.                                     | La trasformazione, dati i caratteri localizzativi, topografici e dimensionali e da ritenersi suscettibile dal punto di vista ambientale.   |
| 130 | 59648-484<br>28/03/2017 | CAMPAIGNARI<br>GIUSEPPE   | SCHEDA NORMA 1181-RA-55-A-PA<br>Visti i pareri urbanistici proposti, si propone di annullare la scheda norma 1181-RA-55-A-PA  | NON ACCOGNIBILE<br>Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state interamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si interviene e ritenute coerenti con i criteri di sostenibilità adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.   | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alle più generali riqualificazioni di Verona sud. Tale iniziativa la destinazione delle aree e le previsioni di interventi urbanistici, sono state realizzate ed osservate dalle trasformazioni previste, si ritiene che la loro realizzazione ambientale sia possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali in fase attuativa.   |
| 136 | 59647-484<br>28/03/2017 | CAMPAIGNARI<br>GIUSEPPE   | SCHEDA NORMA 51-AT04<br>Visti i pareri urbanistici proposti, si propone di annullare la scheda norma 51-AT04  | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state interamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si interviene e ritenute coerenti con i criteri di sostenibilità adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.  | La trasformazione, dati i caratteri localizzativi, topografici e dimensionali e da ritenersi suscettibile dal punto di vista ambientale.   |
| 137 | 59648-484<br>28/03/2017 | BOJIBERI<br>ANDREA<br>UFFICINI<br>AMBRENTI<br>CORRADI<br>VERINA | L'osservazione espone in una tabella allegata le criticità ambientali di ogni singola scheda norma della Variante 25 affinché siano tenute in considerazione nelle successive fasi di attuazione delle trasformazioni previste dalla scheda stessa. Allo stesso modo viene fornita una serie di azioni del PUA e alcune disposizioni da considerare a carico della norma tecnica operativa da tenere in considerazione nelle successive fasi di trasformazione previste dal P1. | NON ACCOGNIBILE<br>Quando subalterno all'osservazione rimane l'aspetto di dettaglio, il contesto dell'osservazione postuma, va assunto come dato di partenza a supporto delle VAS da valutare in sede attuativa (la di PUA, che di PUA) pertanto va riportato per la qualità architettonica e la Mitigazione Ambientale - Allegato 3. Messa di mitigazione e criteri di riferimento degli articoli. Tale osservazione si ritiene parzialmente accoglibile alle condizioni sopra espresse PARZIALMENTE | Tutte le indicazioni contenute nell'osservazione dovranno essere oggetto di specifici approfondimenti e valutazioni in sede di programmazione attuativa delle trasformazioni e con riferimento. Le maggiori parti delle schede norma esaminate nell'osservazione potranno essere sottoposte, in fase attuativa, e sulla base della valutazione effettuata in sede di Rapporto ambientale postuma, ad ulteriori valutazioni ambientali che dovranno, comunque, tenere conto delle trasformazioni previste con l'attuale attuazione dall'ufficio responsabile dell'ambiente. |
| 140 | 59704-484<br>28/03/2017 | CAMPAIGNARI<br>GIUSEPPE   | SCHEDA NORMA RA13-270-AT04<br>Visti i pareri urbanistici proposti, si propone di annullare la scheda norma RA13-270-AT04  | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state interamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si interviene e ritenute coerenti con i criteri di sostenibilità adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile.  | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alla più generale riqualificazione di Verona sud. Tale iniziativa di destinazione delle aree e le previsioni di interventi urbanistici, sono state realizzate ed osservate dalle trasformazioni previste, si ritiene che la loro realizzazione ambientale sia possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali in fase attuativa.   |



COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA



|     |                         |                        |  |   |                 |   |
|-----|-------------------------|------------------------|--|---|-----------------|---|
| 143 | 98726 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/25 - AT/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/25-AT/04     | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alla più generale<br>riqualificazione di Verona sud. Data questa la destinazione delle aree e le<br>potenzialità critiche ambientali legate alla realizzazione ed all'averito delle<br>trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia<br>possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali in fase attuativa. |
| 145 | 98733 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/11 - AT/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/11-AT/04     | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di specifici approfondimenti all'interno<br>del Rapporto ambientale preliminare. Data le caratteristiche localizzative,<br>topografiche e dimensionali della trasformazione prevista, si ritengono non<br>sufficienti allo stato attuale della pianificazione, gli elementi di valutazione.   |
| 146 | 98735 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/17 - AT/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/17-AT/04     | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alle più generali<br>riqualificazioni di Verona sud. Data questa la destinazione delle aree e le<br>potenzialità critiche ambientali legate alla realizzazione ed all'averito delle<br>trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia<br>possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali.                   |
| 149 | 98653 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/26-28-AT/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/26-28-AT/04 | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alla più generale<br>riqualificazione di Verona sud. Data questa la destinazione delle aree e le<br>potenzialità critiche ambientali legate alla realizzazione ed all'averito delle<br>trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia<br>possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali.                   |
| 149 | 98728 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/11/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/11/04             | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alla più generale<br>riqualificazione di Verona sud. Data questa la destinazione delle aree e le<br>potenzialità critiche ambientali legate alla realizzazione ed all'averito delle<br>trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia<br>possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali.                   |
| 150 | 98690 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/25-35-AT/04<br>Visti i pareri ambientali proposti, si propone di specificare la scheda<br>norma RA/25-35-AT/04 | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di trasformazioni atto alla più generale<br>riqualificazione di Verona sud. Data questa la destinazione delle aree e le<br>potenzialità critiche ambientali legate alla realizzazione ed all'averito delle<br>trasformazioni previste, si ritiene che la loro valutazione ambientale sia<br>possibile solo con gli specifici approfondimenti progettuali.                   |
| 152 | 98627 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA RA/16-AT/05/06/07 i parametri urbanistici proposti, si<br>propone di specificare la scheda norma RA/16-AT/05      | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione<br>sono state adeguatamente valutate e ritenute compatibili con il contesto<br>territoriale nel quale si inserisce, con il rispetto per i criteri di<br>valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione<br>illustrativa della variante in oggetto. Tale richiesta si ritiene pertanto non<br>accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda rientra in un complesso di specifici approfondimenti all'interno<br>del Rapporto ambientale preliminare. Data le caratteristiche localizzative,<br>topografiche e dimensionali della trasformazione prevista, si ritengono non<br>sufficienti allo stato attuale della pianificazione, gli elementi di valutazione.   |





REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

COMMISSIONE REGIONALE VAS  
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA



|     |                         |                        |   |   |                 |  |
|-----|-------------------------|------------------------|---|---|-----------------|--|
| 156 | 98593 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 566-RA63-A107<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 566-RA63-A107   | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda norma è stata oggetto di specifici approfondimenti all'interno del Rapporto ambientale preliminare. In particolare si è data la collocazione in area P2 del P.A.I. di cui necessita di particolari approfondimenti topografici, idrogeologici ed idraulici in sede attuativa. Date le caratteristiche topografiche, idrogeologiche e idrauliche della trasformazione proposta, si ritengono non sufficienti allo stato attuale della pianificazione, gli elementi di valutazione ambientale. Pertanto circa, essere oggetto di successive valutazioni in fase attuativa. |
| 157 | 98594 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 417-A103<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 417-A103             | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La trasformazione, dati i caratteri morfologici, topografici e dimensionali è da ritenersi sostenibile dal punto di vista ambientale.  |
| 159 | 98604 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 57-A107<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 57-A107               | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La trasformazione, dati i caratteri morfologici, topografici e dimensionali è da ritenersi sostenibile dal punto di vista ambientale.  |
| 160 | 98624 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 96-A107<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 96-A107               | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La trasformazione, dati i caratteri morfologici, topografici e dimensionali è da ritenersi sostenibile dal punto di vista ambientale.  |
| 162 | 98628 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 4081-RA26-A107<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 4081-RA26-A107 | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda norma è stata oggetto di specifici approfondimenti all'interno del Rapporto ambientale preliminare. Date le caratteristiche topografiche, idrogeologiche e idrauliche della trasformazione proposta, si ritengono non sufficienti allo stato attuale della pianificazione, gli elementi di valutazione ambientale.   |
| 163 | 98690 del<br>28/03/2017 | CAMPAGNARI<br>GIUSEPPE | SCHEDA NORMA 7781-RA44-A104<br>Visti i parametri urbanistici proposti, si propone di strutturare la scheda norma 7781-RA44-A104 | Le previsioni urbanistiche della scheda norma oggetto di osservazione sono state attentamente valutate e ritenute compatibili con il contesto territoriale nel quale si inseriscono e ritenute coerenti con i criteri di valutazione adottati in linea tecnica, di cui al paragrafo 4 della Relazione illustrativa della variante in oggetto.<br>Tale richiesta si ritiene pertanto non accoglibile | NON ACCOGLIBILE | La scheda norma è stata oggetto di specifici approfondimenti all'interno del Rapporto ambientale preliminare. Date le caratteristiche topografiche, idrogeologiche e idrauliche della trasformazione proposta, si ritengono non sufficienti allo stato attuale della pianificazione, gli elementi di valutazione ambientale.   |



**CONSIDERATO** che la Variante n. 23 al P.I. in esame si compone di azioni scaturite da manifestazioni di interesse pervenute a seguito di procedure ad evidenza pubblica, singolarmente e preventivamente valutate dagli uffici comunali, in quanto a congruità ambientale e urbanistica con i criteri esplicitati nel Rapporto Ambientale Preliminare e nell'allegato al RAP "Schede di approfondimento delle azioni di maggior rilevanza", nonché "Schede Norma" suddivise per ATO. Oltre alla rimodulazione delle schede norma, la variante in oggetto prevede anche l'adeguamento a norme sovraordinate, rimodulazione normativa sui temi del recupero edilizio e della disciplina funzionale, sistema dei servizi, opere pubbliche della disciplina programmatica del P.I. in adeguamento ai contenuti dei disposti della L.R 11/04 e mitigazioni - compensazioni. Si evidenzia altresì la mancanza nel Rapporto Ambientale Preliminare della valutazione delle azioni e degli effetti relativamente ad alcune Schede Norma, non risultandone definiti in modo specifico contenuti, azioni ed effetti e che pertanto dovranno essere oggetto di successiva valutazione in fase di attuazione.

**VISTA** la relazione istruttoria predisposta dalla Unità Organizzativa Commissioni VAS Vinca NUVV, in data 10 aprile 2017, che evidenzia come la Verifica di Assoggettabilità per la "Variante n. 23 di rimodulazione del Piano degli Interventi vigente del Comune di Verona", non debba essere sottoposta a procedura VAS in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente, a condizione che in fase di attuazione vengano assoggettate a verifica di assoggettabilità a VAS le Schede Norma sotto riportate, non risultandone definiti in modo specifico contenuti, azioni ed effetti, nonché vengano messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione previste dal RAP e recepite le indicazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali sopraccitati e nella Relazione Vinca.

**VISTE**

- La Direttiva 2001/42/CE
- La L.R. 11/2004 e s.m.i.
- L'art. 6 co. 3 del D.lgs 152/06 e ss.mm.ii.
- La DGR 791/2009
- La DGR 1646/2012
- La DGR 1717/2013

**TUTTO CIÒ CONSIDERATO  
ESPRIME IL PARERE DI NON ASSOGETTARE  
ALLA PROCEDURA V.A.S.**

la Variante n. 23 di rimodulazione del Piano degli Interventi vigente del Comune di Verona in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente, con le seguenti prescrizioni da ottemperarsi in sede di attuazione:

- le Schede Norma di seguito riportate, non risultando definiti in modo specifico i contenuti, le azioni e gli effetti delle stesse, devono essere oggetto di successiva Verifica di Assoggettabilità a VAS, ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.:



|        |               |  |
|--------|---------------|--|
| ATO 1  | Scheda Norma: | CS10;  |
| ATO 2  | Scheda Norma: | 346-RA34;  |
| ATO 3  | Schede Norma: | RA58, 215, 221, 246-RA27, 302, 382-RA51,<br>394B-RA6, 567;   |
| ATO 4  | Schede Norma: | 11/B1-RA45, 24/B1, 37B1-RA44, 40/B1-RA26,<br>95-RA41, 360, 405, 511, RA3, RA5, RA13-270, RA35,<br>RA37, RA40-23/B1,<br>RA52-351, RA53;           |
| ATO 6  | Scheda Norma: | RA28;  |
| ATO 7  | Scheda Norma: | AP63,<br>560-RA61 (tale Scheda Norma, ricadendo in ambito<br>classificato a pericolosità idraulica P2, necessita anche<br>di studi specialisti); |
| ATO 8  | Schede Norma: | 253-RA8, 442, 464, RA33, RA42;   |
| ATO 10 | Scheda Norma: | 379,   |

- devono essere messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione previste dal RAP e dall'integrazione documentale;
- devono essere recepite le indicazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali consultate;
- devono essere recepite le seguenti prescrizioni VIncA:
  1. di mantenere invariata l'idoneità degli ambienti ricadenti nell'ambito di attuazione degli interventi in argomento rispetto alle specie di interesse comunitario di cui è possibile o accertata la presenza in tale ambito secondo la D.G.R. n. 2200/2014 (*Himantoglossum adriaticum*, *Vertigo angustior*, *Austropotamobius italicus*, *Cerambyx cerdo*, *Morimus asper*, *Zerynthia polyxena*, *Lycaena dispar*, *Phengaris arion*, *Triturus carnifex*, *Bombina variegata*, *Bufo viridis*, *Hyla intermedia*, *Rana dalmatina*, *Rana latastei*, *Emys orbicularis*, *Lacerta bilineata*, *Podarcis muralis*, *Podarcis siculus*, *Hierophis viridiflavus*, *Zamenis longissimus*, *Natrix tessellata*, *Ixobrychus minutus*, *Ardea purpurea*, *Pernis apivorus*, *Milvus migrans*, *Circaetus gallicus*, *Circus aeruginosus*, *Circus cyaneus*, *Falco columbarius*, *Falco peregrinus*, *Himantopus himantopus*, *Bubo bubo*, *Caprimulgus europaeus*, *Alcedo atthis*, *Dryocopus martius*, *Calandrella brachydactyla*, *Anthus campestris*, *Lanius collurio*, *Lanius minor*, *Rhinolophus hipposideros*, *Pipistrellus kuhlii*, *Pipistrellus nathusii*, *Nyctalus noctula*, *Hypsugo savii*, *Hystrix cristata*) ovvero di garantire una superficie di equivalente idoneità per le specie segnalate;
  2. che per la nuova viabilità (ciclabile e carrabile) sia garantita la permeabilità al passaggio delle specie e che nella progettazione definitiva di qualsiasi opera in grado di generare barriera infrastrutturale si provveda a individuare i siti riproduttivi, di rifugio, di alimentazione, le zone di svernamento e quelle di residenza estiva rispetto ai quali porre in essere le seguenti indicazioni:



- impedire l'ingresso in carreggiata da parte della fauna attraverso l'installazione di barriere fisse, preferibilmente in metallo o calcestruzzo polimerico, con superfici lisce, bordo superiore incurvato o comunque aggettante sul lato campagna in modo da impedirne lo scavalco;
  - favorire il passaggio di tale fauna al di sotto dell'infrastruttura, mediante la realizzazione di sottopassi faunistici (ecodotti, di sezione quadrata o rettangolare) con una apertura minima di 40-50 cm di lato e altezza minima di 50 cm (ottimali per entrambe le direzioni almeno 80-100 cm), aperti sul lato superiore tramite griglie di aerazione, oppure sul lato inferiore a diretto contatto con il suolo. Tali ecodotti possono essere anche associati a funzioni di drenaggio delle acque piovane purché in ogni caso vi sia una pendenza di almeno l'1% in modo da evitare ristagni d'acqua o allagamenti. La distanza tra questi elementi può andare dai 50 ai 200 metri in base alle aree individuate nel monitoraggio ante-operam per tale viabilità;
  - installare apposita segnaletica stradale verticale per informare gli utilizzatori dell'infrastruttura e mitigare eventuali problemi legati alla sicurezza stradale nei tratti che più manifestano eventuali fenomeni migratori;
  - verificare la necessità di realizzazione di siti riproduttivi alternativi al fine di dirigere i flussi migratori lontano dall'infrastruttura, esclusivamente nel caso in cui i precedenti accorgimenti non fossero sufficienti sulla base delle evidenze derivanti dal monitoraggio per tale viabilità;
3. di impiegare sistemi di illuminazione in grado di attenuare la dispersione luminosa e la modulazione dell'intensità in funzione dell'orario e della fruizione degli spazi e altresì rispondenti ai seguenti criteri: flusso luminoso modulabile, bassa dispersione e con lampade a ridotto effetto attrattivo (con una componente spettrale dell'UV ridotta o nulla) in particolar modo nei confronti di lepidotteri, coleotteri, ditteri, emitteri, neurotteri, tricotteri, imenotteri e ortotteri;
  4. che per gli impianti delle specie arboree, arbustive ed erbacee siano impiegate esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale e non si utilizzino miscugli commerciali contenenti specie alloctone;
  5. di verificare e documentare, per il tramite del comune di Verona, il rispetto delle suddette prescrizioni e di darne adeguata informazione all'Autorità regionale per la valutazione d'incidenza.

Si raccomanda l'aggiornamento del Piano di monitoraggio finalizzato alla verifica periodica delle condizioni ambientali, sociali ed economiche locali esplicitate nel Rapporto straordinario di monitoraggio, art. 76 delle NTA del PAT, al fine dell'applicazione delle eventuali misure correttive.

Infine, si sottolinea che il RAP della Variante n. 23 di rimodulazione del Piano degli Interventi vigente in Comune di Verona fa riferimento, tra gli strumenti pianificatori sovraordinati, alla Variante n. 5 al PAQE, variante che non è stata ancora sottoposta a Valutazione Ambientale Strategica. Si evidenzia che ogni riferimento a procedure di VAS non ancora concluse è da ritenersi non ammissibile.

