

Gara d'appalto, a mezzo procedura aperta, per l'affidamento - per la durata di tre anni - del servizio di sviluppo del sistema informatico per la gestione dell'accREDITAMENTO dei provider, degli eventi formativi e del monitoraggio della formazione continua in sanità

**VERBALE DEL 02/03/2016
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 2 del mese di marzo dell'anno 2016, alle ore 9,00 presso la sede dell'Area Sanità e Sociale, Palazzo Molin, S. Polo 2514 - Venezia, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto, a mezzo procedura aperta, per l'affidamento - per la durata di tre anni - del servizio di sviluppo del sistema informatico per la gestione dell'accREDITAMENTO dei provider, degli eventi formativi e del monitoraggio della formazione continua in sanità, indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 110 del 29/12/2015.

La Commissione, nominata con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 14 del 18/02/2016, risulta così composta:

- Presidente: Dott.ssa Marina Brattina Dirigente amministrativo presso il Settore Sistema Informatico SSR - Sezione Controlli Governo e Personale SSR della Regione del Veneto
- Componente: Dott. Claudio Costa Dirigente amministrativo, Direttore della Sezione Controlli Governo e Personale SSR della Regione del Veneto
- Componente: Dott. Ing. Lorenzo Gubian Dirigente analista, Responsabile del Settore Sistema Informatico SSR - Sezione Controlli Governo e Personale SSR della Regione del Veneto

mentre le funzioni di Segretario verbalizzante saranno svolte da personale in servizio presso il Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità della Regione del Veneto.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente comunica che, in esito alla prima seduta pubblica di gara, tenutasi il 18 febbraio 2016 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, e ai controlli ex art. 48, comma 1, del D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii., i sotto indicati candidati sono stati ammessi al prosieguo della gara:

- 1) PROMETEO S.r.l. con sede in Mirano (VE)
- 2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. con sede in Roma e 3D INFORMATICA S.r.l. con sede in San Lazzaro di Savena (BO)
- 3) NBS S.r.l. con sede in San Benedetto del Tronto (AP)
- 4) OMITECH S.r.l. con sede in Padova.

Il Presidente prende atto che il Disciplinare di gara prescriveva quanto segue in ordine alla documentazione tecnica da presentare a corredo dell'offerta:

“La valutazione dell'aspetto tecnico avverrà da parte della Commissione Giudicatrice appositamente nominata, mediante l'esame della Relazione tecnica presentata.

La “busta B” deve contenere la Relazione tecnica, redatta in lingua italiana, in forma cartacea e su supporto elettronico (non modificabile), con particolare riferimento alle prescrizioni minime richieste nel capitolato speciale.

Al fine di consentire una corretta valutazione in tempi congrui è richiesta una compilazione per un massimo di 80 pagine edite in formato A4 solo fronte, font Arial, dimensioni 11, interlinea singola. Non saranno prese in considerazione le pagine ulteriori a quelle previste nel presente articolo. Qualora l'elaborato prodotto sia idoneo per la valutazione nel solo formato A3, in quanto non presentabile in A4, il conteggio sarà il seguente: 1 foglio A3 = 2 fogli A4.

Il progetto tecnico dovrà essere articolato secondo gli argomenti sotto elencati nonché accompagnato da un apposito indice analitico (escluso dal conteggio delle pagine):

- 1) Presentazione offerente;*
- 2) Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider;*
- 3) Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi;*
- 4) Flessibilità della soluzione proposta;*
- 5) Integrazioni;*
- 6) Eventuali migliorie proposte;*
- 7) Team proposto.*

All'interno della Relazione tecnica non deve essere fatta menzione alcuna dei prezzi che andranno dettagliati nella offerta economica (busta C), pena l'esclusione dalla gara. Pertanto, se per qualsiasi motivo non imputabile alla Stazione Appaltante, dovessero rinvenirsi elementi economici all'interno della Relazione tecnica, l'offerta verrà esclusa dalla gara.

Si precisa che quanto dichiarato/indicato nella Relazione tecnica presentata costituisce impegno formale per la Ditta aggiudicataria nell'esecuzione dei servizi.

In caso di RTI/ConSORZI e subappalto, dovranno essere specificati all'interno della Relazione tecnica i ruoli e compiti assegnati alle aziende raggruppande, raggruppate ovvero consorziande, consorziate.

Lo sviluppo degli argomenti dovrà essere chiaro, specifico, sintetico, coerente e nell'ordine richiesto. I contenuti progettuali di cui ai predetti punti dovranno permettere alla Commissione Giudicatrice la valutazione degli elementi così come esplicitati nell'art. 7 del presente Disciplinare.

Tutta la documentazione tecnica dovrà essere sottoscritta dal Legale rappresentante dell'impresa o da persona munita di comprovati poteri di firma, la cui procura sia stata prodotta nella "busta A" – Documentazione amministrativa.

L'impresa offerente deve presentare una precisa dichiarazione, allegata al progetto tecnico, che motivi, compri ed indichi con esattezza quali informazioni, fornite nella offerta, costituiscano segreti tecnici o commerciali e, pertanto, sottratti al diritto di accesso da parte degli altri concorrenti.

La Stazione Appaltante, su richiesta della Commissione Giudicatrice deputata alla valutazione qualitativa dell'offerta, potrà eventualmente invitare le Imprese offerenti a completare o a fornire i chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione prodotta, anche mediante specifiche audizioni presso la Regione del Veneto. La Commissione predetta potrà altresì usufruire della eventuale collaborazione di esperti, interni ed esterni alla Stazione Appaltante, specializzati nell'analisi di particolari elementi afferenti i contenuti tecnici dell'offerta."

Il Presidente riscontra, quindi, all'interno delle buste contenenti l'offerta tecnica delle Ditte precitate, la presenza della documentazione in forma cartacea e su supporto elettronico, così come prescritto dal Disciplinare di gara, fatta eccezione per la ditta PROMETEO S.r.l., che non ha presentato il CD ROM.

Il Presidente, quindi, richiama i contenuti dell'articolo 7 del Disciplinare di gara, il quale prevede che l'aggiudicazione avvenga a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.83 D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.

La procedura di valutazione dell'offerta prevede l'attribuzione di un punteggio massimo di 100 punti sulla base dei seguenti criteri: Offerta tecnica (max punti 40/100), Offerta economica (max punti 60/100).

Con riferimento alla valutazione dell'offerta tecnica (max 40 punti), la Commissione Giudicatrice attribuirà a suo insindacabile giudizio, sulla base della documentazione tecnica presentata dall'offerente, il punteggio qualitativo relativo all'offerta tecnica, fino ad un massimo di 40 punti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

<i>Elemento di valutazione</i>			<i>Punteggio massimo assegnabile</i>	<i>Soglia Minima di sbarramento</i>
V ₁	Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider	Ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per tutte le componenti del sistema, verranno valutate le funzionalità offerte dal sistema per ogni tipologia di utenza. A tale scopo nel progetto devono essere dettagliatamente descritti, anche attraverso l'uso di screenshot e diagrammi, i diversi momenti del processo e l'interazione con gli operatori.	10	5
V ₂	Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi	Ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per tutte le componenti del sistema, verranno valutate le funzionalità offerte dal sistema per ogni tipologia di evento formativo (RES, FSC, FAD). A tale scopo nel progetto devono essere dettagliatamente descritti, anche attraverso l'uso di screenshot e diagrammi, i diversi momenti del processo e l'interazione con gli operatori.	10	5
V ₃	Flessibilità della soluzione proposta	Nel progetto tecnico devono essere descritti gli strumenti tecnologici che conferiscono flessibilità alla soluzione proposta in termini di adeguamento al cambiamento dei processi e delle informazioni da gestire.	8	4
V ₄	Integrazioni	Nella soluzione proposta l'offerente deve descrivere come intende gestire dal punto di vista tecnologico ed implementativo le integrazioni previste dal capitolato.	8	4
V ₅	Migliorie proposte	Nella relazione tecnica verranno valutati positivamente servizi aggiuntivi rispetto a quelli espressamente richiesti nel capitolato, se pertinenti agli ambiti trattati.	4	Non prevista
TOTALE			40 punti	

Ai sensi del precitato articolo 7, le offerte tecniche verranno valutate oltre che con riferimento agli elementi sopra elencati, anche sulla base della completezza e chiarezza di esposizione, e sintesi dei contenuti.

Saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base della valutazione qualitativa effettuata dalla Commissione, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento per ogni singolo elemento di valutazione, ove previsto.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all'analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi.

A seguito dell'attenta lettura dei progetti tecnici presentati dalle ditte ammesse, la Commissione decide di procedere con la valutazione dei progetti medesimi in relazione al parametro "Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider"

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per tutte le componenti del sistema, verranno valutate le funzionalità offerte dal sistema per ogni tipologia di utenza. A tale scopo nel progetto devono essere dettagliatamente descritti, anche attraverso l'uso di screenshot e diagrammi, i diversi momenti del processo e l'interazione con gli operatori.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 10, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 5 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 5 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di PROMETEO S.r.l.:

Non sono state sviluppate e dettagliate le funzionalità del sistema. Le descrizioni risultano generiche e non calate nel contesto dei processi richiesti dal Capitolato. Gli screenshot presentati non sono pertinenti e i pochi diagrammi presentati non hanno un sufficiente dettaglio.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a PROMETEO S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider”: 1 punto.

La Ditta PROMETEO S.r.l., non raggiungendo il punteggio minimo stabilito quale “soglia di sbarramento” per l’elemento di valutazione in esame, viene esclusa dal prosieguo della gara, come previsto dal Disciplinare di gara.

Viene esaminata la proposta di Costituendo RTI ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. e 3D INFORMATICA S.r.l.:

Sono state esaustivamente descritte le funzionalità offerte. È stata inoltre adeguatamente sviluppata e approfondita ogni singola fase dei processi, per i diversi ruoli degli operatori, anche attraverso l’uso di screenshot e diagrammi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider”: **10 punti**.

Viene esaminata la proposta di NBS S.r.l.:

Le funzionalità sono descritte con sufficiente dettaglio; pur tuttavia l’offerta ha sviluppato solo pochi ulteriori approfondimenti rispetto a quanto richiesto dal Capitolato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a NBS S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider”: **6 punti**.

Viene esaminata la proposta di OMITECH S.r.l.:

Le funzionalità richieste sono state sinteticamente descritte. I diversi momenti del processo non sono stati sempre dettagliatamente trattati e non sempre risultano rispondenti al Capitolato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a OMITECH S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento Provvisorio e Standard dei Provider”: **5 punti**.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all’analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi, ai fini della valutazione della stessa in relazione al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi”.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, ferma restando l’inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per tutte le componenti del sistema, verranno valutate le funzionalità offerte dal sistema per ogni tipologia di evento formativo (RES, FSC, FAD). A tale scopo nel progetto devono essere dettagliatamente descritti, anche attraverso l’uso di screenshot e diagrammi, i diversi momenti del processo e l’interazione con gli operatori.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 10, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 5 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 5 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di Costituendo **RTI ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. e 3D INFORMATICA S.r.l.**:

È stato sviluppato nel dettaglio il processo per le diverse tipologie di eventi, anche attraverso l’uso di screenshot e diagrammi per i diversi momenti del processo stesso e per i diversi ruoli degli operatori; peraltro si rilevano alcune lievi incongruenze rispetto a quanto richiesto nel Capitolato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi”: **9 punti.**

Viene esaminata la proposta di **NBS S.r.l.**:

Le funzionalità sono descritte con sufficiente dettaglio in relazione alle diverse tipologie di eventi; pur tuttavia l’offerta ha sviluppato solo pochi ulteriori approfondimenti rispetto a quanto richiesto dal Capitolato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a NBS S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi”: **6 punti.**

Viene esaminata la proposta di **OMITECH S.r.l.**:

Le funzionalità richieste, in merito alle diverse tipologie di eventi, sono state sinteticamente descritte. I diversi momenti del processo non sono stati sempre dettagliatamente trattati e non sempre risultano rispondenti al Capitolato.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna a OMITECH S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Funzionalità della procedura di accreditamento degli Eventi formativi”: **5 punti.**

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all’analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi, ai fini della valutazione della stessa in relazione al parametro “Flessibilità della soluzione proposta”.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, nel progetto tecnico devono essere descritti gli strumenti tecnologici che conferiscono flessibilità alla soluzione proposta in termini di adeguamento al cambiamento dei processi e delle informazioni da gestire.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 8, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 4 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 4 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di Costituendo **RTI ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. e 3D INFORMATICA S.r.l.**:

Nell’offerta la flessibilità nella modellazione dei processi è assicurata attraverso l’adozione del prodotto Bonita BPM per la gestione dei workflow. La soluzione si appoggia inoltre alla piattaforma di gestione documentale eXtraWay, a garanzia di maggiore flessibilità.

Gli altri aspetti inerenti la flessibilità sono adeguatamente trattati.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA il seguente punteggio con riferimento al parametro “Flessibilità della soluzione proposta”: **8 punti**.

Viene esaminata la proposta di NBS S.r.l.:

Nell’offerta il concorrente dichiara di adottare un motore di workflow senza però indicare quale prodotto di mercato e senza specificare nel dettaglio le caratteristiche tecniche.

Gli altri aspetti inerenti la flessibilità sono sufficientemente trattati.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a NBS S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Flessibilità della soluzione proposta”: **4 punti**.

Viene esaminata la proposta di OMITECH S.r.l.:

Il motore di workflow offerto non è basato su prodotti di mercato. E quindi la Commissione ritiene che ciò limiti la flessibilità del prodotto.

Gli altri aspetti in merito alla flessibilità, riportati nell’offerta, sono sufficientemente trattati.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a OMITECH S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Flessibilità della soluzione proposta”: **4 punti**.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all’analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi, ai fini della valutazione della stessa in relazione al parametro “Integrazioni”.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, nella soluzione proposta l’offerente deve descrivere come intende gestire dal punto di vista tecnologico ed implementativo le integrazioni previste dal capitolato.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 8, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 4 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 4 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di Costituendo RTI ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A. e 3D INFORMATICA S.r.l.:

Le integrazioni e gli strumenti tecnologici a supporto sono stati approfonditamente descritti sia dal punto di vista tecnologico che dal punto di vista implementativo.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA il seguente punteggio con riferimento al parametro “Integrazioni”: **8 punti**.

Viene esaminata la proposta di NBS S.r.l.:

Le integrazioni e gli strumenti tecnologici a supporto sono stati adeguatamente dettagliati e sufficientemente descritti.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a NBS S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro “Integrazioni”: **5 punti**.

Viene esaminata la proposta di OMITECH S.r.l.:

Le integrazioni e gli strumenti tecnologici a supporto sono sommariamente descritti e si limitano a recepire le richieste del capitolato senza ulteriori dettagli.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a OMITECH S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro "Integrazioni": **4 punti**.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all'analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi, ai fini della valutazione della stessa in relazione al parametro "Migliorie proposte".

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, nella relazione tecnica verranno valutati positivamente servizi aggiuntivi rispetto a quelli espressamente richiesti nel capitolato, se pertinenti agli ambiti trattati.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 4.

Viene esaminata la proposta di Costituendo **RTI ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A.** e **3D INFORMATICA S.r.l.**:

Viene offerto un sistema di gestione documentale, che tuttavia è già stato valutato nell'ambito della flessibilità della soluzione proposta.

Viene offerto il Fascicolo del professionista; tuttavia - per le modalità e le implicazioni gestionali che esso comporterebbe - la miglioria proposta non viene considerata di interesse per la Stazione Appaltante.

Viene offerto il Fascicolo documentale del provider.

Viene offerta la fruizione su dispositivi mobili della soluzione web proposta; tuttavia la miglioria proposta rientra tra le richieste del Capitolato.

Sono offerte le seguenti integrazioni extra:

- **con il Portale Salute**
- **con il processo di identificazione previsto dagli standard nazionali SPID**
- **con i servizi di interrogazione di Infocamere (PARIX)**
- **con i servizi di interrogazione del MEF (sistema TS)**

Sono proposte, infine, delle migliorie alla configurazione Hardware; pur tuttavia la Stazione Appaltante non le ritiene rilevanti.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA il seguente punteggio con riferimento al parametro "Migliorie proposte": **3 punti**.

Viene esaminata la proposta di **NBS S.r.l.**:

Viene offerta la miglioria "Centro di competenza ECM", che risulta difficilmente valutabile non essendo esplicitata dal punto di vista quantitativo e qualitativo.

Viene offerto uno strumento di gestione dell'assistenza integrato; tuttavia la miglioria proposta non viene considerata di interesse per la Stazione Appaltante, avendo la stessa già adottato uno strumento analogo.

Viene offerta l'app ECM Veneto.

Viene offerto un servizio di firma digitale degli attestati.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a NBS S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro "Migliorie proposte": **2 punti**.

Viene esaminata la proposta di **OMITECH S.r.l.**:

Tra le migliorie proposte vi è l'integrazione per il caricamento via web services dei dati del Provider in merito agli eventi, che sviluppa però una delle richieste del Capitolato.

Viene offerto un software per la gestione degli eventi da parte dei Provider; tuttavia la miglioria proposta non viene considerata di interesse per la Stazione Appaltante.

Viene offerta la Banca Dati per l'accesso dei professionisti alla formazione regionale; tuttavia - per le modalità e le implicazioni gestionali che essa comporterebbe - la miglioria proposta non viene considerata di interesse per la Stazione Appaltante.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna a OMITECH S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro "Migliorie proposte": **1 punti**.

Si riepilogano di seguito i punteggi assegnati dalla Commissione:

	RTI ENGINEERING – 3D INFORMATICA	NBS	OMITECH	PROMETEO
V ₁	10	6	5	1
V ₂	9	6	5	-
V ₃	8	4	4	-
V ₄	8	5	4	-
V ₅	3	2	1	-
TOTALE	38	23	19	ESCLUSO

Alle ore 18,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta e riconsegna, quindi, al Segretario tutta la documentazione tecnica esaminata, affinché la custodisca in luogo sicuro e protetto presso il Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità fino alla prossima Seduta pubblica di gara, nel corso della quale - ai sensi dell'art. 8 del Disciplinare di gara - il Seggio di gara comunicherà i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, nonché all'apertura delle offerte economiche per l'assegnazione del punteggio relativo al prezzo, ai fini della formulazione, in via provvisoria, della graduatoria finale (secondo i punteggi di qualità e di prezzo ottenuti).

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE: Dott.ssa Marina Brattina

I COMPONENTI: Dott. Claudio Costa

Dott. Ing. Lorenzo Gubian

