



PARERE MOTIVATO
n. 44 del 14 Marzo 2019

OGGETTO: Verifica di Assoggettabilità "Regolativa" per la Variante n. 2 al Piano degli Interventi, con recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale. Comune di Sommacampagna (VR).

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS

PREMESSO CHE

- con la Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio ed in materia di paesaggio", la Regione Veneto ha dato attuazione alla direttiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;
- l'art. 6 comma 3 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale", concernente "procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), per la Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC) e s.m.i, prevede che in caso di modifiche minori di piani e programmi che determinino l'uso di piccole aree a livello locale, debba essere posta in essere la procedura di Verifica di Assoggettabilità di cui all'art. 12 del medesimo Decreto;
- l'art. 14 della Legge Regionale 4/2008, per quanto riguarda l'individuazione dell'Autorità Competente a cui spetta l'adozione del provvedimento di Verifica di Assoggettabilità, nonché l'elaborazione del parere motivato di cui agli artt. 12 e 15 del D.lgs 152/2006, stabilisce che sia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 7 del medesimo Decreto, la Commissione Regionale per la VAS, nominata con DGR 1222 del 26.07.16;
- con Deliberazione n. 791 del 31 marzo 2009 la Giunta Regionale ha approvato le indicazioni metodologiche e le procedure di Valutazione Ambientale Strategica secondo gli schemi rappresentati negli allegati alla medesima deliberazione di cui formano parte integrante;
- con la citata delibera 791/2009 la Giunta Regionale ha individuato, quale supporto tecnico-amministrativo alla Commissione Regionale VAS, per la predisposizione delle relative istruttorie, la Direzione Valutazione Progetti ed Investimenti (ora Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV) nonché per le eventuali finalità di conservazione proprie della Valutazione di Incidenza, il Servizio Reti Ecologiche e Biodiversità della Direzione Pianificazione Territoriale e Parchi funzione svolta ora dalla Unità Organizzativa Commissioni VAS VincA NUVV);
- con Deliberazione n. 1646 del 7 agosto 2012 la Giunta Regionale ha preso atto del parere della Commissione VAS n. 84/12 che fornisce le linee di indirizzo applicative a seguito del c.d. Decreto Sviluppo;
- con Deliberazione n. 1717 del 3 ottobre 2013 la Giunta Regionale ha preso atto del parere della Commissione VAS n. 73/13 che ha fornito alcune linee di indirizzo applicativo a seguito della Sentenza della Corte Costituzionale n. 58/2013;



- La Commissione VAS si è riunita in data 14 Marzo 2019 come da nota di convocazione in data 13 Marzo 2019 prot. n.102949;

ESAMINATA la documentazione trasmessa dal Comune di Sommacampagna con note pec acquisite al protocollo regionale ai nn. 306876 del 20.07.2018 e 323806 del 02.08.2018, relativa alla richiesta di Verifica di Assoggettabilità per la Variante n. 2 "Regolativa" al Piano degli Interventi con recepimento del Piano di rischio Aeroportuale nel Comune di Sommacampagna; successivamente il Comune di Sommacampagna con nota pec acquisita al protocollo regionale an. 56665 dell'11.02.2019, ha fatto pervenire "CD contenente documentazione tecnica".

PRESO ATTO CHE a seguito della richiesta prot n. 346215 del 23.08.2018 da parte dell'Unità Organizzativa Commissioni VAS VINCA NUVV in relazione ad eventuali osservazioni/opposizioni pervenute, il Comune con nota pec acquisita al prot. regionale n. 50040 del 06.02.2019 ha fatto pervenire dichiarazione del responsabile del procedimento attestante che entro i termini sono pervenute 7 osservazioni attinenti il Rapporto Ambientale Preliminare o con valenza ambientale. Con successiva nota, come evidenziato al punto osservazioni, qui di seguito, il responsabile del procedimento ha trasmesso dichiarazione relativamente alle osservazioni avente carattere ambientale che annulla e sostituisce quanto precedentemente comunicato.

PRESO ATTO CHE sono pervenuti i seguenti pareri da parte dei soggetti competenti in materia ambientale:

- Parere n.12858 del 21.01.19 assunto al prot. reg. al n.29831 del 24.01.19 dell'ULSS9;
- Parere n.12613 del 4.02.19 assunto al prot. reg. al n.47401 del 4.02.19 di ARPAV;
- Parere n.2411 del 7.02.19 assunto al prot. reg. al n.53771 del 7.02.19 dell'Aeronautica Militare Comando 1^a Regione Aerea;
- Nota n.2473 del 14.02.19 assunta al prot. reg. al n.62901 del 14.02.19 del Consorzio di Bonifica Veronese con allegato il proprio parere,

pubblicati e scaricabili al seguente indirizzo internet <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

ESAMINATI gli atti, comprensivi del RAP, della Valutazione di Incidenza Ambientale n. 23/2019 pubblicata al seguente indirizzo internet: <http://www.regione.veneto.it/web/vas-via-vinca-nuvv/pareri-motivati>;

OSSERVAZIONI

Con nota acquisita al prot. reg. n. 76476 del 22.02.2019, il Responsabile del Procedimento ha trasmesso dichiarazione relativamente alle osservazioni avente carattere ambientale che annulla e sostituisce quanto precedentemente comunicato, che in estratto si riporta: "...attesta e dichiara che con AVVISO pubblico del 31.07.2018 è stata pubblicata la Variante n. 2 "Regolativa" al Piano degli Interventi con recepimento del piano di Rischio Aeroportuale e che tale AVVISO è rimasto pubblicato fino al 29.09.2018; che il termine ultimo fissato per il deposito delle Osservazione era fissato nel 29.02.2018, ma che questo Comune ha ritenuto di ammettere all'esame e di contro dedurre anche le Osservazioni pervenute "fuori termine"; che entro e fuori dei termini sopra citati sono pervenute agli atti di questo Comune le Osservazioni contenute nella Tabella – Elenco Osservazioni di seguito riportata, di cui n. 7 aventi valenza ambientale (nn. 1 – 5 – 9/10 – 13 – 16 – 1FT, come evidenziate in giallo) in quanto riferite al Rapporto Ambientale e/o a tematiche di natura ambientale, delle quali n. 4 (nn. 1 – 9/10 – 16) accolte parziale."



COMUNE DI SOMMACAMPAGNA						
Tabella - ELENCO OSSERVAZIONI Variante n. 2 al P.I.						
n.	Data presentazione	Protocollo	Nominativo	Oggetto	Valenza Ambientale	Proposta di accoglimento
1	14.09.18	21503	Sozzi - Raffo	Osservazione n. 1	SI	Accolta parzialmente - Punto 4
2	17.09.18	21759	RBN Logistico - Avv. Ferrari	Osservazione n. 2		
3	18.09.18	21801	Merlino Spa - Avv. Creazzo e Fernari	Osservazione n. 3		
4	24.09.18	22340	Geom. D. Savoia	Osservazione n. 4		
5	26.09.18	22618	Beltrame Benzo	Osservazione n. 5	SI	Non Accolta
6	27.09.18	22652	Rigo Maria Grazia	Osservazione n. 6		
7	27.09.18	22683	Albertini Silvano - Mario - Leonello	Osservazione n. 7		
8	27.09.18	22707	Agnform - Ing. Spigariol	Osservazione n. 8		
9	27.09.18	22755	Uff. Urbanistica	Osservazione n. 9	SI	Valutazione Unitaria - Accolte Parzialmente - Punti Va1 e Va3
10	27.09.18	22761	Uff. Urbanistica	Osservazione n. 10	SI	
11	27.09.18	22762	Fercam spa	Osservazione n. 11		
12	28.09.18	22855	Serpelloni - Cordoli - Tosari - Bosco	Osservazione n. 12		
13	28.09.18	22857	Aloisi Denis ed Ivan	Osservazione n. 13	SI	Non Accolta
14	28.09.18	22861	Arch. Cordoli per conto Fercam spa	Osservazione n. 14		
15	28.09.18	22878	Santoni Tullio	Osservazione n. 15		
16	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22939	Le Corti spa	Osservazione n. 16	SI	Accolta parzialmente - Punto A
17	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22942	Predomo Graziano e Franco	Osservazione n. 17		
18	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22944	Borgo Corradina srl	Osservazione n. 18		
19	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22945	Tabarini Massimo	Osservazione n. 19		
20	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22947	Bricolo Roberta e Roberto	Osservazione n. 20		
1FT	24.10.18	26316	Sonica srl	Osservazione n. 1 - Fuori termini	SI	Non Accolta
2FT	10.10.18	via mail	Sig. Zecchin per A4	Osservazione n. 2 - Fuori termini		
pertanto le proposte di accoglimento riguardano le seguenti osservazioni						
1	14.09.18	21503	Sozzi - Raffo	Osservazione n. 1	SI	Accolta parzialmente - Punto 4
9	27.09.18	22755	Uff. Urbanistica	Osservazione n. 9	SI	Valutazione Unitaria - Accolte Parzialmente - Punti Va1 e Va3
10	27.09.18	22761	Uff. Urbanistica	Osservazione n. 10	SI	
16	01.10.18 - invio PEC entro i termini	22939	Le Corti spa	Osservazione n. 16	SI	Accolta parzialmente - Punto A

Per il quadro riassuntivo delle osservazioni si rimanda all' "Elenco Osservazioni a valenza ambientale accolte Sommacampagna.pdf", in allegato, che costituisce parte integrante del presente parere.

Per le stesse si prende atto del parere di coerenza del Valutatore per le parti non in contrasto con il presente parere.



CONSIDERATO CHE la presente Verifica di Assoggettabilità riguarda la Variante 2 al P.I., il Piano di Rischio ed il quadro programmatico come risultanti dal testo della delibera di adozione n. 32 del 12.07.2018.

Dalla documentazione a chiarimento, risulta che, "... la Variante n. 2 al Piano degli Interventi, adottata dal Comune di Sommacampagna con delibera n. 32 del 12.07.2018 è un atto amministrativo a duplice valenza urbanistica per quanto attiene alla pianificazione operativa del Comune in attuazione dell'art. 3 comma 4 lett. a della L.R. 11 del 2004 – Piano degli Interventi – ed ambientale per quanto riguarda la verifica degli effetti della azioni pianificatorie ivi previste, in relazione al Piano di Assetto del territorio (già assoggettato a VAS), e del recepimento al suo interno delle Norme regolative dell'attività edilizia ed urbanistica previste nel Piano di Rischio Aeroportuale con contestuale verifica di assoggettabilità del Piano stesso, elaborato da questo Comune in collaborazione con il Comune di Verona per specifica prescrizione ENAC e fatto proprio (nella sua formulazione tecnica) dall'Amministrazione Comunale con delibera di Giunta Comunale 32 del 18.02.2013."

Relativamente al Piano di Rischio Aeroportuale, nel documento di approfondimento si evidenzia che, "le analisi svolte come indicate nel Piano allegato al P.I. adottato hanno confermato le previsioni urbanistiche vigenti per le Zone B – C e D, vietando l'insediamento di talune attività individuate "ad elevato indice di affollamento" e prevedendo specifiche limitazioni edificatorie all'interno della ZONA A, così come descritte nelle Norme Tecniche operative adottate (art. 47). Parallelamente il P.I. adottato ha dovuto farsi carico di altre rilevanti questioni, non specificamente di natura urbanistica, ma che determinano rilevanti effetti sul territorio e sulla pianificazione quindi conseguentemente sugli aspetti ambientali ad essa collegati."

Il Piano Aeroportuale fa riferimento ai seguenti temi: recepimento delle mappe di vincolo aeronautico depositate in questo Comune da ENAC in data 05.2.2014 che definiscono porzioni di spazio aereo nell'introno degli scali aeroportuali, definite superfici di protezione dell'infrastruttura, che non possono essere "forate" e/o interessate dalla realizzazione di ostacoli che possano mettere in pericolo la sicurezza del volo nelle fasi di avvicinamento, atterraggio e di decollo degli aeromobili. Il Valutatore nel documento di approfondimento fa presente che, "Le norme elaborate, pur in pendenza del parere ENAC, alla data odierna non ancora pervenuto, sono state trasfuse nell'art. 47 delle N.T.O. del P.I. adottato, a garanzia del rispetto delle connesse limitazioni edificatorie nonché della verifica di eventuali sforamenti nella "SUPERFICIE VINCOLATA" sopra indicata ed al fine di rendere ammissibili, sul territorio, le attività comportanti le CRITICITA'..."

Altro tema trattato riguarda l'adeguamento normativo relativamente alla classificazione degli allevamenti intensivi. La revisione dei vincoli è stata quindi preceduta da una specifica ed approfondita indagine agronomica, in atti del P.I. adottato, con la quale è stata rifatta la verifica territoriale di consistenza di tutti gli insediamenti agricoli aventi le caratteristiche per essere potenzialmente definiti "allevamenti intensivi".

La Variante 2 al Piano degli Interventi è inoltre organizzata per, "SCHEDE PROGETTO" (complessivamente 48 - Elaborato 3 del P.I. adottato) di tipo A e B, che riprende nella sostanza le previsioni del P.I. vigente.

Come dichiarato dal Valutatore nel documento di approfondimento, delle 48 "SCHEDE" citate, 15 sono SCHEDE A (n. 1 – 2.1 – 2.2 – 3 – 20 – 22 – 24 – 25 – 26 – 27 – 34 – 35 – 39 – 44 e 45) delle quali 4 sono già state approvate con al Variante n. 1 al P.I. (n. 1 – 2.1 – 2.2 – 3) e sono qui recepite in quanto i loro effetti sul territorio sono già stati esaminati giusto parere della Commissione VAS di NON ASSOGGETTABILITA' n. 208 espresso in data 26.10.2017; delle rimanenti 33 SCHEDE B, che costituiscono quindi la stragrande maggioranza delle indicazioni progettuali, 5 sono già state approvate con al Variante n. 1 al P.I. (n. 4 – 5 – 6 – 7 e 8) e sono qui recepite in quanto i loro effetti sul territorio sono già stati esaminati giusto parere della Commissione VAS di NON ASSOGGETTABILITA' n. 208 espresso in data 26.10.2017.



Rispetto a quanto emerso nel documento di chiarimento, il Valutatore nel RAP ha portato in valutazione le schede progettuali di seguito elencate, e per ciascuna di esse ha prodotto scheda urbanistica, inserimento cartografico, matrice di valutazione degli "effetti significativi sull'ambiente", con "giudizio conclusivo di sostenibilità ambientale" e "relative mitigazioni".

Per cui la valutazione di sostenibilità ambientale riguarda esclusivamente le schede sotto riportate:

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 13.1.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 13.2.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 15.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 16.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 17.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 19.

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 27.

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 34.

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 39.

Relativamente alla SCHEDA PROGETTUALE – B n. 13.1, in considerazione del fatto che la stessa prevede la realizzazione di un bosco di pianura quale opera di mitigazione ambientale e che l'obiettivo è il miglioramento della qualità urbana dell'area con la creazione di una zona filtro tra l'abitato di Caselle e l'Autostrada nella zona cavalcavia, delle modalità attuative, e tipologie previste e delle "Prescrizioni particolari" pur evidenziando il Valutatore la possibilità del verificarsi di potenziali effetti a carico di alcune matrici ambientali, si ritiene di non sottoporre tale scheda a successiva verifica di assoggettabilità a VAS.

Per quanto concerne le rimanenti SCHEDA PROGETTUALI, e precisamente:

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 13.2.

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 15

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 16

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 17

SCHEDA PROGETTUALE – B n. 19

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 27

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 34

SCHEDA PROGETTUALE – A n. 39

si rileva che per tutte vengono evidenziati potenziali effetti su alcune delle matrici ambientali considerate, pur non evidenziando mai azioni di piano caratterizzate dalla non sostenibilità ambientale, bensì superabili attraverso l'attuazione di specifiche misure di mitigazione/compensazione, che comunque non consentono allo stato attuale, con le informazioni a disposizione e in considerazione delle modalità attuative indicate, di escludere la possibilità del verificarsi di effetti significativi sulle matrici considerate.

Per tale motivo si propone di demandare la successiva fase di attuazione a verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi di quanto previsto dall'art. 12 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.

Infine, si ricorda l'applicazione di quanto previsto nella L.R. 4/2015 e circolare 1/2016, relativamente alle "Varianti verdi".

VISTA la relazione istruttoria predisposta dall'Unità Organizzativa Commissioni VAS Vinca NUVV, in data 14 marzo 2019 dalla quale emerge che "la variante n. 2 al Piano degli Interventi "Regolativa" con recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale, in Comune di Sommacampagna (VR), non debba essere sottoposta a procedura VAS, in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente.

Prima dell'attuazione:

- dovrà essere verificato che gli ambiti oggetto di variante non siano interferenti con le specifiche e dedicate aree individuate dal "Piano di Emergenza Comunale";
- dovrà essere ottemperato a quanto indicato nel parere dell'Aeronautica Militare – Comando 1^a Regione Aerea.



- le SCHEDE PROGETTUALI – B n. 13.2; B n. 15; B n. 16; B n. 17; B n. 19; A n. 27; A n. 34 e A n. 39, dovranno essere sottoposte a verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi di quanto previsto dall'art. 12 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., in quanto vengono rilevati potenziali effetti su alcune delle matrici ambientali considerate, pur non evidenziando mai azioni di piano caratterizzate dalla non sostenibilità ambientale, bensì superabili attraverso l'attuazione di specifiche misure di mitigazione/compensazione, che comunque non consentono allo stato attuale, con le informazioni a disposizione e in considerazione delle modalità attuative indicate, di escludere la possibilità del verificarsi di effetti significativi sulle matrici considerate;
- dovranno essere messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione previste dal RAP e recepite le indicazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali consultate, nonché le prescrizioni e la raccomandazione VincA n. 23/2019.

Infine, considerato che la valutazione effettuata riguarda esclusivamente gli impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale ai sensi del D.Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., si ritiene non di competenza valutare le procedure urbanistiche legate agli interventi proposti.

VISTE

- La Direttiva 2001/42/CE
- La L.R. 11/2004 e s.m.i.
- L'art. 6 co. 3 del D.lgs 152/06 e ss.mm.ii.
- La DGR 791/2009
- La DGR 1646/2012
- La DGR 1717/2013

TUTTO CIÒ CONSIDERATO ESPRIME IL PARERE DI NON ASSOGGETTARE ALLA PROCEDURA V.A.S.

la "Variante n. 2 al Piano degli Interventi "Regolativa" con recepimento del Piano di Rischio Aeroportuale, in Comune di Sommacampagna (VR)", in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente, con le seguenti prescrizioni da ottemperarsi:

Prima dell'attuazione:

- dovrà essere verificato che gli ambiti oggetto di variante non siano interferenti con le specifiche e dedicate aree individuate dal "Piano di Emergenza Comunale";
- dovrà essere ottemperato a quanto indicato nel parere dell'Aeronautica Militare – Comando 1^a Regione Aerea.

In fase di attuazione:

- le SCHEDE PROGETTUALI – B n. 13.2; B n. 15; B n. 16; B n. 17; B n. 19; A n. 27; A n. 34 e A n. 39, dovranno essere sottoposte a verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi di quanto previsto dall'art. 12 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., in quanto vengono rilevati potenziali effetti su alcune delle matrici ambientali considerate, pur non evidenziando mai azioni di piano caratterizzate dalla non sostenibilità ambientale, bensì superabili attraverso l'attuazione di specifiche misure di mitigazione/compensazione, che comunque non consentono allo stato attuale, con le informazioni a disposizione e in considerazione delle modalità attuative indicate, di escludere la possibilità del verificarsi di effetti significativi sulle matrici considerate;
- dovranno essere messe in atto tutte le misure di mitigazione e/o compensazione previste dal RAP nella documentazione a chiarimento pervenuta in data 11.12.18 e recepite le indicazioni e/o prescrizioni previste nei pareri delle Autorità Ambientali consultate.



- Devono essere recepiti gli esiti della Valutazione di Incidenza Ambientale:
 - dando atto che non sono state riconosciute dall'autorità regionale per la valutazione di incidenza le fattispecie di non necessità della valutazione di incidenza numero 1,8 e 10 del paragrafo 2.2 dell'allegato A alla D.G.R. 1400/2017 e che è ammessa l'attuazione degli interventi della presente istanza qualora:
 - A. non sia in contrasto con i divieti e gli obblighi fissati dal D.M. del MATTM n. 184/2007 e ss.mm.ii., dalla L.R. n. 1/2007 (allegato E) e dalle DD.G.R. n. 786/2016, 1331/2017, 1709/2017;
 - B. ai sensi dell'art. 12, c.3 del D.P.R. 357/97 e ss.mm.ii. per gli impianti in natura delle specie arboree, arbustive ed erbacee siano impiegate esclusivamente specie autoctone e ecologicamente coerenti con la flora locale e non si utilizzino miscugli commerciali contenenti specie alloctone;
 - C. siano rispettate le prescrizioni previste dal parere n. 208 del 26/10/2017 e dal parere n. 158 del 09/08/2016 della Commissione Regionale VAS.

Da ultimo si sottolinea che, in conformità a quanto previsto dal D. Lgs 152/06 parte seconda e ss.mm.ii. e in particolare dagli artt. 4, 5 e 6, la valutazione effettuata ha la finalità di assicurare che l'attuazione del piano/programma, sia compatibile con le condizioni per lo sviluppo sostenibile, nel rispetto della capacità rigenerativa degli ecosistemi e delle risorse, della salvaguardia della biodiversità e del patrimonio culturale, nell'ottica di un'equa distribuzione dei vantaggi connessi all'attività economica.

La valutazione non attiene a questioni afferenti la procedura urbanistica espletata.

Il Presidente
della Commissione Regionale VAS
(Direttore della Direzione Commissioni Valutazioni)
Dott. Luigi Masia

Il presente parere è controfirmato anche dal Direttore dell'Unità Organizzativa Commissioni (VAS - VINCA - NUVV) quale responsabile del procedimento amministrativo

Il Direttore di UO
Commissioni VAS VincA NUVV
Dott. Geol. Corrado Soccorso

Il presente parere si compone di 7 pagine