



PARERE MOTIVATO

n. 96 del 12 maggio 2014

OGGETTO: Provincia di Rovigo. Piano faunistico-venatorio della Provincia di Rovigo.

**L'AUTORITA' COMPETENTE PER LA VAS
D'INTESA CON L'AUTORITA' PROCEDENTE**

VISTO il Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale" concernente "Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS), per la Valutazione d'impatto ambientale (VIA) e per l'autorizzazione ambientale integrata (IPPC)" e smi;

VISTO in particolare l'art. 6 del D.Lgs. 152/2006 stabilisce che "La valutazione ambientale strategica riguarda i piani e i programmi che possono avere impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale." e viene effettuata per piani e programmi:

- a) "che sono elaborati per la valutazione e gestione della qualità dell'aria ambiente, per i settori agricolo, forestale, della pesca, energetico, industriale, dei trasporti, della gestione dei rifiuti e delle acque, delle telecomunicazioni, turistico, della pianificazione territoriale o della destinazione dei suoli, e che definiscono il quadro di riferimento per l'approvazione, l'autorizzazione, l'area di localizzazione o comunque la realizzazione dei progetti elencati negli allegati II, III e IV del presente decreto;
- b) per i quali, in considerazione dei possibili impatti sulle finalità di conservazione dei siti designati come zone di protezione speciale per la conservazione degli uccelli selvatici e quelli classificati come siti di importanza comunitaria per la protezione degli habitat naturali e della flora e della fauna selvatica, si ritiene necessaria una valutazione d'incidenza ai sensi dell'articolo 5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, e successive modificazioni."

VISTO l'art. 14 della Legge Regionale 4/2008, per quanto riguarda l'individuazione dell'Autorità Competente cui spetta l'adozione del provvedimento di verifica di assoggettabilità nonché l'elaborazione del parere motivato di cui rispettivamente agli articoli 12 e 15 del Codice Ambiente, identificandola nella Commissione Regionale VAS, individuata con DGR 23/2014.

VISTA la DGR n. 834 del 14.06.2012 con la quale, in considerazione delle peculiarità derivante dalla normativa di riferimento (LR 50/1993) per la pianificazione faunistico-venatoria, intesa nel suo complesso costituito dal Piano Faunistico Venatorio Regionale (PFVR) e dei Piani Faunistici Venatori Provinciali (PFVP) che non hanno trovato, sia in termini contenutistici che procedurali, riferimenti precisi alla DGR 791/2009, è stato riconosciuto allo specifico sistema pianificatorio un unico processo valutativo che consente di rafforzare l'unitarietà sostanziale del sistema pianificatorio stesso, pur rimanendo salva la distinzione tra piani provinciali e piano regionale. L'Allegato A alla DGR 834 del 14 giugno 2011 definisce la procedura di VAS per il Piano Faunistico Venatorio Regionale ed i Piani Faunistico Venatori Provinciali (artt. 8 e 9 LR 50/1993).

ATTESO che con la delibera 791/2009 la Giunta Regionale ha individuato, quale supporto tecnico-amministrativo alla Commissione VAS per la predisposizione delle relative istruttorie, la Direzione Valutazione Progetti ed Investimenti (ora Sezione Coordinamento Commissioni VAS-VInCA-NUVV) nonché, per le eventuali finalità di conservazione proprie della Valutazione di Incidenza, il Servizio Reti Ecologiche e Biodiversità (ora Servizio Pianificazione Ambientale) della Direzione Pianificazione Territoriale e Parchi (ora Sezione Coordinamento Commissioni VAS-VInCA-NUVV).

DATO ATTO che:



- a. con parere n. 83 del 03.08.2012 sul Rapporto Ambientale Preliminare per la redazione del Piano faunistico-venatorio regionale e dei Piani faunistico-venatori provinciali questa Autorità Competente ha individuato gli indirizzi operativi e le prescrizioni da ottemperare nella redazione del Rapporto Ambientale, previa la consultazione in questa prima fase di Rapporto Ambientale Preliminare delle Autorità Ambientali individuate ai sensi del comma 1 dell'art. 13 del D.Lgs. n. 152/2006;
- b. all'atto di stesura del Rapporto Ambientale Preliminare sono stati individuati i seguenti soggetti che hanno competenza amministrativa in materia ambientale:
- Regione Veneto
 - Direzione difesa del suolo
 - Direzione tutela dell'ambiente
 - Direzione turismo
 - Direzione promozione turistica integrata
 - Direzione urbanistica e paesaggio
 - Direzione agro ambiente
 - U.P. Tutela produzioni agroalimentari
 - Direzione Competitività sistemi agroalimentari
 - Direzione Piani e Programmi del Settore Primario
 - Direzione Economia e Sviluppo montano
 - U.P. Foreste e Parchi
 - Direzione Protezione civile
 - Direzione Prevenzione
 - Direzione Cultura
 - U.P. Genio Civile di Rovigo
 - Provincia di Rovigo
 - Area Ambiente
 - Area Attività Produttive, Turismo, Caccia e Polizia Provinciale
 - Direzione Generale (Servizio Pesca)
 - Area Finanziaria (Servizio S.I.T.)
 - Area Territorio e Trasporti (Servizio Pianificazione Territoriale – Servizio Tutela Territorio)
 - Agenzia Regionale per la Prevenzione e Protezione Ambientale del Veneto (ARPAV)
 - Genio Civile per le Opere Marittime – Trieste (coordinamento per il Triveneto)
 - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici del Veneto (Venezia)
 - Direzione Regionale per i Beni Culturali e Archeologici del Veneto (Padova)
 - Ministero per i Beni e le Attività Culturali, Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici per le Province di Verona, Vicenza e Rovigo
 - Autorità di bacino del fiume Adige
 - Autorità di bacino del fiume Po
 - Unione Veneta Bonifiche che raccoglie i seguenti consorzi: Consorzio di bonifica Adige Po, Consorzio di bonifica Delta del Po
 - Parco regionale del Delta del Po Emilia Romagna
 - Veneto Agricoltura (come Ente gestore di aree demaniali!)
 - Veneto Agricoltura (come Ente gestore di aree demaniali!)
 - Aziende ULSS nn. 18 e 19
 - Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie
 - Corpo forestale dello Stato - Coordinamento Regionale Veneto
 - Magistrato alle Acque
 - ENAC (come autorità per gli aeroporti)
 - Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie
 - ISPRA (in particolare l'ex-INFS)
 - Regione Lombardia
 - Direzione Ambiente
 - Direzione Agricoltura
 - Regione Emilia Romagna
 - Direzione generale agricoltura, economia ittica, attività faunistico-venatorie
 - Direzione generale ambiente



- c. nel Rapporto Ambientale Preliminare era stata esposta l'analisi dello stato dell'ambiente. Gli obiettivi di sostenibilità ambientale connessi alle questioni ambientali rilevanti sono stati utilizzati per approntare le matrici di valutazione della coerenza rispetto agli obiettivi operativi connessi alle misure di attuazione del Piano.
- d. dopo l'avvenuta adozione del Piano e della proposta del Rapporto Ambientale sono pervenute complessivamente n. 37 osservazioni di cui 5 aventi carattere ambientale e n. 23 aventi carattere parzialmente ambientale e pianificatorio e sono stati acquisiti i pareri delle seguenti Autorità Ambientali:
- Unità di Progetto Genio civile di Rovigo prot. n.411310 del 30/09/2013;
 - Parco Regionale Delta del Po prot. n. 5495 del 28/10/2013.

VISTA l'istruttoria elaborata dalla Sezione Coordinamento Commissioni VAS-VInCA-NUVV, sulla scorta dei documenti trasmessi dall'Autorità Procedente con le note prot. n. P/2013/39134 del 28.08.13, prot. n. 2013/54001 del 05/12/2013, prot. n.2013/54001 del 05/12/2013, prot. n. 2013/54331 acquisita al prot regionale n. 549342 del 16/12/2013, prot. n. 54001 del 5.12.13, acquisita al prot. reg. al n.546137 del 12.12.13, prot. n. 54331 del 6.12.13, acquisita al prot. reg. al n.549342 del 16.12.13, prot. 2013/55464 del 13/12/2013 acquisita al prot regionale n. 558508 del 19/12/2013, pec acquisita al prot regionale n.558508 del 19/12/2013, pec prot. n. 57476 del 31/12/2013 acquisita al prot regionale n.7383 del 09/01/2014, prot. n. 57476 del 31/12/2013 e prot. n. P/2014/16998 del 14/04/2014 acquisita al prot. regionale n. 163779 del 14/04/2014 dalla quale emerge che:

- Il Rapporto Ambientale esaminato contiene le informazioni di cui all'allegato VI del D.Lgs. 152/2006, nonché la descrizione e la valutazione degli effetti significativi che l'attuazione del Piano potrebbe avere sull'ambiente come prescritto dall'art. 13 del medesimo D.Lgs. 152/2006.
- Atteso che uno degli aspetti fondamentali del processo integrato di pianificazione e valutazione consiste nella definizione delle criticità del territorio oggetto di pianificazione, le stesse hanno rappresentato gli elementi che hanno meritato una particolare attenzione in fase di pianificazione.
- Il Rapporto Ambientale conferma i criteri assunti dal Piano faunistico-venatorio della Provincia di Rovigo, che è stato redatto in riferimento all'art. 10 della Legge 157/1992 disciplina i Piani Faunistico-Venatori (PFV). Ai sensi del suddetto articolo tutto il Territorio Agro-Silvo-Pastorale (TASP) nazionale è soggetto a pianificazione faunistico-venatoria finalizzata:
 - alla conservazione delle effettive capacità riproduttive e al contenimento naturale di altre specie per quanto attiene le specie carnivore;
 - al conseguimento della densità ottimale e alla conservazione, mediante la riqualificazione delle risorse ambientali e la regolamentazione del prelievo venatorio, per quanto riguarda le altre specie.
- Il Piano, secondo quanto riportato dalla LR 50/1993, prevede:
 - a) le oasi di protezione;
 - b) le zone di ripopolamento e cattura;
 - c) i centri pubblici di riproduzione di fauna selvatica allo stato naturale;
 - d) i centri privati di riproduzione di fauna selvatica allo stato naturale;
 - e) le zone e i periodi per l'addestramento, l'allenamento e le gare di cani anche su fauna selvatica naturale o con l'abbattimento di fauna di allevamento appartenente a specie cacciabili, la cui gestione può essere affidata ad associazioni venatorie e cinofile ovvero ad imprenditori agricoli singoli o associati;
 - f) i criteri e il procedimento per la determinazione del risarcimento, in favore dei conduttori di fondi rustici, per i danni arrecati dalla fauna selvatica alle produzioni agricole, di acquacoltura e alle opere approntate sui fondi vincolati per gli scopi di cui alle lettere a), b) e c);
 - g) i criteri e il procedimento per la determinazione degli incentivi in favore dei proprietari o conduttori dei fondi rustici singoli o associati, che si impegnino alla



- tutela ed al ripristino degli "habitat" naturali e all'incremento della fauna selvatica nelle zone di cui alle lettere a) e b);
- h) l'identificazione delle zone in cui sono collocabili gli appostamenti fissi, tenuto conto anche di quelli autorizzati alla data di entrata in vigore della legge 157/1992 e l'identificazione delle zone in cui sono collocabili gli appostamenti per la caccia agli ungulati;
 - i) l'identificazione dei valichi montani interessati dalle rotte di migrazione dell'avifauna;
 - j) programmi di miglioramento ambientale, volti a favorire la riproduzione naturale e la sosta di fauna selvatica, comprendenti eventuali progetti di valorizzazione del territorio presentati da singoli proprietari o conduttori di fondi, a norma del comma 4 dell'art. 23 della legge 157/1992; nonché iniziative di ripristino di biotopi distrutti e di creazione di biotopi con particolare riguardo ai territori di cui alle lettere a) e b);
 - k) programmi di immissione di fauna selvatica anche tramite la cattura da attuare con la collaborazione delle associazioni venatorie, di selvatici presenti in soprannumero in parchi nazionali e regionali ed in altri ambiti faunistici, salvo accertamento delle compatibilità genetiche da parte dell'INFS e sentite le strutture regionali delle organizzazioni professionali agricole presenti nel Comitato tecnico faunistico-venatorio nazionale di cui all'art. 8 della legge 157/1992.
- L'analisi delle diverse componenti ambientali, unitamente alla sua valutazione sintetica effettuata mediante l'individuazione di indicatori strutturati secondo il modello DPSIR, ed infine l'analisi del Quadro di Riferimento Programmatico hanno permesso di avere un quadro sufficientemente esaustivo dei fattori di criticità/vulnerabilità presenti sul territorio e degli elementi di pregio da tutelare; in base alle conoscenze acquisite in fase di analisi è stato inoltre possibile individuare la probabile evoluzione del territorio in relazione alle dinamiche in atto, in assenza di progetto di Piano. Ciò ha fornito una base di partenza su cui costruire e valutare le trasformazioni territoriali. L'ipotesi "Zero", il "non fare", ha assunto infatti il ruolo di "grandezza di confronto".
In assenza dell'attuazione del nuovo Piano Faunistico-Venatorio verrebbe meno la regolamentazione e la programmazione, in maniera coerente con gli obiettivi di sostenibilità, dell'attività venatoria.
Il Piano inoltre è strumento fondamentale per le attività di monitoraggio periodico di alcuni elementi faunistici, che, in assenza di Piano, non verrebbero monitorati al di fuori di aree che non ricadono sotto la supervisione di altri enti gestori (Parchi e Siti Natura 2000).
Il confronto tra i diversi scenari (scenario "zero", scenario di piano e alternativa di piano) è stato condotto mediante la costruzione di due macroindicatori che riportano in modo esaustivo le valutazioni fatte per il territorio oggetto di piano. I macroindicatori sono individuati in riferimento a criteri di sostenibilità e fattori di impatto per ciascuna azione di piano (*Macroindicatore 1 – Criteri di sostenibilità ambientale con relativa Matrice di correlazione – Valutazione del grado di risposta delle alternative di piano e Macroindicatore 2 – Impatti determinati dalle alternative con relativa Matrice di correlazione – Valutazione del grado di risposta delle alternative di piano*).
 - L'analisi effettuata ha permesso di verificare un buon livello di coerenza tra obiettivi di piano e pianificazione sovraordinata. In particolare, molteplici elementi di coerenza si rilevano per obiettivi di piano relativi alla salvaguardia ed alla valorizzazione della biodiversità e delle reti ecologiche ed alla corretta pianificazione del territorio rurale, ossia obiettivi trasversali a molti piani sovraordinati.
 - Numerose azioni, per contro, appaiono pienamente coerenti con gli obiettivi di sostenibilità, risultando orientate alla valorizzazione delle specifiche vocazioni territoriali e ambientali, nonché alla qualificazione di vocazioni funzionali già in essere.
 - Le valutazioni condotte hanno permesso di analizzare le azioni di Piano verificandone gli effetti in relazione allo stato delle componenti ambientali o agli elementi di rilevanza presenti nell'ambito indagato. Dall'analisi condotta, tenuto conto delle criticità così come già descritte, dei pareri dei soggetti competenti in materia ambientale ed al fine di



garantire il rispetto dei criteri di sostenibilità ambientale che il PFV ha fatto propri, sono state individuate alcune azioni di mitigazione.

- Per monitorare gli effetti in fase di attuazione sono stati definiti 3 Macroobiettivi che sintetizzano, per categorie, gli obiettivi di piano.

VISTA la relazione istruttoria tecnica 123/2014 del 05.05.2014 svolta dal Servizio Pianificazione Ambientale della Sezione Coordinamento Commissioni VAS-VInCA-NUVV in ordine al documento di Valutazione di Incidenza Ambientale relativo ai siti della Rete Natura 2000 da cui emerge che le valutazioni risultano non completamente conformi alla normativa vigente (DPR 357/97, artt. 5 e 6) e che le informazioni fornite per l'elaborato in esame non rispettano completamente le indicazioni riportate nell'Allegato A alla DGR 3173/2006 e che i giudizi espressi nello studio sulla significatività delle incidenze, seppur ragionevolmente condivisibili, derivano da metodi soggettivi di previsione che richiedono, in via precauzionale, l'inserimento di alcune prescrizioni.

RILEVATO che in rapporto alla programmazione e pianificazione esistente, la coerenza esterna è stata verificata con La nuova strategia europea in materia di sviluppo sostenibile è stata varata dal Consiglio dell'Unione Europea il 9 maggio 2006, con il Piano Territoriale Regionale di Coordinamento ed il Piano di Area del Delta del Po nonché con i Piani di livello Provinciale per quanto attinente con il faunistico-venatorio provinciale di Venezia (Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, Piano Ambientale del Parco del Delta del Po e Piano Provinciale di Gestione dei Rifiuti Urbani).

VALUTATE le osservazioni pervenute, relative al Rapporto Ambientale e/o inerenti a questioni ambientali ed il complesso delle informazioni che emergono dalla documentazione prodotta, di seguito se ne riportano i contenuti sintetici, controdeduzione dell'Autorità Procedente ed il parere di questa Autorità Competente:



N°	SOGGETTO RICHIEDENTE osservante	SINTESI OSSERVAZIONE	CONTRODEDUZIONE	PARERE DEL VALUTATORE	Parere dell'Autorità Competente
1	Attilio Vesenini - Amministratore Società Agricola POZZATINI srl - Società Agricola VENIERA srl	Propone che venga inserita nel PFVP la propria richiesta di scorporo della AFV valliva consorziale denominata "Veniera - Segreca - Cantona - Pozzattini" in comune di Rosolina e la conseguente istituzione di due distinte AFV.	Si ritiene l'osservazione prodotta non pertinente in quanto trattasi di adempimenti provinciali che esulano dalla approvazione del piano faunistico-venatorio provinciale.	La controdeduzione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatorie del PFVP	Si condivide il parere del valutatore.
2	Lorenzoni Pierpaolo - privato cittadino	Chiede l'istituzione di una ZRC in località "Valcoba" del comune di Ficarolo.	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto le motivazioni addotte appaiono del tutto inconsistenti ed in contrasto con le previsioni della pianificazione provinciale e regionale relativa all'individuazione delle aree di tutela faunistica. A seguito di riunione con i portatori di interesse ed osservanti, IATC RO1 si impegna ad istituire, dopo l'approvazione del P.F.V.P., un'area di rispetto.	La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.	Si prende atto del parere del valutatore.
3	Bottoni Giancarlo + 11 proprietari/conduttori dei fondi	Modifica perimetrazione ZRC n. 13 denominata Guzone in località Fienil Nuovo (Fiesse Umbertino) mediante esclusione di alcuni fondi agricoli con colture suscettibili di danno producibile da fauna selvatica.	Si ritiene l'osservazione prodotta accoglibile in quanto, a seguito di riunione con osservanti e IATC interessato e di successivo sopralluogo effettuato in data 19/11/2013 è emersa la fondatezza delle motivazioni formulate dagli osservanti. La modifica della ZRC n. 13 denominata Guzone in comune di Fiesse Umbertino a seguito dell'accoglimento della osservazione, comporta l'esclusione della superficie dei fondi agricoli degli osservanti interessata dai danni potenzialmente arrecabili dalla fauna selvatica alle produzioni agricole.	Si ritiene la controdeduzione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale nel rispetto degli obiettivi del PFV	Si prende atto del parere del valutatore.
4	Gianfranco Benveglieri - Vice Sindaco Comune di Ficarolo	Formulazione di parere favorevole in merito alla osservazione del Sg. Lorenzoni Pierpaolo relativa alla istituzione di una ZRC in località "Valcoba" del comune di Ficarolo (osservazione n. 2).	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile sulla base di quanto già controdedotto alla citata osservazione n. 2. (Le motivazioni addotte appaiono del tutto inconsistenti ed in contrasto con le previsioni della pianificazione provinciale e regionale relativa all'individuazione delle aree di tutela faunistica. A seguito di riunione con i portatori di interesse ed osservanti, IATC RO1 si impegna ad istituire, dopo l'approvazione del P.F.V.P., un'area di rispetto).	La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.	Si prende atto del parere del valutatore.
5	Virgilio Marivocan - Ass. Caccia Comune di Porto Viro	Modifica varie ZRC (ipermetrazione ZRC n. 45 denominata Cà Capello in comune di Porto Viro e trattamento in altro territorio; ipermetrazione ZRC n. 40 denominata Vilegare in comune di Porto Viro mediante creazione di un "coribbo" e cambiamento destinazione del campo cani n. 6 denominato Mea in comune di Porto Viro in	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto: a) la nota inviata non può essere considerata una osservazione in quanto le richieste di modifica in essa contenute risultano avulse da qualsivoglia motivazione a supporto delle richieste medesime; b) Le proposte risultano, peraltro, non accoglibili trattandosi di un'ipotesi pianificatoria del tutto alternativa rispetto all'assetto di piano adottato dalla Giunta Provinciale e concordato preventivamente con IATC competente.	La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.	Si prende atto del parere del valutatore.



AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA
 COMMISSIONE REGIONALE VAS

	ZRC.			Si prende atto del parere del valutatore.
7.1	Richiesta adeguamento degli elaborati tecnici del PFVP al nuovo perimetro del Parco Regionale.	Si ritiene l'osservazione prodotta <u>non accoglibile</u> poiché, mentre il Piano ambientale del Parco del Delta del Po risulta supportato da elaborati cartografici non rispondenti con quelli desunti dal Quadro conoscitivo Regionale, di cui alla L.R. 11/2004, i perimetri del PFVP risultano viceversa essere pienamente aderenti ai limiti amministrativi dei comuni e della provincia di Rovigo riferiti nel predetto Quadro Conoscitivo Regionale.	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale	Si prende atto del parere del valutatore.
7.2	Richiesta integrazione del Capitolo 16 del PFVP (Miglioramenti ambientali a scopo faunistico) mediante inserimento di una specifica previsione relativa ai miglioramenti ambientali anche per le zone umide.	Si riconosce la fondatezza dell'osservazione, che si ritiene, pertanto, accoglibile, e si propone l'integrazione del par. 16.2 del PFVP "Attività proposte" dell'apposito capitolo relativo ai miglioramenti ambientali a scopo faunistico.	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale nel rispetto degli obiettivi del PFV	Si prende atto del parere del valutatore.
7.3	Considerato quanto previsto agli artt. 1 e 2 del comma 5 e 21 della L. 157/92, si propone che il PFVRE, e, di conseguenza, i PFVP siano integrati prevedendo l'individuazione e la protezione delle rotte migratorie che, nella provincia di Rovigo assumono particolare rilevanza sia come punti di sosta che di svernamento e di riproduzione per la presenza di ampie zone lagunari e vallive nell'area del Delta del Po.	Si ritiene l'osservazione prodotta <u>non pertinente</u> in quanto riferita all'adeguamento di strumenti legislativi nazionali e regionali che esulano dalla approvazione del PFVP, risultandone complementamente avuls.	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale nel rispetto della normativa vigente	Si prende atto del parere del valutatore.
7.4	Tempistica affidamento in gestione Oasi di protezione	Si ritiene l'osservazione prodotta <u>non pertinente</u> in quanto riferita ad adempimenti provinciali successivi e non direttamente collegati alla approvazione del PFVP	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale nel rispetto della normativa vigente	Si prende atto del parere del valutatore.
8	Richiesta modifica perimetrazione dell'Oasi di protezione n. 10 denominata "Fiume Po, tratto Salarà-Ficarolo-Galba" mediante esclusione di tutta la superficie non ricompresa nella parte perennemente emersa dell'isola di Tonibola ubicata in comune di Ficarolo.	La proposta, così come formulata, risulta non accoglibile. Tuttavia, a seguito di riunione con portatori di interessi/osservante e successivo sopralluogo, è stata definita una perimetrazione così comprendente la vigente perimetrazione (parte perennemente emersa dall'isola fluviale) con previsione di due tratti fluviali a monte e a valle della medesima, risultando complementare con analogo istituto di protezione denominato "Oasi Bonello - Pepoli" in provincia di Ferrara.	Si ritiene la contraddizione coerente con le conclusioni valutative espresse per le diverse componenti ambientali analizzate nell'ambito della VAS. In merito agli aspetti più propriamente riferibili alla valutazione di incidenza si rimanda alle considerazioni di detta valutazione tenuto conto che dovranno essere rispettate a livello regionale le percentuali minime di TASP destinate agli istituti di protezione previste dalla normativa nazionale e regionale.	Si prende atto del parere del valutatore.



COMMISSIONE REGIONALE VAS
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

<p>9</p> <p>Adelmo Lionello – Pres. comunale Ardicaccia; Marangon Paolo – Pres. Comunale ACV</p>	<p>Modifica di varie ZRC (impianto ZRC n. 40 denominata "Villegia" in comune di Porto Viro mediante inclusione di corridoio propiciente il confine del Parco Regionale del Delta del Po; ripartizione della ZRC n. 45 denominata Cà Capello in comune di Porto Viro). Cambiamento destinazione Campo addestramento cani n. 6 denominato Mea in comune di Porto Viro a Z.R.C., quale compensazione dell'abolizione delle 3 ZRC proposte nel Piano Provinciale in luogo della parte terrena di Aziende Faunistico Venatorio Vallive.</p>	<p>Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto la nota inviata non può essere considerata una osservazione poiché le richieste di modifica in essa contenute risultano avulse da qualsiasi motivazione a supporto delle richieste medesime; le proposte risultano, peraltro, non accoglibili trattandosi di un'ipotesi pianificatoria del tutto alternativa rispetto all'assetto di piano adottato dalla Giunta Provinciale e concordato preventivamente con l'ATC competente.</p>	<p>La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>10</p> <p>Mario Ravegnan – Consigliere Delegato "Vale Cà Pisani"</p>	<p>Eliminazione ZRC n. 51 denominata "Cà Pisani" individuata in territorio attualmente destinato a comparto tereno dell'AFV valliva "Vale Cà Pisani"</p>	<p>Le motivazioni dell'osservazione si riferiscono, in linea di massima, fondate, anche se la richiesta appare non conforme con le previsioni del Capitolo 10.5 del P.F.V.R. nel quale viene operata una netta distinzione tra le AFV vallive e le AFV terrene ricadenti nel territorio del Delta del Po. La osservazione viene pertanto ritenuta accoglibile, nelle more della definitiva approvazione della parte normativa della pianificazione regionale, imprecante, o il rinnovo/nuova istituzione di AFV o la destinazione a libero esercizio venatorio dell'area interessata.</p>	<p>Si ritiene la controdeduzione coerente con le conclusioni valutative espresse per le diverse componenti ambientali analizzate nell'ambito della VAS. In merito agli aspetti più propriamente riferibili alla valutazione di coerenza si imanda alle considerazioni di detta valutazione tenuto conto che dovranno essere rispettate a livello regionale le percentuali minime di TASP destinate agli istituti di protezione previste dalla normativa nazionale e regionale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>125</p> <p>Ass. Polesana Colliv. Diretti - Confagricoltura - Confederazione Italiana Agricoltori</p>	<p>Attività di vigilanza.</p>	<p>Si ritiene l'osservazione prodotta non pertinente in quanto riferita ad adempimenti provinciali successivi e non direttamente collegati alla approvazione del PFVP.</p>	<p>La controdeduzione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatorie del PFVP.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>13</p> <p>Carli Angelo + 6 altri proprietari/conduttori fondi</p>	<p>Eliminazione ZRC n. 25 denominata "Fratresini" nei comuni di Fratta Polesine e Villamarzana</p>	<p>A seguito di ulteriore verifica effettuata è emersa la fondatezza delle motivazioni formulate dagli osservanti. Si ritiene, conseguentemente accoglibile la osservazione di cui trattasi</p>	<p>Si ritiene la controdeduzione coerente con le conclusioni valutative espresse per le diverse componenti ambientali analizzate nell'ambito della VAS. In merito agli aspetti più propriamente riferibili alla valutazione di coerenza si imanda alle considerazioni di detta valutazione tenuto conto che dovranno essere rispettate a livello regionale le percentuali minime di TASP destinate agli istituti di protezione previste dalla normativa nazionale e regionale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>



COMMISSIONE REGIONALE VAS
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

<p>14</p> <p>Milan Ferruccio +5 altri proprietari/conducitori fondi</p>	<p>Eliminazione ZRC n. 26 denominata "Costa-Albarelo" nei comuni di Costa e Rovigo.</p>	<p>A seguito di ulteriore verifica effettuata è emersa la fondatezza delle motivazioni formulate dagli osservanti. Si ritiene, conseguentemente accoglibile la osservazione di cui trattasi.</p>	<p>Si ritiene la controdeduzione coerente con le conclusioni valutative espresse per le diverse componenti ambientali analizzate nell'ambito della VAS. In merito agli aspetti più propriamente riferibili alla valutazione di incidenza si imanda alle considerazioni di detta valutazione tenuto conto che dovranno essere rispettate a livello regionale le percentuali minime di TASP destinate agli istituti di protezione previste dalla normativa nazionale e regionale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>15</p> <p>Lorenzo Monesi – Pres. Prov.le Associazione Caocatori Veneti</p>	<p>Modifica perimetro Oasi di protezione n. 17 denominata "Fiume Po, tratto Crespino – Canalovo - Villanova Marchesana</p>	<p>Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto Le motivazioni a supporto degli osservanti contrastano con le scelte pianificatorie generali del PTCIP (Asse II "Rete Ecologica") che individuano nelle aree afferenti alla Rete Natura 2000 le "Zone Nucleo" della Rete Ecologica Prov.le, e con le previsioni contenute al Cap. 19 del PFVP "Obiettivi ed azioni del PFVP"</p>	<p>La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>16.1</p> <p>Lorenzo Monesi – Pres. Prov.le Associazione Caocatori Veneti</p>	<p>Modifica perimetro Oasi "Fiume Po, tratto Ficarolo – Gabba"</p>	<p>La proposta, così come formulata, risulta non accoglibile. Tuttavia, a seguito di riunione con portatori di interessi osservante e successivo sopralluogo, è stata definita una perimetrazione oasi comprendente la vigente perimetrazione (parte perennemente emersa dell'isola fluviale) comprensiva di tratto fluviale a monte e a valle della medesima, risultando complementare con analogo istituto di protezione denominato "Oasi Bonello – Pepoli" in provincia di Ferrara.</p>	<p>Si ritiene la controdeduzione coerente con le conclusioni valutative espresse per le diverse componenti ambientali analizzate nell'ambito della VAS. In merito agli aspetti più propriamente riferibili alla valutazione di incidenza si imanda alle considerazioni di detta valutazione tenuto conto che dovranno essere rispettate a livello regionale le percentuali minime di TASP destinate agli istituti di protezione previste dalla normativa nazionale e regionale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>
<p>16.2</p>	<p>Revoca Oasi n. 2 denominata "Cave di Bagnolo" in comune di Bagnolo di Po.</p>	<p>A seguito di riunione con osservanti e ATC RO1, preso atto che la richiesta non risulta né supportata da adeguate motivazioni, né condivisa dall'ATC territorialmente competente, in accordo con l'osservante, si ritiene di non accogliere l'osservazione.</p>	<p>La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.</p>	<p>Si prende atto del parere del valutatore.</p>



COMMISSIONE REGIONALE VAS
AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

17.1	Rovigatti Roberto – Delegato Prov.le F.A.C.E. (Coordinamento ANLC, ANLU, ARCIACCIA, ENALCACCIA, FEDERCACCIA)	Eliminazione Oasi n. 17 denominata "Fiume Po, tratto Crespinò – Caratovo - Villanova Marchesana" e individuazione area alternativa	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto le motivazioni a supporto degli osservanti contrastano con le scelte pianificatorie generali del PFCP (Asse II "Rete Ecologica") che individuano nelle aree afferenti alla Rete Natura 2000 le "Zone Nucleo" della Rete Ecologica Prov.le, e con le previsioni contenute al Cap. 19 del PFVP "Obiettivi ed azioni del PFVP"	La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.	Si prende atto del parere del valutatore.
17.2		Eliminazione Oasi n. 18, denominata "Carabianco, tratto Pelè-Magnolina" nei comuni di Ceregriano e Cavello e individuazione area alternativa.	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile in quanto del tutto inconsistenti ed in contrasto con le previsioni contenute al Cap. 19 del PFVP "Obiettivi ed azioni del PFVP"	La controdeduzione espressa conferma la scelta pianificatoria già effettuata ed è quindi coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale.	Si prende atto del parere del valutatore.
B) AUTORITÀ AMBIENTALI					
18.1	Ing. Adriano Camuffo – Dirigente Unità di Progetto Genio Civile di Rovigo	Divieto di caccia su tutte le arginature fluviali e di difesa a mare.	Si ritiene l'osservazione prodotta non pertinente in quanto riferita a specifica previsione della normativa statale in materia di caccia (art. 21, comma 1, lett. f) della Legge 157/1992)	La controdeduzione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatorie del PFVP	Si prende atto sia della controdeduzione che del parere del valutatore.
18.2		Collaborazione per gestione tane di Volpe sulle arginature	Si ritiene l'osservazione prodotta non pertinente in quanto riferita ad adempimenti provinciali che esulano dalla approvazione del PFVP.	La controdeduzione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatorie del PFVP	Si prende atto sia della controdeduzione che del parere del valutatore.
19.1	Marco Gottardi - Direttore ad interim Parco Regionale Veneto del Delta del Po	Richiesta adeguamento degli elaborati tecnici del PFVP al nuovo perimetro del Parco Regionale.	Si ritiene l'osservazione prodotta non accoglibile poiché, mentre il Piano ambientale del Parco del Delta del Po risulta supportato da elaborati cartografici non rispondenti con quelli desunti dal Quadro conoscitivo Regionale, di cui alla L.R. 11/2004, i perimetri del PFVP risultano viceversa essere pienamente aderenti ai limiti amministrativi dei comuni e della provincia di Rovigo riferiti nel predetto Quadro Conoscitivo Regionale	Si ritiene la controdeduzione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale	Si prende atto sia della controdeduzione che del parere del valutatore.
19.2		Considerato quanto previsto agli articoli 1 Comma 5 e 21 comma 2 della L. 157/92, si propone che il PFVR e, di conseguenza, il PFVP siano integrati prevedendo l'individuazione e la protezione delle rotte migratorie che, nella provincia di Rovigo assumono un particolare rilievo sia come punti di sosta che di svernamento ed	Si ritiene l'osservazione prodotta non pertinente in quanto riferita all'adeguamento di strumenti legislativi nazionali e regionali che esulano dalla approvazione del PFVP, risultandone completamente avulsi.	Si ritiene la controdeduzione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale nel rispetto della normativa vigente	Si prende atto sia della controdeduzione che del parere del valutatore.



AUTORITÀ AMBIENTALE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA
 COMMISSIONE REGIONALE VAS

	zone lagunari e valli nella zona del Delta del Po				
193	Integrazione disposizioni relative all'attuazione di soccorso nelle AVV valli	Si ritiene l'osservazione probata non pertinente in quanto riferita allo specifico paragrafo 10.5 del PFVR- del PFVR	La contraddizione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatore del PFVP	Si prende atto sia della contraddizione che del parere del valutatore.	
194	Modifica previsioni del Capitolo "Disposizioni per la tutela delle località di interesse turistico del libero veneto"	Si ritiene l'osservazione probata non pertinente in quanto, come indicato dallo stesso osservante, riferita all'appendice capitolo 11. del PFVR.	La contraddizione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatore del PFVP	Si prende atto sia della contraddizione che del parere del valutatore.	
195	Inserimento di fascia di mt.200 di divieto di caccia tra gli appostamenti fissi e il Parco.	Si ritiene l'osservazione probata non accoglibile per le seguenti considerazioni: a) per quanto attiene ai potenziali effetti negativi su Habitat e specie di interesse comunitario, la V.Inc.A. del PFVP rileva l'assenza di alcun effetto significativo. b) la quasi totalità delle superficie valli e lagunari (sia emerse che acquee) viene qualificata come habitat di interesse comunitario. Tutte le postazioni di caccia risultano, quindi, ubicate in detti habitat per lo più a priorità di conservazione. Conformemente al combinato disposto tra art. 20 della L.R. 50/1993 e art. 23 della L.R. 1/2007, non è prevista alcuna distanza tra gli appostamenti di caccia e i confini di aree di tutela non ricompresi nell'ambito della pianificazione faunistico-venatoria.	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale	Si prende atto sia della contraddizione che del parere del valutatore.	
196	Indennizzi per danni da tifofagi	Si ritiene l'osservazione probata non pertinente in quanto riferita a temi espressamente trattati nell'appendice Capitolo 16 del PFVR	La contraddizione espressa è coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale, nel rispetto della normativa che stabilisce le competenze pianificatore del PFVP	Si prende atto sia della contraddizione che del parere del valutatore.	
197	Approfondire nella VINCA l'analisi sugli habitat di interesse comunitario.	Si ritiene l'osservazione probata non accoglibile in quanto l'analisi degli habitat di interesse comunitario è stata svolta in base al quadro previsto nella DGR 3173/2006 integrata con le disposizioni della DGR 233/2013. La V.Inc.A. al P.F.V.P. risulta attualmente in fase di istruttoria presso l'Autorità regionale competente.	Si ritiene la contraddizione espressa coerente con i contenuti valutativi del Rapporto Ambientale	Si prende atto sia della contraddizione che del parere del valutatore.	



RITENUTO che dalle analisi e valutazioni effettuate, nel suo complesso, la proposta di Rapporto Ambientale sia correttamente impostata e contenga le informazioni di cui all'allegato VI - Parte Seconda - del D.Lgs. 152/2006, nonché la descrizione e la valutazione degli effetti significativi che l'attuazione del Piano potrebbe avere sull'ambiente come prescritto dall'art. 12 del medesimo Decreto.

**TUTTO CIÒ CONSIDERATO LA COMMISSIONE REGIONALE VAS ESPRIME
esprime, ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs. 152/2006
PARERE POSITIVO**

sulla proposta di Rapporto Ambientale del Piano faunistico-venatorio della Provincia di Rovigo a condizione che siano ottemperate le seguenti

PRESCRIZIONI

1. prima dell'approvazione del Piano:

1.1. il Piano dovrà assumere tutte le prescrizioni e/o raccomandazioni espresse dalle Autorità Ambientali consultate.

1.2. Al fine di assicurare il controllo sugli impatti significativi sull'ambiente derivanti dall'attuazione del Piano nonché la verifica del raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità prefissati, così da individuare tempestivamente gli impatti negativi imprevisti e, quindi, adottare le opportune misure correttive, il Piano deve assumere il Piano di Monitoraggio con tutti gli indicatori individuati in sede istruttoria nonché con i seguenti criteri applicativi:

- Il popolamento degli indicatori di monitoraggio dovrà essere effettuato a cura della Provincia, che potrà avvalersi delle risorse informative messe a disposizione dal Sistema Informativo Territoriale della Regione Veneto.
- Nella fase di attuazione del Piano faunistico-venatorio provinciale tuttavia si potranno ridefinire il numero e la tipologia degli indicatori ora individuati per il monitoraggio.”.
- L'amministrazione provinciale, d'intesa con la Regione, attiva il processo di verifica del monitoraggio delle varie azioni ed in considerazione degli obiettivi di sostenibilità ambientale e socio-economica, provvede a redigere annualmente specifico rapporto al fine di verificare come le azioni operino nei confronti del Piano.

1.3. Nel Piano va inserita la seguente norma:

Tutela del Paesaggio

Per gli interventi di carattere edilizio e paesaggistico necessari per la realizzazione di strutture utilizzate quali appostamenti per l'attività di caccia si devono seguire gli indirizzi applicativi di cui all'Allegato A alla DGR n. 1987 del 28.10.2013, come modificato con DGR n. 2584 del 20.12.2013.

1.4. Il piano dovrà essere integrato, in corrispondenza delle relative azioni, con tutte le misure di le misure di mitigazione/compensazione individuate nel punto 8.2 del Rapporto Ambientale, così come integrate e modificate in relazione al presente parere.

1.5. Le azioni del Piano dovranno essere modificate/integrate in relazione all'accoglimento delle osservazioni sopra riportate.

1.6. Per quanto riguarda i siti della rete Natura 2000, relativamente alla Valutazione di Incidenza il Piano deve assumere le seguenti direttive/prescrizioni:

- i divieti, così come di seguito formulati, di cui all'art. 5, lettere dalla a) alla j), del citato DM del MATTM n. 184 del 17 ottobre 2007, sono cogenti per tutte le Zone di Protezione Speciale presenti nel territorio provinciale, quali misure di salvaguardia fino all'adozione dei piani di gestione di tali aree:
 - a. esercizio dell'attività venatoria nel mese di gennaio, con l'eccezione della caccia da appostamento fisso e temporaneo e in forma vagante per due giornate, prefissate dal calendario venatorio, alla settimana, nonché con l'eccezione della caccia agli ungulati;
 - b. effettuazione della preapertura dell'attività venatoria, con l'eccezione della caccia di selezione agli ungulati;
 - c. esercizio dell'attività venatoria in deroga ai sensi dell'art. 9, paragrafo 1, lettera c), della direttiva n. 2009/147/Ce;
 - d. utilizzo di munizionamento a pallini di piombo all'interno delle zone umide, quali laghi, stagni, paludi, acquitrini, lanche e lagune d'acqua dolce, salata, salmastra, nonché nel raggio di 150 metri dalle rive più esterne;



- e. attuazione della pratica dello sparo al nido nello svolgimento dell'attività di controllo demografico delle popolazioni di corvidi. Il controllo demografico delle popolazioni di corvidi è comunque vietato nelle aree di presenza del lanario (*Falco biarmicus*);
- f. effettuazione di ripopolamenti faunistici a scopo venatorio, ad eccezione di quelli con soggetti appartenenti a sole specie e popolazioni autoctone provenienti da allevamenti nazionali, o da zone di ripopolamento e cattura, o dai centri pubblici e privati di riproduzione della fauna selvatica allo stato naturale insistenti sul medesimo territorio;
- g. abbattimento di esemplari appartenenti alle specie pernice bianca (*Lagopus muta*), combattente (*Philomachus pugnax*), moretta (*Aythya fuligula*);
- h. svolgimento dell'attività di addestramento di cani da caccia prima del 1° settembre e dopo la chiusura della stagione venatoria. Sono fatte salve le zone di cui all'art. 10, comma 8, lettera e), della legge n. 157/1992 sottoposte a procedura di valutazione positiva ai sensi dell'art. 5 del decreto del Presidente della Repubblica 8 settembre 1997, n. 357, e successive modificazioni, entro la data di emanazione dell'atto di cui all'art. 3, comma 1 del DM n. 184 del 17 ottobre 2007;
- i. costituzione di nuove zone per l'allenamento e l'addestramento dei cani e per le gare cinofile, nonché ampliamento di quelle esistenti;
- j. distruzione o danneggiamento intenzionale di nidi e ricoveri di uccelli;
- il divieto di cui all'art. 5, lettera d), del citato DM del MATTM n. 184 del 17 ottobre 2007, dovrà essere applicato ai seguenti habitat di cui all'allegato I della direttiva 92/43/CEE e ss.mm.ii. che caratterizzano le zone umide, quali laghi, stagni, paludi, acquitrini, lanche e lagune d'acqua dolce, salata, salmastra, così come individuati dalle cartografie approvate con Deliberazione delle Giunta Regionale:
 - 1110 - Banchi di sabbia a debole copertura permanente di acqua marina;
 - 1130 - Estuari;
 - 1140 - Distese fangose o sabbiose emergenti durante la bassa marea;
 - 1150* - Lagune costiere;
 - 1210 - Vegetazione annua delle linee di deposito marine;
 - 1310 - Vegetazione annua pioniera a *Salicornia* e altre specie delle zone fangose e sabbiose;
 - 1320 - Prati di *Spartina* (*Spartinion maritimae*);
 - 1340* - Pascoli inondata continentali;
 - 1410 - Pascoli inondata mediterranei (*Juncetalia maritimi*);
 - 1420 - Praterie e fruticeti alofili mediterranei e termo-atlantici (*Sarcocornietea fruticosi*);
 - 3130 - Acque stagnanti, da oligotrofe a mesotrofe, con vegetazione dei *Littorelletea uniflorae* e/o degli *Isoëto-Nanojuncetea*;
 - 3140 - Acque oligomesotrofe calcaree con vegetazione bentica di *Chara* spp.;
 - 3150 - Laghi eutrofici naturali con vegetazione del *Magnopotamion* o *Hydrocharition*;
 - 3160 - Laghi e stagni distrofici naturali;
 - 3220 - Fiumi alpini con vegetazione riparia erbacea;
 - 3230 - Fiumi alpini con vegetazione riparia legnosa a *Myricaria germanica*;
 - 3240 - Fiumi alpini con vegetazione riparia legnosa a *Salix eleagnos*;
 - 3260 - Fiumi delle pianure e montani con vegetazione del *Ranunculion fluitantis* e *Callitricho-Batrachion*;
 - 3270 - Fiumi con argini melmosi con vegetazione del *Chenopodion rubri* p.p e *Bidention* p.p.;
 - 6410 - Praterie con *Molinia* su terreni calcarei, torbosi o argilloso-limosi (*Molinion caeruleae*);
 - 6420 - Praterie umide mediterranee con piante erbacee alte del *Molinio-Holoschoenion*;
 - 6430 - Bordure planiziali, montane e alpine di megaforie idrofile;
 - 7110* - Torbiere alte attive;
 - 7140 - Torbiere di transizione e instabili;
 - 7150 - Depressioni su substrati torbosi del *Rhynchosporion*;
 - 7210* - Paludi calcaree con *Cladium mariscus* e specie del *Caricion davallianae*;
 - 7220* - Sorgenti pietrificanti con formazione di tufi (*Cratoneurion*);
 - 7230 - Torbiere basse alcaline;



- 7240* - Formazioni pioniere alpine del *Caricion bicoloris-atrofuscae*;
- 9160 - Querceti di farnia o rovere subatlantici e dell'Europa centrale del *Carpinion betuli*;
- 91D0* - Torbiere boscate;
- 91E0* - Foreste alluvionali di *Alnus glutinosa* e *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*);
- 91F0 - Foreste miste riparie di grandi fiumi a *Quercus robur*, *Ulmus laevis* e *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* o *Fraxinus angustifolia* (*Ulmenion minoris*);
- 92A0 - Foreste a galleria di *Salix alba* e *Populus alba*;
- provvedere ad attuare con il Piano Faunistico Venatorio le disposizioni di cui alla DGR 233/2013 e quelle di cui all'appendice A dello studio per la valutazione di incidenza del Piano Faunistico Venatorio regionale trasmesso con nota prot. reg. n. 174271 del 18/04/2014, per quanto di competenza provinciale;
- prevedere il rispetto della procedura di valutazione di incidenza di cui agli articoli 5 e 6 del DPR 357/97 e ss.mm.ii. per ogni variazione che al Piano in argomento debba rendersi necessaria e per quanto non espressamente valutato con lo studio per la valutazione di incidenza, fatto salvo quanto previsto dalle presenti prescrizioni;
- non dovranno essere interessati habitat o specie di interesse comunitario di cui alle direttive 92/43/CEE e ss.mm.ii. e 2009/147/CE e ss.mm.ii. nei casi in cui, in assenza di motivi imperativi di rilevante interesse pubblico, si dovessero riscontrare incidenze significative negative a seguito della valutazione di incidenza per gli interventi conseguenti al rispetto del punto precedente;
- provvedere, sulla base e in relazione agli effettivi risultati del monitoraggio per le specie realmente presenti nelle diverse aree provinciali e rispetto a loro grado di conservazione, ad attuare le indicazioni derivanti dalla DGR 1728/2012 di seguito riportate quali misure di salvaguardia fino all'adozione dei piani di gestione dei siti della rete Natura 2000, mediante:
 - appositi monitoraggi nei diversi periodi di presenza per le specie: *Anas penelope*, *Anas strepera*, *Anas querquedula*, *Aythya ferina*, *Lagopus muta*, *Tetrao tetrix*, *Alectoris graeca saxatilis*, *Perdix perdix*, *Rallus aquaticus*, *Gallinula chloropus*, *Vanellus vanellus*, *Lymnocyptes minimus*, *Gallinago gallinago*, *Scolopax rusticola*, *Columba palumbus*, *Streptopelia turtur*, *Alauda arvensis*, *Anthus trivialis*, *Anthus pratensis*, *Turdus merula*, *Turdus pilaris*, *Turdus philomelos*, *Turdus iliacus*, *Garrulus glandarius*, *Pica pica*, *Corvus corone*, *Corvus cornix*, *Sturnus vulgaris*, *Passer domesticus italiae*, *Passer montanus*, *Fringilla coelebs*, *Fringilla montifringilla*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Lepus europaeus*, *Lepus timidus*, *Vulpes volpe*, *Sus scrofa*, *Capreolus capreolus*, *Phalacrocorax carbo sinesi*, *Phalacrocorax pygmeus*, *Botaurus stellaris*, *Ixobrychus minutus*, *Accipiter gentilis*, *Falco peregrinus*, *Bonasa bonasia*, *Tetrao urogallus*, *Porzana porzana*, *Porzana parva*, *Crex crex*, *Charadrius alexandrinus*, *Pluvialis apricaria*, *Limosa limosa*, *Sterna hirundo*, *Canis aureus*, *Mustela putorius*, *Martes martes*, *Felis silvestris*, *Tamias sibiricus*, *Sylvilagus floridanus*, *Neovison vison*;
 - appositi monitoraggi sul prelievo venatorio per le specie: *Anas penelope*, *Aythya ferina*, *Lymnocyptes minimus*, *Gallinago gallinago*, *Scolopax rusticola*, *Streptopelia turtur*, *Alauda arvensis*, *Turdus merula*, *Turdus pilaris*, *Turdus philomelos*, *Turdus iliacus*, *Lepus europaeus*;
 - appositi monitoraggi sulle specie che subiscono fattori di pressione dovuti all'attività venatoria: *Anas strepera*, *Anas crecca*, *Anas platyrhynchos*, *Anas acuta*, *Aythya fuligula*, *Gallinula chloropus*, *Streptopelia turtur*, *Alauda arvensis*, *Anthus trivialis*, *Anthus pratensis*, *Turdus philomelos*, *Corvus corone*, *Lepus europaeus*, *Lepus timidus*, *Phalacrocorax pygmeus*, *Anser fabalis*, *Anser albifrons*, *Bucephala clangula*, *Aythya nyroca*, *Charadrius alexandrinus*, *Gallinago media*, *Limosa limosa*, *Numenius arquata*, *Caprimulgus europaeus*;
 - misure gestionali, tra le quali la sospensione del prelievo in alcune annate, per favorire la presenza della specie *Anas strepera*;
 - la verifica della sospensione dall'elenco delle specie cacciabili per le specie *Anas clypeata*, *Aythya fuligula*, *Lagopus muta*;
 - un corretto periodo di attività venatoria da applicare alla specie *Anas platyrhynchos*,

