



Consiglio regionale del Veneto

*Decima legislatura*

---

# **Resoconto 148<sup>a</sup> Seduta pubblica**

Mercoledì, 15 novembre 2017

---

SERVIZIO ATTIVITA' E RAPPORTI ISTITUZIONALI

UNITÀ ASSEMBLEA

# SOMMARIO

---

PRESIDENTE .....	1
PRESIDENTE .....	2
<b>COMUNICAZIONI DELLA PRESIDENZA DEL CONSIGLIO.....</b>	<b>3</b>
<b>DISEGNO DI LEGGE STATALE RELATIVO A: “INIZIATIVA REGIONALE CONTENENTE, AI SENSI DELL’ARTICOLO 2, COMMA 2, DELLA LEGGE REGIONALE 19 GIUGNO 2014, N. 15, PERCORSI E CONTENUTI PER IL RICONOSCIMENTO DI ULTERIORI E SPECIFICHE FORME DI AUTONOMIA PER LA REGIONE DEL VENETO, IN ATTUAZIONE DELL’ARTICOLO 116, TERZO COMMA, DELLA COSTITUZIONE” (PDLS N. 43).....</b>	<b>4</b>
PRESIDENTE .....	4
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord).....	4
PRESIDENTE .....	4
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	9
PRESIDENTE .....	9
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	9
PRESIDENTE .....	9
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	9
PRESIDENTE .....	10
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	10
PRESIDENTE .....	11
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	12
PRESIDENTE .....	12
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	12
PRESIDENTE .....	13
Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente) .....	13
PRESIDENTE .....	13
Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente) .....	14
PRESIDENTE .....	14
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord).....	14
PRESIDENTE .....	15
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	16
PRESIDENTE .....	16
Orietta SALEMI (Partito Democratico) .....	17
PRESIDENTE .....	17
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	17
PRESIDENTE .....	18
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	18
PRESIDENTE .....	19
Ass.re Elena DONAZZAN (Forza Italia).....	19
PRESIDENTE .....	20
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	20
PRESIDENTE .....	20
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	23
PRESIDENTE .....	23
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord).....	23
PRESIDENTE .....	23
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	24
PRESIDENTE .....	25
Erika BALDIN (Movimento 5 Stelle).....	25
PRESIDENTE .....	25
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	25

PRESIDENTE .....	26
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	26
PRESIDENTE .....	27
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	27
PRESIDENTE .....	28
Ass.re Roberto MARCATO (Liga Veneta – Lega Nord) .....	28
PRESIDENTE .....	28
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	30
PRESIDENTE .....	30
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	30
PRESIDENTE .....	30
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto).....	31
PRESIDENTE .....	31
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	31
PRESIDENTE .....	31
Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente) .....	31
PRESIDENTE .....	32
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto).....	32
PRESIDENTE .....	33
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord).....	33
PRESIDENTE .....	33
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	33
PRESIDENTE .....	33
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	34
PRESIDENTE .....	34
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	34
PRESIDENTE .....	35
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	36
PRESIDENTE .....	36
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	37
PRESIDENTE .....	38
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	38
PRESIDENTE .....	38
Ass.re Elena DONAZZAN (Forza Italia).....	38
PRESIDENTE .....	39
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto).....	39
PRESIDENTE .....	40
Francesca ZOTTIS (Partito Democratico).....	40
PRESIDENTE .....	40
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	42
PRESIDENTE .....	42
Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente) .....	43
PRESIDENTE .....	43
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	44
PRESIDENTE .....	45
Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare).....	45
PRESIDENTE .....	45
Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente) .....	46
PRESIDENTE .....	46
Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente) .....	47
PRESIDENTE .....	47
Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare).....	47
PRESIDENTE .....	47
Andrea ZANONI (Partito Democratico).....	48
PRESIDENTE .....	48

PRESIDENTE .....	49
PRESIDENTE .....	50
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	50
PRESIDENTE .....	51
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	52
PRESIDENTE .....	52
Ass.re Elisa DE BERTI .....	52
PRESIDENTE .....	52
Ass.re Elisa DE BERTI .....	53
PRESIDENTE .....	53
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	53
PRESIDENTE .....	54
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	55
PRESIDENTE .....	56
Ass.re Elisa DE BERTI .....	56
PRESIDENTE .....	56
Francesca ZOTTIS (Partito Democratico).....	56
PRESIDENTE .....	56
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	57
PRESIDENTE .....	57
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	57
PRESIDENTE .....	58
Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente).....	59
PRESIDENTE .....	60
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	60
PRESIDENTE .....	60
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	62
PRESIDENTE .....	63
Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle).....	64
PRESIDENTE .....	64
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	66
PRESIDENTE .....	67
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	67
PRESIDENTE .....	67
Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle).....	67
PRESIDENTE .....	67
Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle).....	68
PRESIDENTE .....	68
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	70
PRESIDENTE .....	70
Franco GIDONI (Liga Veneta – Lega Nord).....	71
PRESIDENTE .....	72
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	72
PRESIDENTE .....	73
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico).....	75
PRESIDENTE .....	76
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	76
PRESIDENTE .....	77
Stefano VALDEGAMBERI (Gruppo Misto) .....	77
PRESIDENTE .....	77
Ass.re Luca COLETTI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	77
PRESIDENTE .....	78
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	78
PRESIDENTE .....	78
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto).....	78

PRESIDENTE .....	79
Massimiliano BARISON (Forza Italia) .....	80
PRESIDENTE .....	80
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico) .....	80
PRESIDENTE .....	81
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	81
PRESIDENTE .....	82
Alessandro MONTAGNOLI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	84
PRESIDENTE .....	84
Alessandro MONTAGNOLI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	84
PRESIDENTE .....	84
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	86
PRESIDENTE .....	86
Graziano AZZALIN (Partito Democratico) .....	86
PRESIDENTE .....	88
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto) .....	88
PRESIDENTE .....	88
Ass.re Elisa DE BERTI .....	88
PRESIDENTE .....	89
Ass.re Elisa DE BERTI .....	89
PRESIDENTE .....	89
Ass.re Cristiano CORAZZARI .....	90
PRESIDENTE .....	90
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	91
PRESIDENTE .....	91
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	91
PRESIDENTE .....	91
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	93
PRESIDENTE .....	94
Manuel BRUSCO (Movimento 5 Stelle) .....	95
PRESIDENTE .....	95
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	96
PRESIDENTE .....	96
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord) .....	97
PRESIDENTE .....	97
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	97
PRESIDENTE .....	97
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	98
PRESIDENTE .....	99
Graziano AZZALIN (Partito Democratico) .....	100
PRESIDENTE .....	100
Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico) .....	101
PRESIDENTE .....	102
Orietta SALEMI (Partito Democratico) .....	102
PRESIDENTE .....	102
Orietta SALEMI (Partito Democratico) .....	103
PRESIDENTE .....	103
Francesca ZOTTIS (Partito Democratico) .....	103
PRESIDENTE .....	104
Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente) .....	104
PRESIDENTE .....	104
Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente) .....	104
PRESIDENTE .....	105
Ass.re Gianluca FORCOLIN (Liga Veneta – Lega Nord) .....	105
PRESIDENTE .....	106

Antonio GUADAGNINI (Siamo Veneto) .....	107
PRESIDENTE .....	109
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	109
PRESIDENTE .....	110
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	110
PRESIDENTE .....	111
Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle).....	116
PRESIDENTE .....	116
Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord).....	117
PRESIDENTE .....	118
Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle).....	118
PRESIDENTE .....	118
Orietta SALEMI (Partito Democratico).....	118
PRESIDENTE .....	118
Graziano AZZALIN (Partito Democratico).....	118
PRESIDENTE .....	119
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	119
PRESIDENTE .....	119
Ass.re Roberto MARCATO (Liga Veneta – Lega Nord) .....	119
PRESIDENTE .....	120
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	120
PRESIDENTE .....	120
Luca ZAIA (Presidente della Giunta – Liga Veneta-Lega Nord) .....	120
PRESIDENTE .....	121
Bruno PIGOZZO (Partito Democratico) .....	121
PRESIDENTE .....	121
Marino ZORZATO (Area popolare Veneto).....	121
PRESIDENTE .....	122
Stefano CASALI (Centro destra Veneto – Autonomia e libertà) .....	122
PRESIDENTE .....	123
Pietro DALLA LIBERA (Veneto Civico).....	123
PRESIDENTE .....	124
Maurizio CONTE (Veneto per l'Autonomia) .....	124
PRESIDENTE .....	125
Franco FERRARI (Alessandra Moretti Presidente).....	125
PRESIDENTE .....	125
Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle).....	125
PRESIDENTE .....	126
Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare).....	126
PRESIDENTE .....	127
Stefano FRACASSO (Partito Democratico) .....	127
PRESIDENTE .....	128
Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle).....	128
PRESIDENTE .....	129
Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente) .....	129
PRESIDENTE .....	129
Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente) .....	129
PRESIDENTE .....	129
Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente) .....	129
PRESIDENTE .....	130
Luca ZAIA (Presidente della Giunta – Liga Veneta-Lega Nord) .....	130
PRESIDENTE .....	135

**Assume la Presidenza**

**Il Presidente Roberto CIAMBETTI**

**La Seduta inizia alle ore 10.33**

**PRESIDENTE**

L'inizio lavori è rinviato alle ore 10.45.

**La seduta è sospesa alle ore 10.33**

**La seduta riprende alle ore 10.55**

**PRESIDENTE**

Signori, se ci accomodiamo iniziamo i lavori che abbiamo interrotto ieri. Diamo inizio alla 148a Seduta pubblica del Consiglio regionale. I lavori si svolgono sulla base dell'ordine del giorno prot. n. 25366 dell'8 novembre 2017 e integrazione prot. n. 25692 del 10 novembre 2017.

---

PUNTO
-------

2
---

---

## **COMUNICAZIONI DELLA PRESIDENZA DEL CONSIGLIO**

### **Hanno comunicato congedo**

Piero RUZZANTE

**Il congedo è concesso.**

PUNTO  
**4.1**

**DISEGNO DI LEGGE STATALE RELATIVO A: “INIZIATIVA REGIONALE CONTENENTE, AI SENSI DELL'ARTICOLO 2, COMMA 2, DELLA LEGGE REGIONALE 19 GIUGNO 2014, N. 15, PERCORSI E CONTENUTI PER IL RICONOSCIMENTO DI ULTERIORI E SPECIFICHE FORME DI AUTONOMIA PER LA REGIONE DEL VENETO, IN ATTUAZIONE DELL'ARTICOLO 116, TERZO COMMA, DELLA COSTITUZIONE” (PDLS N. 43)**

**PRESIDENTE**

Prego, Finozzi.

**Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

L'Ufficio di Presidenza della Prima Commissione si è riunito anche con la presenza di alcuni colleghi per esaminare gli emendamenti già presentati. So che ci sono altri emendamenti che devono essere presentati a breve. Io le chiederei, Presidente, di accantonare per il momento l'articolo 1 e 2, che riguardano la parte più sostanziale della proposta, quindi la parte finanziaria, e procedere con gli altri articoli. Grazie.

**PRESIDENTE**

Ho raccolto le informazioni dei lavori della Prima Commissione, mi sembrano opportuni per proseguire con l'iter.

Sono in fase di distribuzione gli emendamenti n. A0068, n. A0069, n. A0070 e n. A0071 del Relatore. Do venti minuti per eventuali subemendamenti.

Partiamo dall'articolo 3. Avete il fascicolo, quello grande, partiamo da pagina 6.

Emendamento n. **A0024**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 3, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 3”.*

Ci sono interventi? Non ne vedo.

Parere del Relatore contrario.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0024**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sull'articolo 3.

Mettiamo in votazione l'articolo **3**, così com'è.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Vota anche la collega Donazzan. Da Segretario mi aiuta la collega Guarda. Hanno votato a favore anche Bottacin, Montagnoli e immagino anche la Baldin.

Li ho visti in giro i Segretari, penso che fra un po' arrivino. Ecco apparire il Segretario Guadagni.

Passiamo all'articolo 4.

Emendamento n. **A0025**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 4, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 4”.*

Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0025**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **4**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 5.

Emendamento n. **A0026**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 5, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 5”.*

Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0026**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0027**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 5, comma 2, modificativo, che prevede:

*“Il comma 2 dell'articolo 5 è soppresso”.*

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **5**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Vota a favore Possamai e anche Rizzotto e Guarda.

Siamo sull'articolo 6. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **6**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 7. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **7**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 8. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **8**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 9. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **9**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 10. Ci sono degli emendamenti che sono in distribuzione.

Possiamo accantonare l'articolo 10 e proseguiamo con l'11, chiedo al Relatore? Il Correlatore è d'accordo? Bene, accantoniamo l'articolo 10.

Passiamo all'articolo 11.

Emendamento n. **A0054**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione II, articolo 11, aggiuntivo, che prevede:

*“Art. 11 Valutazione d'impatto ambientale*

*Al comma 1, dell'art. 11 dopo le parole “nell'Allegato II”, sono aggiunte le parole “e nell'Allegato II-bis”*

*Relazione. La disciplina di legge in parola Mira a trasferire alla Regione le funzioni amministrative relative alle procedure di valutazione d'impatto ambientale riguardanti tutte le opere da realizzarsi nel territorio regionale che, allo stato attuale, sarebbero riservate allo Stato. L'emendamento in parola intende aggiungere anche le tipologie progettuali di cui all'Allegato II – bis della parte seconda al D.Lgs. N. 152/2006 che oggi sono sottoposte a procedura di verifica di assoggettabilità a VIA di competenza dello Stato”.*

Parere favorevole del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0054**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 11.

Metto in votazione l'articolo **11** così come modificato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 12.

Emendamento n. **A0003**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Guarda, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zandoni, Zottis, articolo 12, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 12 è soppresso”.*

Azzalin, prego.

---

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Su questo io credo che la fretta un po' in qualche modo sia stata cattiva consigliera, oppure probabilmente anche la volontà di mettere un qualcosa che riguardasse questo settore in qualche modo fa venir meno un po' le ragioni per cui si debba intervenire su una materia di questo tipo in questo modo. Intanto c'è da dire che le Commissioni consultive locali non esistono più, e poi già si interviene entro le 3 miglia, già si possono fare le proposte.

Poi, guardate, quando si dice che “sono trasferite alla Regione secondo comma le funzioni amministrative in materia di conservazione e gestione delle risorse ittiche, ivi compresa la definizione del Piano di gestione”, io credo che sia un po' pretenzioso da parte di una Regione che vorrebbe gestire, e ha l'ambizione di gestire e preservare le risorse ittiche nella sua fascia di mare, come che nel mare seguissero dei confini rigidi che potessero in qualche modo rendere efficace le misure che noi potremmo attuare sul piano amministrativo.

Mi spiego. Se noi andiamo, per esempio, a un'analisi comparata con quello che ha fatto l'Emilia Romagna...

**PRESIDENTE**

Signori, è possibile fare silenzio in Aula e lasciar parlare Azzalin, per favore? Prego.

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Presidente, mi commuove di prima mattina questo suo richiamo, guardi, e la ringrazio.

**PRESIDENTE**

Continui, prego.

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Se noi andiamo, dicevo, a fare un'analisi comparata, e andiamo a vedere per esempio cosa propone l'Emilia Romagna in questo senso, non c'è nulla, non ha proposto un qualcosa, perché? Perché è logico che su questa materia ci debba essere un'azione coordinata dello Stato, perché non è un problema di centralismo, è un problema di logica. Com'è si fa a pensare di rendere efficace dei Piani di gestione ogni Regione con il suo specchietto di mare? Se non c'è un'azione coordinata con le politiche europee del nostro Paese nella sua globalità, circondato com'è da mari, non ne veniamo fuori. Ecco perché giudicavo pretenziosa questa richiesta di delega, perché dobbiamo anche capire cosa ha senso e cosa non ha senso, cosa conviene e cosa no. Perché dire “chiedo tutto”, ma chiedo anche delle cose che non hanno significato, insomma, mi parrebbe che su questo si potesse discutere, tant'è che ho registrato anche delle perplessità molto forti anche da parte delle associazioni di categoria in merito a questa richiesta da parte delle associazioni. Le associazioni di categoria della pesca, va beh, chiedono, però nessuno ha sostenuto, perorato questa causa, perché la trovano un po', come dicevo prima, superata la prima parte, pretenziosa la seconda.

Ecco perché inviterei la maggioranza su questo a un ripensamento. Volete accantonarlo, volete ripensarlo, però, ripeto, andiamo a vedere cosa fanno dall'altra parte, perché poi non è che il tutto si ferma alla foce, a Goro, qua facciamo delle misure, là ce ne sono delle altre, i pescatori già adesso c'è un viavai anche non sempre in linea con le leggi e con quello che si può fare, se poi noi pensiamo, attraverso una legislazione regionale, di salvaguardare il patrimonio ittico, guardate, noi diciamo delle cose che non hanno senso.

Ecco perché direi che le Regioni vanno coinvolte, come già lo sono, nella normativa attuale, in un rapporto rispetto a quella che è l'applicazione di Direttive europee, in stretta sinergia con quella che è la legislazione delle altre Regioni. Qua non è un problema, ripeto, di centralismo, di essere più o meno a favore della Regione, pro o contro il popolo veneto, stiamo al merito della questione. La logica è questa: a Goro magari non è un problema di chi abita a Portogruaro, però chi abita di là non è che può tirare una barriera fino alle coste dell'ex Jugoslavia per poi essere salvaguardato, mi spiego, non vorrei banalizzare la questione, però su questo ecco il perché di un emendamento soppressivo, perché non ha senso su questa cosa, che è già superata, non esiste per taluni aspetti, dall'altra è come minimo pretensiosa. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a lei.

Sono stati distribuiti gli emendamenti n. A0072, n. A0073, n. A0074 e n. A0075 del Relatore. Venti minuti di tempo per eventuali subemendamenti.

Fracasso, prego.

## **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Qualche altro minuto, Presidente, su questo articolo, e non sarà l'unico. Qui abbiamo due aspetti: uno, che è la prima parte dell'articolo 12 del comma 1, che va a intervenire, di fatto, su una competenza che non esiste più, che – come diceva il collega – le Commissioni consultive locali... stiamo mettendo in una legge, che viene messa poi a confronto nel negoziato con il Governo, una competenza che non c'è.

La seconda parte, perché né si può regionalizzare il patrimonio ittico, perché non è che i pesci stanno dentro i confini regionali perché noi lo scriviamo in legge, allora, non lo so, il pesce azzurro si ferma perché c'è il confine e non va in Friuli, oppure di là non si muove perché c'è l'Emilia, non so, o le seppie, prendete voi, non si può regionalizzare il patrimonio ittico, mi pare una roba abbastanza logica. Ma non si può nemmeno regionalizzare l'attività di pesca. I pescatori di Chioggia non è che peschino solo nell'ambito dei confini delle acque territoriali del Veneto, e viceversa quelli emiliani, o quelli friulani, e così via.

Noi riteniamo che questa cosa sia in più, inutile. Si può benissimo togliere da questo testo, non succede nulla, nel senso che non c'è nessuno sconvolgimento, però evitiamo, se facciamo una cosa seria, di metterci delle cose che non sono serie.

## **PRESIDENTE**

Signori, non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0003**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sull'articolo 12. Metto in votazione l'articolo **12**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 13. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **13**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 14. Ci sono degli emendamenti.

Emendamento n. **A0055**, presentato dalla Giunta, Capo II, sezione II, articolo 14, aggiuntivo, che prevede:

*“Art. 14 Ulteriori funzioni regionali in materia di tutela dell'ambiente*

*Dopo il comma 1 dell'art. 14 è aggiunto il seguente comma 2:*

*2. Sono altresì trasferite alla Regione del Veneto le funzioni amministrative di cui alla parte VI, Titolo III, del D.Lgs. 152/2016, relative ai procedimenti finalizzati ad ottenere il risarcimento del danno ambientale per gli eventi occorsi nel territorio regionale.*

*Relazione. La normativa statale vigente, parte sesta del Testo Unico Ambientale, riserva allo Stato la competenza in materia di tutela risarcitoria contro i danni all'ambiente. Si propone di*

---

*individuare la Regione come soggetto competente nell'esercizio delle funzioni di cui al titolo III della parte VI del D.Lgs. N. 152/2006".*

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Approfitto di chiedere la parola, vado fuori tema, però dura un secondo. Quando ci viene respinto – premesso, il nostro Capogruppo – un emendamento, per esempio sulle questioni di merito che dicevamo prima, quello sulla pesca, si abbia almeno la cortesia che o un Assessore competente, o chi per esso ci dica la motivazione. Qua abbiamo sollevato delle obiezioni rispetto a norme che non esistono più e, voglio dire, ci viene dato parere contrario. Va bene tutto, però siccome è un momento storico, un momento costituente, spiegateci se da oggi in avanti il corso dei pesci cambia logica, o cambia senso. Abbiate almeno il buongusto di dire perché no.

Non è tollerabile sul piano politico una cosa del genere. Ieri ha fatto una relazione, il Presidente, in cui sembrava che dovessimo cambiare il mondo, e poi dopo oggi si limita solo a fare “parere contrario, no”. Qualcuno dei colleghi di Giunta dica perché no. Perché non è che abbiamo detto “perché a noi sta sulle scatole quest'emendamento”. E questo sarà per altre cose. Sennò che discussione è?

Grazie di avermi consentito questa digressione.

### **PRESIDENTE**

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Appunto perché si è evocata la storicità di questo passaggio, reciprocamente questo emendamento ritengo utile che o il presentatore, o l'Assessore, qualcuno, lo illustri, perché è un emendamento non indifferente alla materia in specie per una situazione di rilevanza ambientale notevole che abbiamo in Veneto, mi riferisco alla questione della contaminazione da perfluoroalchilici, dove il tema del risarcimento viene spesso evocato come uno degli strumenti che si potrebbero mettere in campo a fronte di quello che è successo per i costi della bonifica, eccetera.

Quindi credo utile e opportuno che l'Aula sia giustamente e legittimamente informata di qual è il contenuto dell'emendamento..

## **PRESIDENTE**

Assessore Bottacin, prego.

### **Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente)**

Grazie, Presidente.

È assolutamente legittimo il fatto di richiedere una spiegazione anche alla luce di eventi che riguardano il Veneto. Questo emendamento prevede che la competenza che oggi è in capo al Ministero dell'Ambiente sul danno ambientale, si parla dell'ultima parte del Testo unico ambientale, la legge 152/2006, passi in capo alla Regione.

Noi abbiamo sollecitato almeno tre volte, se non ricordo male, il Ministero per capire a che punto si trova la procedura di danno ambientale, e devo dire che l'ultima volta ci ha risposto allegando una facciatina di ISPRA, dove ISPRA a sua volta chiede ad ARPAV, documenti che sono sul sito da tre anni. Quindi chiediamo ovviamente per cose che riguardano inquinamenti ambientali che riguardano il Veneto di poter essere noi ad avere la competenza su tutta la procedura del danno ambientale.

## **PRESIDENTE**

Cosa anche di assoluta attualità. Non vedo altri interventi.

Metto in votazione, con parere favorevole del Relatore, l'emendamento n. **A0055**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Metto in votazione l'articolo **14** così come modificato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Il collega Ferrari ha votato a favore.

Articolo 15. Emendamento n. **A0056**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione III, articolo 15, sostitutivo, che prevede:

“1. *L'articolo 15 è così sostituito:*

“*Art. 15 – Organizzazione della Giustizia di Pace*

*1. Alla nomina, alla conferma, alla decadenza, alla revoca e alla dispensa dall'Ufficio dei magistrati onorari investiti delle funzioni di giudice di pace si provvede, nella Regione del Veneto, a norma delle vigenti disposizioni di legge statale, su proposta dal Presidente della Giunta regionale, osservate le altre norme in materia stabilite dall'ordinamento giudiziario.*

*2. La vigilanza e la sorveglianza sugli uffici del giudice di pace sono esercitate disgiuntamente dal Presidente del Tribunale ordinario e dal Presidente della Giunta regionale.*

*3. Con legge regionale possono essere istituiti uffici dei giudici di pace secondo le specifiche esigenze del territorio regionale”.*

Lanzarin, prego.

**Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente)**

Grazie, Presidente.

Si tratta di un sostitutivo dell'articolo 15 per quanto riguarda l'organizzazione della giustizia di pace, in recepimento di quanto c'è stato per quanto riguarda la normativa statale e recependo anche alcune osservazioni che sono arrivate dalle audizioni, soprattutto da parte delle categorie economiche.

**PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0056**. Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Finozzi mi chiede di accantonare il 16. Prego.

**Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

---

Come le dicevo all'inizio, ci sono alcuni articoli che sono interessati a degli emendamenti che non sono stati ancora valutati in maniera precisa degli Uffici, quindi di volta in volta le chiederò l'accantonamento di alcuni articoli proprio per poter dare tempo agli Uffici di predisporre una valutazione corretta degli emendamenti. Quindi il 16 è uno di questi.

## **PRESIDENTE**

Accantoniamo l'articolo 16. È chiaro a tutti? Quindi anche gli emendamenti fino a pagina 17 vengono accantonati.

Siamo sull'articolo 17. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo 17.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 18.

Emendamento n. **A0030**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 18, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'art. 18”.*

Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0030**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0005**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Guarda, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni, Zottis, articolo 18, comma 1, lettera b), soppressivo, che prevede:

*“La lettera b) del comma 1 dell'articolo 18 è soppressa”.*

Fracasso, prego.

---

**Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Sia in sede di audizioni che con interventi poi raccolti dagli organi di stampa, i Rettori delle Università del Veneto hanno espresso delle perplessità su questo articolo e in particolare sulla lettera b), comma 1, articolo 18, che prevede una disciplina della valutazione del sistema universitario regionale, ed è su questo che abbiamo presentato l'emendamento, perché? Perché oggi il sistema universitario veneto rientra in un sistema di valutazione nazionale e internazionale, e noi riteniamo che sia bene che rimanga così, cioè che le Università del Veneto siano messe a confronto con criteri nazionali e internazionali con le altre Università, non che si costruisca in Veneto un sistema di valutazione delle Università che ci facciamo in casa e che non avrà quindi nessuna valenza di confronto fuori dal Veneto.

Quindi ci va bene l'impostazione generale dell'articolo 18, seppure anche su questo i Rettori hanno aggiunto alcune specificazioni, ma quello che proprio non ci va bene e crediamo che sia negativo per il sistema universitario del Veneto è immaginare che le nostre Università invece di stare dentro a dei criteri nazionali e internazionali per cui ci confrontiamo con Milano, con Roma, con Monaco, addirittura si cominciano a costruire dei ranking mondiali delle Università, ci facciamo il ranking del Veneto per vedere se sta davanti Padova a Verona, o Verona a Venezia, e così via.

Quindi il sistema di valutazione, che peraltro è complesso, cioè mettere in piedi un sistema di valutazione delle Università non è una cosa semplice, non ci sono ovviamente in questo momento nemmeno le competenze dentro la Regione per fare una cosa di questo genere, ma proprio è meglio non farlo, perché questo non aiuta la qualificazione del nostro sistema universitario, che ha bisogno di proporsi non solo agli studenti del Veneto, alle imprese del Veneto, ha bisogno di proporsi alle imprese e agli studenti italiani e stranieri. Perché il tema della fuga dei cervelli non è solo di quelli che scappano, è anche dei pochi che vengono qui, ma se noi ci tiriamo fuori da un sistema di valutazione nazionale e internazionale gli studenti di altri Paesi non avranno nemmeno elementi credibili di confronto dell'attrattività, della qualità, degli esiti sia di studio che di occupazione, della quantità e della qualità della ricerca che si svolge nelle nostre Università, che oggi nel sistema di valutazione nazionale è uno degli elementi e dei criteri che fanno sì che rispetto a questo ci sia fortunatamente, e grazie a chi ci lavora, un buon posizionamento delle nostre Università nel panorama nazionale.

Anche in questo caso, guardate, si tratta di non scrivere delle cose negative per il Veneto, se questa deve essere, appunto, una proposta che fa migliorare la nostra Regione, immaginare che ci tiriamo fuori da questo sistema di valutazione e ce ne facciamo uno per noi è sicuramente un passo indietro che facciamo fare al nostro sistema universitario, e credo che non ci sia nessun interesse a far sì che questo succeda.

**PRESIDENTE**

Grazie, collega Fracasso.

È stato distribuito l'emendamento n. A0076, tempo fino alle 11.35 per eventuali subemendamenti.

Collega Salemi, prego.

---

**Orietta SALEMI (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Per andare a rincalzo di quanto già sosteneva in modo chiaro il collega Fracasso.

Non vorremmo che l'autonomia del Veneto si trasformasse, invece, in un pericoloso strumento di isolamento del Veneto perché, se noi concordiamo sull'articolo 18 nel suo impianto generale, siamo fortemente critici su questo comma, su questa lettera b) dell'articolo 18, non soltanto perché i Rettori, che sono gli operatori sul campo, hanno in qualche modo levato gli scudi rispetto a questa posizione, perché il sistema di valutazione è delicatissimo, l'assessore Donazzan sa benissimo che un sistema di valutazione è molto delicato anche per quanto riguarda tutto il mondo della scuola, immaginiamolo per quanto riguarda l'Università.

Noi vorremmo delle garanzie, Assessore, che autonomia non significa cedere al localismo; che autonomia significa maggiori risorse per quanto riguarda la ricerca. La ricerca non ha confini. Diceva bene anche il Rettore di Verona in un'intervista rilasciata alla stampa, che il Prorettore dell'Istituto di tecnologia di Kyoto è un italiano, e potremmo andare avanti, ci sono studi portati avanti da illustri esperti di livello mondiale italiani che non hanno avuto nessun limite di accesso alle Università straniere e agli Istituti di alta ricerca.

Quindi, in sostanza, sì all'autonomia, non all'eccesso di regionalismo.

Il punto del sistema di valutazione è un punto delicato, è per quello che noi, ripeto, pur sposando l'impianto, riteniamo che questo sia un *vulnus* che mette a rischio in qualche modo anche la libertà e l'autonomia delle Università, che peraltro poi giurano fedeltà alla Costituzione, perché l'Università è un mondo autonomo che gode di una sua autonomia, ma che ha sempre, anche nelle situazioni rituali, contempla anche il giuramento di fedeltà alla Costituzione.

Credo che siccome questo, tra l'altro, è presente come punto di distinzione guardando le risoluzioni della Lombardia e il documento di indirizzo dell'Emilia Romagna, su questo c'è una differenza netta rispetto al Veneto, così come ho già detto ieri nell'intervento noi ci auguriamo che questa proposta di legge contenga tutto ciò che può andare al rinforzo dell'autonomia del Veneto, e non a un isolamento del Veneto rispetto alle trattative negoziali con il Governo.

**PRESIDENTE**

Grazie. Azzalin, prego.

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Due questioni. Prima come motivazione a supporto di una modifica, è stato detto: sentite le associazioni. Allora noi diciamo: sentite le Università. Rispetto a questa questione sono stati fatti dei rilievi che ponevano proprio su questo aspetto da noi sollevato, con la soppressione di questo comma, invece un'indicazione diversa. Tant'è che, sempre per analisi comparata, se noi andiamo a vedere la proposta della Lombardia e la proposta dell'Emilia Romagna, per

esempio, la Lombardia è un po' più ampia, ma non su questa questione specifica, l'Emilia Romagna invece si limita al discorso delle competenze necessarie e funzionali all'implementazione delle peculiarità del sistema regionale, in maniera molto analitica questo è il senso della cosa, su cui noi concordiamo, e su cui anche il Veneto ha buon diritto una richiesta, ma sull'aspetto più generale, e su questo discorso di valutazione, anche qua, la collega poneva un problema di isolamento, io pongo un ragionamento di qualità, e di anche classificazione delle nostre Università, che non possono, ognuno, da questo punto di vista andare via per conto loro, ecco perché ritengo che su questa questione proprio "sentite le Università", c'è stata un'indicazione diversa, che questo Consiglio nella predisposizione di questo documento dovrebbe tenere conto, almeno su questo aspetto, stante questo rilievo, l'indicazione che viene da questo mondo, che ha posto delle questioni molto dettagliate e pertinenti, e anche il fatto che rispetto alle altre Regioni, seppure con procedure diverse, ma si muovono in una linea autonoma, però ponendo dei paletti già ben delimitati e che hanno, anche questi, una loro forte logica. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Sinigaglia, prego.

### **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

L'articolo in questione a mio giudizio è ricco di contraddizioni, a partire dal titolo. Se il titolo è "Ricerca scientifica e tecnologica", non riesco a capire poi lo sviluppo dei commi successivi all'interno dell'articolo.

Perché, ad esempio, il comma 1, lettera a), parla di: la Regione Veneto concorre alla disciplina della programmazione per l'attivazione dei corsi. Capite che quando sono venuti qua i rettori ci hanno detto: guardate, noi non vogliamo che l'autonomia del Veneto leda l'autonomia delle Università. Sostanzialmente questo è stato il grido di dolore che hanno alzato i rappresentanti dei Rettori delle Università. E per uno che viene da Padova, il cui motto dell'Università di Padova è "Universa Universis Patavina Libertas", che vuol dire libertà per tutti, l'Università di Padova si fonda nel 1222 staccandosi da Bologna, perché il Comune di Bologna controllava i corsi dell'Università, e quindi si staccano gli studenti per fondare Padova, e poi anche durante la Repubblica Serenissima, la Repubblica Serenissima garantì piena libertà e autonomia all'Università di Padova, tanto che Galileo Galilei visse i diciotto migliori anni proprio all'Università di Padova. Questo è sinonimo di libertà.

Noi invece non possiamo chiedere l'autonomia per ledere l'autonomia delle Università. Quindi vi chiediamo di stralciare almeno la lettera b). Ma a mio giudizio anche la lettera a) va completamente riscritta, perché noi non possiamo entrare nella programmazione dei corsi. Ci hanno detto "eventualmente negli Istituti tecnici superiori entrate nella programmazione, ma non nella programmazione dell'Università". Qui secondo me stiamo sbagliando il tiro. E Non a caso non c'è coerenza tra il titolo "Ricerca universitaria, ricerca scientifica e tecnologica", e dopo lo sviluppo dei commi successivi.

Quindi vi chiediamo non solo di accantonare, ma di lasciar perdere questo articolo, che secondo noi è fuorviante e, soprattutto, nella richiesta di autonomia lede l'autonomia delle Università.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Assessore Donazzan, prego.

### **Ass.re Elena DONAZZAN (Forza Italia)**

Grazie, Presidente.

Spero con questo mio breve intervento, invece, di fugare ogni dubbio e anche dare dei chiarimenti.

Partiamo dal titolo di questo articolo, che è esattamente il più appropriato, perché se ci fosse stato scritto “Università venete” forse avreste avuto tutta la ragione di declinare queste perplessità. Devo dire che non ha giovato, anche se i tempi sono quelli che ci siamo dati, un tempo così breve per approfondire alcuni temi, questo in particolare, che, ovviamente, non essendo stato mai affrontato nelle sue declinazioni, e credo che questo dovrà vedere un approfondimento estremamente articolato, anche e soprattutto con il mondo universitario, ha trovato un iniziale scetticismo o certamente alcune preoccupazioni che sono palesate anche in occasione delle audizioni.

Primo, il titolo è appropriato, perché parla di ricerca scientifica e tecnologica nel raccordo con il sistema universitario regionale. Non stiamo parlando delle Università regionali, né di regionalizzare il sistema universitario, parliamo di quella che già nella legge di autonomia e di riforma dell'Università è la terza missione; la prima missione è la ricerca, alle volte si pensa che la prima missione dell'Università sia la didattica, no, è la seconda missione. La terza missione, che è paritetica, quindi non è subordinata, sono tre pilastri del sistema universitario nazionale dell'autonomia del sistema universitario, riguarda il raccordo con il territorio qui declinato nella lettera a).

Quindi se la terza missione che concorre al sistema di valutazione nazionale, ecco perché c'è la lettera b) scritta in questo modo, prevede che una valutazione sia data anche nella penetrazione che il sistema universitario ha e dà per il territorio, perché la terza missione è proprio territorio, significa che il sistema di valutazione deve avere anche un governo, una spinta, un indirizzo, che tenga conto di questa forma di autonomia che resta subordinata all'autonomia delle Università.

Quando da questa settimana in modo del tutto informale, perché il primo incontro con il Comitato regionale per il coordinamento dei Rettori che è previsto dalla norma e dà come interlocutori i quattro Rettori delle Università del Veneto e il Presidente della Giunta regionale che delega l'Assessore di riferimento, noi affronteremo anche questo tema proprio per andare a declinare la terza missione; che cos'è già la terza missione in Veneto? È che la parte importante di fondi europei che noi usiamo nel Fondo sociale ha la declinazione della terza missione. Si parla di ricerca? Sì, ma è ricerca applicata e non ricerca pura, perché la ricerca pura attiene al primo pilastro, cioè quello della ricerca. Ricerca pura è quella che viene effettuata utilizzando il Fondo ordinario delle Università, resta nell'autonomia dell'Università.

Il terzo pilastro, che è tutto da rendere effettivo, perché la riforma dell'Università voglio ricordare è del 2008, è sempre rimasto un po' così, non realizzato, e noi riteniamo che invece quella parte di autonomia del raccordo con il sistema universitario della Regione

---

debba avere come orizzonte la ricerca applicata, la parte scientifica applicata, il coinvolgimento e la penetrazione sul territorio stesso.

Vi faccio un esempio per cui il Governo ha già anticipato questo in qualche modo; quando il Ministero dello Sviluppo economico in concorrenza con il Ministro della Ricerca, il Miur, e il Ministero dell'Economia e delle Finanze ha voluto approvare l'industria 4.0 e i relativi competence center, ha parlato di competence center che avessero una declinazione territoriale, ha chiesto al sistema universitario nazionale di raccordarsi tra Università per avanzare le proprie candidature, non su tutti i campi, ma su campi che avessero, pur in un'elaborazione di ricerca che tenesse conto di un orizzonte nazionale e internazionale, che fossero quasi identificativi di un territorio e delle sue peculiarità.

I competence center e il 4.0 oggi vedono l'alleanza tra le Università del nordest, quindi tutte le Università del Veneto, le Università di Udine e di Trieste, l'Università Trento. Vedete che già un raccordo con il sistema territoriale esiste? Vogliamo in questo ambito di autonomia provare a indirizzarlo? Io credo che concorrerebbe proprio quel sistema di valutazione nazionale, che resta nazionale, che terrà conto dei grandi obiettivi che l'Italia deve darsi, che però dovrà avere nella terza missione, se è stata riconosciuta tra i pilastri che devono reggere un'Università che cambia, quell'accordo con il territorio che fino ad oggi non è mai stato reso effettivo.

Ecco perché vi chiedo di ritirare quell'emendamento e invece di approfondire con i Rettori questo spazio di azione.

## **PRESIDENTE**

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Però l'Assessore non è intervenuta sul punto, cioè la disciplina e la valutazione del sistema universitario. No, siamo al 18. Quindi l'emendamento insiste solo sulla lettera b) dell'articolo 18; sulla parte del cosiddetto terzo pilastro, della ricerca applicata, eccetera, noi non chiediamo la modifica di quella parte, diciamo che la disciplina del sistema di valutazione universitario secondo noi deve rimanere nazionale e non regionale, questo è.

## **PRESIDENTE**

Mantenete l'emendamento.

Non vedo altri interventi. Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0005**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **18**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 19. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **19**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 20. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **20**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 21. Anche qui non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **21**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 22. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **22**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. A0071, che è 22 bis, ho una richiesta del Relatore di accantonarlo. Anche l'accantonamento dell'articolo 23, con tutti i suoi emendamenti, che vanno da pagina 21 a pagina 24.

Articolo 24. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **24**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 25.

Emendamento n. **A0058**, presentato dalla Giunta regionale, articolo 25, sostitutivo, che prevede:

*“Art. – Gestione e riduzione del rischio sismico*

*1. Sono trasferite alla Regione del Veneto le funzioni amministrative relative agli interventi ordinari e straordinari per la gestione e riduzione del rischio sismico.*

*Relazione. L'emendamento è finalizzato ad eliminare dal testo originario della proposta normativa di cui all'art. 25 i riferimenti normativi strettamente connessi al piano straordinario di finanziamento degli interventi di prevenzione del rischio sismico e fase di esaurimento, ampliandone al contempo l'ambito oggettivo di applicazione alla gestione ordinaria.*

*L'art. 25, così come riformulato con il presente emendamento, trasferisce alla Regione del Veneto tutte le funzioni relative agli interventi ordinari e straordinari da porre in essere per la gestione e riduzione del rischio sismico del territorio”.*

Metto in votazione l'emendamento n. **A0058**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Era un sostitutivo, quindi è approvato l'articolo 25.

Passiamo all'articolo 26. In questo caso c'è l'emendamento soppressivo del collega Ruzzante.

La parola ad Azzalin.

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Io chiederei all'Assessore, che la vedo presente, una spiegazione su questo articolo, anche perché so che è in essere una richiesta di ridare all'ANAS alcune strade, e noi chiediamo poi che queste ci vengano ritornate. Mi sembra che non ci sia linearità in questo, ovvero, che noi ci apprestiamo a ridare all'ANAS delle questioni e poi dobbiamo rimettere insieme tutto a livello regionale.

Tra qualche giorno, qualche ora, firmeremo l'accordo con il Governo, tra qualche mese avremo un fiume di denaro, mi parrebbe opportuno che su questo... Adesso, al di là delle battute, Assessore, non capisco questo doppio binario opposto.

Quindi, prima di esprimere un giudizio, chiedo una spiegazione. Grazie.

**PRESIDENTE**

Relatore Finozzi, prego.

**Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Chiederei l'accantonamento dell'articolo 26, perché dovrebbe arrivare un emendamento della Giunta che riguarda questa competenza.

**PRESIDENTE**

Accantoniamo l'articolo 26.

Proseguiamo con l'articolo 27. Sul 27 non vedo emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **27**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

L'articolo 28 ha la richiesta di accantonamento. Viene accantonato l'articolo 28.

Passiamo all'articolo 29.

Emendamento n. **A0034**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 29, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 29”.*

Pigozzo, prego.

### **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

In merito a questo articolo, che mi permetto di richiamare ai colleghi di cosa si occupa, in pratica chiede il trasferimento delle funzioni amministrative alla Regione per quanto riguarda la gestione del demanio marittimo per la programmazione, pianificazione, progettazione ed esecuzione degli interventi, di costruzione, bonifica, manutenzione dei porti di rilievo regionale o interregionale, la programmazione, pianificazione e gestione integrata degli interventi di difesa delle coste e la salvaguardia di Venezia, di cui alla legge 171, “Interventi per la salvaguardia”.

Qui bisogna che ci capiamo, nel senso che stiamo parlando di varie funzioni, non sono tutte uguali queste che vi ho richiamato, in particolare sul tema della salvaguardia di Venezia ho assistito quando pochi giorni fa c'è stata la convocazione degli Stati Generali sulla laguna, qui all'Arsenale, al Presidente della Regione Zaia che dice “io la gestione del Mose non la voglio”. Io capisco il motivo, perché dopo quello che è successo tutti quanti hanno un po' di orticaria nel parlare di questo tipo di materie e di competenze, però forse è il caso di approfittare anche di questa discussione per darci un orientamento.

L'emendamento del collega Ruzzante è soppressivo, e quindi cancellerebbe tutto questo articolo. In realtà poi c'è un altro emendamento che noi abbiamo presentato dove si dice “diamo le funzioni alla Città Metropolitana”, e so che evidentemente questa posizione alla maggioranza e al Presidente Zaia probabilmente non va bene, ma avendo detto che non vuole saperne del Mose, e qui invece dice che vuole le competenze della salvaguardia, da che parte stiamo?

Noi abbiamo depositato una risoluzione, che potremmo anche trasformare in ordine del giorno se siete d'accordo, e che è già stata anche oggetto di una segnalazione in Seconda Commissione credo due o tre sedute fa, dove chiediamo che per questa materia complessa,

---

che riguarda la gestione di un bene che non è solo di Venezia, non è solo del Veneto, ma è un bene nazionale, addirittura internazionale, che ci sia un concorso di più soggetti istituzionali che si assumano la guida di questo tipo di processi.

Ci sono delle opere da finire, ci saranno delle opere da mantenere dal punto di vista degli interventi di manutenzione, ci saranno anche degli interventi di regolazione, parliamo della regolazione delle maree, piuttosto che di quello che sarà il sistema Mose quando entrerà in funzione, eccetera, che hanno bisogno di una regia complessa, non solo, ma hanno bisogno di finanziamenti che non so se il Veneto sia in grado di accollarseli tutti da solo.

Quindi, ripeto, attenzione, perché non vorremmo trovarci incastrati in una cosa che poi non riusciamo più a gestire. Quindi da questo punto di vista... io purtroppo quando c'è stata la discussione su questo articolo in Commissione ero assente, ma voglio proporla questa discussione all'Aula in questo momento, ritenendola strategica e cruciale, attenzione a non partire con il piede sbagliato, e richiamo un tema che già avevo segnalato anche ieri.

Sull'emendamento sono contrario alla soppressione totale, perché è un tema che va affrontato, ma poi ne riparleremo con il prossimo emendamento con gli altri colleghi, ritenendo che ci sia da fare una valutazione puntuale su questo aspetto.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Baldin, prego.

### **Erika BALDIN (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente.

Anch'io gradirei che venisse spiegato meglio e in maniera più approfondita questo articolo, perché è di estrema rilevanza. Il Mose è un'opera statale, e non possiamo permetterci che poi i costi della manutenzione siano ripartiti tra i cittadini veneti, che magari in larga parte non l'hanno neanche voluta, quest'opera. È bene chiarire a chi spetta la gestione e queste spese ulteriori, che sono state dello Stato, oggi non vorrei che ricadessero sulle nostre spalle, un'opera così costosa, dai costi di manutenzione straordinari, che sicuramente manderà in deficit anche la nostra Amministrazione regionale.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

La domanda è: che cosa rappresenta Venezia, oltre a essere ovviamente il capoluogo della Regione e la sede di questo Consiglio e degli organi amministrativi e legislativi del Veneto? Se Venezia è qualcosa di più, cioè ha un interesse nazionale, è un patrimonio dell'umanità,

secondo i criteri dell'Unesco, ha un interesse nazionale come lo possono avere, non so, Roma per altri aspetti, piuttosto che Firenze, allora la richiesta della gestione del demanio marittimo sulla laguna di Venezia deve essere più precisa, cioè deve entrare più nel merito di cosa si intende.

Perché se, come io penso, Venezia è un patrimonio dell'intero Paese, è giusto, è necessario, è un dovere che l'intero Paese si faccia anche carico delle sue fragilità, delle sue criticità, a partire dalle criticità e dalla fragilità della laguna, perché la laguna poi è il polmone, sostanzialmente, all'interno del quale esiste il cuore della Venezia storica.

Quindi anche con questo articolo, ripeto, lo condividiamo in senso generale, ma riteniamo vada maggiormente specificato, tant'è vero che il nostro emendamento entrerà poi nel merito del ruolo della Città Metropolitana rispetto a questa competenza.

Se l'Assessore Marcato, che peraltro in Seconda Commissione era intervenuto sul punto, anche dopo, credo, l'incontro che ha avuto con il Ministro Delrio, potesse dare una spiegazione, un contributo in termini di maggiore chiarezza dell'intendimento che sta dietro a questo articolo 29.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Stanno distribuendo gli emendamenti n. A0077, n. A0078 e n. A0079. Tempo fino alle 12.15 per eventuali subemendamenti. Azzalin, prego.

## **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Avrei votato comunque sì, ma volevo intervenire sull'articolo 27, è già stato fatto, ma si aggancia anche a questa questione, perché riguarda la questione del demanio.

Sulla questione del demanio però non è che questa Regione ha dato finora un buon esempio di gestione del patrimonio trasferito con la Bassanini che già poteva disporre e anche delle entrate. Per cui approfitto di questa discussione, e siccome sarà all'attenzione anche del bilancio tra pochi giorni, collega, e siccome sono state predisposte delle risorse per andare a mettere a regime tutti quei fascicoli ancora fermi che utilizzano e che hanno a che fare con il demanio idrico trasferito alla Regione, su questo dobbiamo fare un po' di riflessione. Ecco perché prima chiedevo anche delle risposte nel merito.

Questo ci dice che non sempre una richiesta automatica di gestione di una cosa si tramuta in una gestione efficiente, dovremmo partire da lì. Su questa questione del demanio a futura memoria, nel momento in cui la cosa sarà definita in accordo con il Stato, questa è una delle cose trasferibili, ma che ci sia sul serio da parte della Regione quell'efficienza che non ha dimostrato finora nella gestione del patrimonio che le era stato conferito.

E non c'è solo quell'esempio, guardate, perché la Regione deve ancora chiudere quelle che sono le cose che ha in gestione e che riguardano la riforma agraria degli anni '50. Sono anni che lo ripeto questo, sono anni che ci sono ancora dei relitti da consegnare, dei pezzi di strada, dei sedimi antistanti alle chiese, a quei Comuni che sono oggetto nel perimetro di quella che è stata la riforma agraria degli anni '50. Queste cose le ha in gestione la Regione, e noi approviamo solo articoli che trasferiscono queste competenze di gestione del patrimonio da un Ente all'altro; prima ce l'aveva l'ESAV, dopo l'ESAV è stata cambiata, poi

Veneto Agricoltura, adesso l'Agazia. Ponetevi una domanda perché abbiamo questi continui articoli che vanno avanti nell'anno.

Questo per dire che dobbiamo porci anche il problema della gestione, che non è automatico, perché non è che se noi siamo superiori nell'intelligenza come veneti automaticamente siamo migliori nell'amministrazione, non sempre è così, guardate. Vi lascio la superiorità, questo superiority complex che vi caratterizza, però questo non è sinonimo di efficienza amministrativa. Ecco perché bisognerebbe accompagnare le richieste anche a delle politiche. Io mi auguro di essere ancora qui quando avremo l'autonomia su alcune materie, perché poi si tratterà di capire, visto che non lo sappiamo ora, quali sono le politiche che noi mettiamo in essere.

Approfitto perché questa cosa è legata a questa questione, anche alle vicende che avremo da discutere da qui a qualche giorno. Non è, ripeto, un'opposizione a priori, è un rilievo critico, perché si affronti nel giusto modo una questione che da tempo su alcune parti di essa attende di essere risolta, questo è il motivo di questo mio intervento. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Non vedo altri interventi.

Metto in votazione, con parere contrario del Relatore, l'emendamento n. **A0034**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sempre sull'articolo 29. Pigozzo ripresenta l'emendamento.

## **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Vorrei richiamare se è possibile l'attenzione dell'Assessore Marcato, visto che la legge speciale per Venezia e la laguna è di sua competenza, perché ripeto è una questione che in questo momento tra l'altro è anche in evoluzione, perché è notizia di ieri se avete sentito che da parte del Ministero c'è l'intenzione di gestire con un Commissario, affidandolo all'attuale Commissario per le opere pubbliche, eccetera, Linetti, tutta la vicenda del completamento delle opere del Mose, e questo significa anche metterci le risorse.

Io credo che se da una parte c'è bisogno di maggiore trasparenza, e siamo tutti d'accordo rispetto a quello che è successo e che ha provocato tutta la vicenda della mala gestione degli interventi sul Mose, adesso dobbiamo fare un minimo di assunzione di responsabilità e guardare al futuro. Quindi da una parte non possiamo lasciare che sia solo il Ministero a gestire tutta la partita, perché è qui, è sul territorio, è un bene nazionale, ma è un bene

anche locale, quindi da una parte c'è Venezia, la Città Metropolitana che giustamente ha bisogno di essere coinvolta in questa partita, perché l'ha fatto fino all'altro giorno, perlomeno dalla parte della gestione delle maree, che va intersecato adesso con la gestione del sistema Mose, dall'altra c'è la Regione che dice anch'io voglio avere voce in capitolo, e quindi non basta questo articolo per fare chiarezza, anzi questo articolo fa più confusione ancora.

Io direi se siete d'accordo, Presidente, Assessore Marcato, colleghi, accantoniamolo per un attimo, rivalutiamo insieme la posizione da tenere, perché in parte è accoglibile l'articolo così com'è scritto, però sulla parte finale per la gestione della laguna, per la competenza sulla difesa delle coste, che va a intersecare con lo sviluppo futuro del sistema Mose, dobbiamo essere chiari e a mio avviso, ripeto, se siete d'accordo possiamo modificare quella parte lì o stracciarla e farne un articolo a se stante che dice: per la gestione del sistema lagunare vogliamo un'autorità istituzionale dove la Regione del Veneto, la Città Metropolitana e il Ministero, in accordo, con un sistema di gestione coordinato, seguiranno tutta la partita della conclusione dei lavori, della manutenzione e della gestione futura. Questa è la nostra proposta. Io credo che sia dignitosa, rispettosa di tutte le posizioni che la maggioranza, il Presidente della Regione in qualche modo ha voluto esprimere con questo articolo, però va riformulato, ascoltatevi per favore, perché credo che sia un'occasione da valutare con molta attenzione.

Se lo lasciamo andare così ci precludiamo per il futuro soprattutto la compartecipazione delle risorse dello Stato, qualora venisse accolta dallo Stato la materia così come esposta, ma io credo che possiamo fare un passo in avanti insieme già da adesso.

## **PRESIDENTE**

Assessore Marcato, è chiamato in causa.

### **Ass.re Roberto MARCATO (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

Buongiorno a tutti. Io in merito alle questioni emerse adesso in Aula ho già risposto in Commissione, non ho nulla da aggiungere oltre a quella risposta. Tra l'altro sono richieste non fuori logica, però quella è la risposta che ho dato e la ribadisco qui oggi.

## **PRESIDENTE**

C'è una richiesta di accantonamento? Io voglio capire se è sì oppure no. Relatore, mi dica qualcosa. Va bene, accantoniamo.

Accantonato anche il 31. Anche il 31 bis, pagina 31 viene accantonato.

Seguitemi. Sull'articolo 32 io non ho nessun appunto. Siamo a pagina 33. C'è l'emendamento n. A0060 sostitutivo dell'articolo 32, presentato dalla Giunta e penso in maniera coordinata anche.

Emendamento n. **A0060**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione IX, articolo 32, sostitutivo, che prevede:

---

“1. L'articolo 32 è così sostituito:

“Art. 32 – Coordinamento della finanza locale e potestà tributaria regionale

1. Nel rispetto dei vincoli di finanza pubblica e dei principi stabiliti dalla legge dello Stato, la Regione, per assicurare l'attuazione del federalismo fiscale e per valorizzare la potenzialità e la competitività delle comunità locali dell'intero sistema regionale, ha competenza legislativa in materia di coordinamento della finanza pubblica nei confronti degli Enti locali del territorio regionale. Spetta in particolare alla Regione la facoltà:

a) di modificare, d'intesa con le Autonomie locali, il concorso dei singoli Enti locali in termini di saldo di bilancio annuali da conseguire o di concorso alla manovra di finanza pubblica, fermo restando quanto stabilito dallo Stato per il complesso degli Enti territoriali della Regione;

b) di istituire, nel bilancio regionale, due fondi regionali differenziati per tipologie di Ente locale, uno a favore dei Comuni e uno a favore della Città Metropolitana e delle Province, alimentati dai trasferimenti perequativi dello Stato destinati agli Enti locali del Veneto. La Regione assicura annualmente, con un riferimento almeno triennale, ai trasferimenti regionali perequativi verso gli Enti locali una variazione percentuale annua almeno pari a quella delle entrate compartecipate di cui all'articolo 2 della presente legge, fermo restando gli obiettivi di finanza pubblica da conseguire;

c) di distribuire, d'intesa con le Autonomie locali, i fondi perequativi regionali di cui alla lettera b) sulla base di autonome valutazioni e con criteri e parametri anche diversi da quelli utilizzati dallo Stato, fermo restando il riferimento ai fabbisogni standard e alle capacità fiscali;

d) di stabilire, d'intesa con le Autonomie locali, tempi, criteri e modalità di esercizio delle intese regionali per investimenti di cui all'articolo 10, comma 3, della legge 24 dicembre 2012 n. 243.

2. La Regione, relativamente ai tributi erariali di cui al comma 1 dell'articolo 2, per i quali lo Stato ne prevede la possibilità, può modificare aliquote e prevedere esenzioni, detrazioni e deduzioni purché nei limiti definiti dalla normativa statale.

3. Resta ferma l'autonomia di variazione in materia di tributi regionali prevista dagli articoli 5, 6 e 8 del decreto legislativo 6 maggio 2011, n. 68, nonché la potestà di istituire con legge nuovi tributi regionali e locali di cui all'articolo 38 del medesimo decreto.

4. Nel rispetto delle norme dell'Unione europea sugli aiuti di Stato e in armonia con il sistema tributario statale, con riferimento alle materie rientranti nella potestà legislativa spettante alla Regione, la legge regionale che istituisce nuovi tributi locali può consentire agli Enti locali, senza maggiori oneri a carico del bilancio regionale, di modificarne le aliquote, prevedere esenzioni dal pagamento, introdurre detrazioni di imposta e deduzioni dalla base imponibile.

5. La Regione può, con apposita legge e nel rispetto delle norme dell'Unione europea sugli aiuti di Stato, concedere incentivi, contributi, agevolazioni, sovvenzioni e benefici di qualsiasi genere, da utilizzare in compensazione ai sensi del Capo III del decreto legislativo 9 luglio 1997, n. 241.

6. I fondi necessari per la regolazione contabile delle compensazioni sono posti ad esclusivo carico della Regione, che provvede alla stipula di una convenzione con l'Agenzia delle entrate, al fine di disciplinare le modalità operative per la fruizione delle suddette agevolazioni”

Fracasso, prego.

**Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Approfitto, perché questo è forse il primo articolo che prevede una funzione di devoluzione dalla Regione, e comunque un ruolo della Regione rispetto agli Enti locali.

La proposta dei due fondi regionali l'avevo già vista nella risoluzione della Lombardia, poi non so se tutta la formulazione sia identica, ma due fondi, la perequazione tra i Comuni e quella tra le Città Metropolitane e le Province, quindi la considero un'aggiunta positiva. Ma ne approfitto anche per ritornare sull'articolo precedente, perché la proposta dell'inserimento della Città Metropolitana sta nella stessa linea, cioè nel momento in cui noi chiediamo le competenze, il trasferimento di competenze dallo Stato alla Regione dobbiamo cominciare a inserire anche articoli che prevedano da subito l'attivazione del trasferimento agli Enti locali, se è questo il caso della Città Metropolitana, di questo articolo più di carattere finanziario, poi più avanti anche della Provincia di Belluno.

**PRESIDENTE**

Azzalin, prego.

**Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Io sono molto perplesso su questo articolo, quest'emendamento della Giunta, perché lo trovo contraddittorio rispetto alle norme che regolano il coordinamento di finanza pubblica, che deve attenersi a quelli che sono i vincoli comunitari, rispondere a quelli che sono i vincoli comunitari, e poi nel comma a) diciamo "fermo restando quanto stabilito dallo Stato per il complesso degli Enti territoriali", cioè vorremmo essere noi, però sappiamo che ci sono i vincoli.

Interveniamo in una materia che sappiamo che probabilmente, secondo me, non potremmo farlo, ma ci apprestiamo a dire "fermo restando i vincoli dello Stato", perché è così. Quindi, probabilmente, chiederei un supplemento di verifica sotto questo profilo da parte della Giunta, casomai di non approvarlo e di verificare questo, perché ho l'impressione che questo "vorrei, ma non posso", per dirla in parole molto dirette, non trovi corresponsione poi nella legislazione nazionale, che non sia recepita poi nella trattativa questa cosa qua. Per cui, va bene chiedere tutto, ma le cose che... Ma perché mi sei di fronte, Assessore, poi mi sei simpatica. Non so, guarderò... Boron, vuoi metterti? Preferisco guardare te. Tutto qua. Grazie.

**PRESIDENTE**

Collega Zorzato, prego.

---

## **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Grazie, Presidente.

Come avrò notato, non sto partecipando attivamente, perché voterò il testo lasciando poi alla trattativa Regione-Stato quelli che saranno i contenuti veri che analizzeremo. Però vorrei capire quest'emendamento della Giunta. Non è che noi stiamo con quest'emendamento dicendo, se leggo male, che noi potremmo con norme nostre diversificare i contributi dei Comuni alla finanza pubblica? Il parametro è quello nazionale, che è vincolante, noi potremmo poi dire che il Comune di San Donà paga di più e quello di Musile paga di meno? E' una provocazione volutamente... perché ho ancora davanti l'Assessore. Perché se è questo vi chiedo di ritirare quest'emendamento, perché se tutto il margine di manovra di quest'emendamento è che noi potremo diversificare i contributi e i saldi di finanza pubblica cambiando le aliquote dei Comuni veneti, a uno di più, a uno di meno, lo vedo molto delicato.

Se ho capito male, ovviamente, è diverso, allora come ho votato il resto voto anche questo, ma vorrei su questo una spiegazione. Perché mi pare che i saldi... il numero lo fa lo Stato, e noi variamo i saldi tra Comune e Comune. Se è così la vedo molto forzata, perché francamente è molto discrezionale, molto politica.

## **PRESIDENTE**

Sinigaglia, prego.

## **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Solo una domanda, perché nel percorso che stiamo facendo è fondamentale sentire gli Enti locali. Questo è un articolo che dovrebbe essere presentato sentiti gli Enti locali. Mi chiedo: è stato fatto un passaggio nella riscrittura dell'articolo 32 attraverso le rappresentanze degli Enti locali, in modo tale che ci sia almeno una condivisione di fondo? Perché altrimenti ci presentiamo forti del "sentiti gli Enti locali", però questo è un articolo che cambia veramente la vita degli Enti locali. Quindi mi chiedo, appunto, se è stato fatto un passaggio almeno preliminare con la rappresentanza degli Enti locali.

## **PRESIDENTE**

Assessore Lanzarin.

## **Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente)**

L'emendamento è stato spiegato prima in Commissione anche dalla parte tecnica, dalla parte quindi finanziaria, è stato anche spiegato il percorso, partendo dall'articolo 2, che poi, va beh, l'abbiamo accantonato, e quindi poi sarà oggetto di discussione successivamente, quindi i nove decimi per quanto riguarda la parte finanziaria, applichiamo anche in questo caso proprio quello che già fanno a Trento e Bolzano per quanto riguarda il coordinamento della finanza pubblica, quindi rispetto a quelli che sono poi, andare a scendere, i successivi

---

livelli, e quindi facciamo un coordinamento a livello regionale per quanto riguarda la finanza pubblica.

Il discorso degli Enti locali non è stato coinvolto nella fase di riscrittura quest'emendamento, però ricordiamo che abbiamo la Consulta permanente degli Enti locali che rimane aperta, e c'è anche il tavolo tematico sulla finanza pubblica, che lavorerà in parallelo per quanto riguarda tutta la trattativa.

## **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi. Metto in votazione l'emendamento n. **A0060**. Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 33, dove non ci sono emendamenti, non ci sono richieste di accantonamento. Metto in votazione l'articolo **33**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 34. Anche in questo caso nessun emendamento.

Zorzato, prego.

## **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Ho scelto questo articolo, ma è a caso. Il succo è: capisco bene che oltre i nove decimi che abbiamo rinviato, tratteremo dopo, tutti questi articoli vanno finanziati con il decimo residuo di finanza pubblica? Oltre i nove decimi con cui faremo le cose che abbiamo chiesto, tutti questi articoli vanno a prendere soldi su un fondo dello Stato, che presumo venga finanziato con il decimo per il Veneto. Capisco bene, è così? La mia è solo una domanda.

Perché siccome andiamo su un fondo statale, e i nove decimi ce li siamo già tenuti, perché fra un po' voteremo, quel fondo va alimentato con qualcosa. A casa mia, se nove decimi li tengo io, lo finanzia per parte mia con il decimo. Chiedo solo se è così, non è una polemica, è solo per capire se... lo credo che fare domande... A me è stato insegnato che domandare

---

è lecito, rispondere è cortesia. La mia è una domanda, vorrei una risposta. Mi pare che non ho fatto polemica. Io sono contento se finanziamo tutti i fondi con quote nazionali, sono non contento, stracontento, vorrei capirlo. Vorrei solo sapere se ho letto bene, cioè noi chiediamo i nove decimi e chiediamo che questi capitoli di spesa siano finanziati con il decimo residuo. Vorrei una risposta.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Giunta, qualcuno risponde? Finozzi, prego.

### **Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Solo per chiarire una volta per tutte questo aspetto. Noi stiamo parlando di nove decimi di IRPEF, IRES e IVA, che hanno un ammontare totale di 27 miliardi, quindi nove decimi sono 24 miliardi, contro i 70 miliardi che è il gettito fiscale complessivo del Veneto, quindi allo Stato per tutte le altre materie, caro consigliere Zorzato, ce n'è e anche ne avanza.

## **PRESIDENTE**

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Vedo che si fa un po' di confusione, perché il gettito così com'è calcolato mette dentro i tributi, IVA, IRPEF, IRES, mette dentro le accise, il bollo auto, eccetera, e mette dentro i contributi previdenziali.

Possiamo fare il minestrone, tanto da lì bisogna tirare via i contributi previdenziali, mi pare il minimo, che sappiamo non essere nemmeno sufficienti a pagare le prestazioni previdenziali che gli Enti previdenziali, in primis l'INPS, ma non solo l'INPS, il principale è l'INPS, eroga il Veneto. Già là c'è un deficit che qualcuno dovrà pagare.

Tolto quello, dobbiamo ragionare su questi nove decimi, la scheda che c'è stata data poi li riduce ulteriormente, perché? Perché c'è già una compartecipazione IVA. Fatto sta che alla fine i nove decimi sono 18,8 miliardi e il decimo rimanente non è nemmeno sufficiente a coprire quello che l'INPS ci mette in più.

Ora in questo caso è chiarissimo che questa regionalizzazione insiste sul decimo rimanente, punto. Perché abbiamo detto, no abbiamo detto, ci hanno detto che quei 18 miliardi servono per quelle competenze che sono richieste ed elencate nella scheda fornita venerdì, quindi andiamo a pescare di là.

## **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'articolo **34**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 35.

Metto in votazione l'articolo **35**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 36.

Emendamento n. **A0007**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 36, comma 2, soppressivo che prevede:

*“Il comma 2 dell'articolo 36 è soppresso”.*

Fracasso.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Questo emendamento è soppressivo del comma 2. Noi siamo già stati contrari al made in Veneto e continuiamo a ritenere che sul piano internazionale valga il made in Italy oppure valgano delle specificazioni molto più territoriali, perciò proponiamo di abrogare il comma 2.

### **PRESIDENTE**

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Per tre ordini di motivi secondo noi va, come diceva il Capogruppo, abolito, soppresso questo comma. Guardo Boron, se no poi la De Berti... Primo: spesso noi diciamo che lo fanno anche le altre Regioni, abbiamo dei riferimenti, anche prima in qualche modo ci

rapportiamo. Su questa cosa, per esempio sul commercio estero, materie che vengono chieste anche dalla Lombardia e dall'Emilia non c'è però questa cosa dei marchi regionali, di questa possibilità, primo punto.

Secondo punto: questo creerebbe, secondo me, una grossa contraddizione, perché annacquerebbe tutta la certificazione di qualità che abbiamo, l'annacquerebbe oggettivamente. Perché poi mi si può spiegare che solo altre cose, ogni Comune deve avere la possibilità di valorizzare i propri prodotti, ma si casca nella contraddizione. Ci sarebbe un contrasto anche con la normativa, in qualche modo questa è una questione che verrebbe sollevata.

È vero, c'è una richiesta sempre maggiore da parte del consumatore di prodotti di qualità, che si sposa con le possibilità che vengono offerte al nostro sistema produttivo di valorizzare i prodotti, di puntare sulla qualità per in qualche modo a volte ottenere degli sbocchi nel mercato, garantire dei livelli di prezzo adeguati e in qualche modo dare delle prospettive, però la richiesta del consumatore tu la devi garantire e quindi questo deve essere il prodotto di una filiera che in qualche modo sia in grado di certificare, di una garanzia di qualità, di produzione, tutte cose che sono normate in maniera puntuale e analitica da parte della normativa esistente, proprio per attribuire anche una qualità e una denominazione a quel prodotto.

Se noi poi dopo apriamo a questa possibilità, guardate, io so che in alcune Province, Vicenza in particolare, c'è questa spinta municipale in qualche modo a dare delle denominazioni comunali al prodotto, che però si vuole distinguere, questo non andrebbe a inficiare la qualità, non andrebbe in maniera oggettiva, perché poi la cosa rischia di estendersi e rischia di creare un annacquamento di quello che invece deve essere un qualcosa che tu garantisci in una maniera precisa.

Su questo non è un problema di centralizzazione, è quello di chiedere la possibilità di fare un qualcosa, che peraltro già uno potrebbe fare a prescindere da una delega del Governo, cioè se la Regione volesse lo potrebbe già fare, perché noi abbiamo già discusso di questa cosa in Commissione qualche anno fa, Presidente Finozzi, quindi lo potremmo fare. Però io lo tirerei via questo, perché questo innescherebbe un ragionamento diverso. Per cui non mettendolo su questo piano è comunque un qualcosa che la Regione può fare, ma che sappiamo solleva delle giuste perplessità anche all'interno della stessa Amministrazione regionale.

Tradotto: non chiediamo l'autonomia su una cosa che già possiamo fare, per cui ci risponderebbero ma già lo potete fare; se la cosa ha un suo costrutto, una sua ragion d'essere, la Regione rispetto a delle proposte legislative precise va avanti, però in qualche modo non la classifichiamo dandogli lo stesso titolo legislativo a una denominazione che è oggettivamente di un alto livello e che va tenuta molto rigidamente distinta da quelli che sono i riconoscimenti di origine di qualità e che fanno una delle caratteristiche di questa Regione all'avanguardia.

## **PRESIDENTE**

Sinigaglia, prego.

---

## **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Azzalin si è soffermato sul comma 2. Io chiedo che cosa chiede in più il comma 1 rispetto a quello che possiamo già esercitare? Se la Regione esercita per sostenere, qui è saltato “per sostenere le attività e il sistema regionale attraverso azioni di promozione, la funzione relativa all’organizzazione e al coordinamento delle attività delle imprese che partecipano in Italia e all’estero a manifestazioni fieristiche, incontri operativi e commercializzazione, anche in collaborazione con le istituzioni nazionali e le associazioni di categoria”. Lo facciamo già, l’abbiamo già fatto con Veneto Promozione, non in maniera proprio esaltante, l’abbiamo liquidata, non è un richiesta di autonomia, questa, non voglio spaccare il capello in due, però non è una richiesta secondo me di qualcosa che non possiamo già fare, l’abbiamo già fatta, abbiamo già tentato di farla, meglio, quindi non so se vale la pena di insistere così su questa scrittura, forse, per essere... Richiesta di autonomia è qualcosa di diverso, ma è solo una sottolineatura.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Non vedo altri interventi. Siamo a pagina 35, emendamento n. A0007.

Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l’emendamento **A0007**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sull’articolo 36.

Metto in votazione l’articolo **36**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

L’articolo 37 con tutti i suoi emendamenti viene accantonato.

Siamo sul fascicolone. Articolo 38. Pagina 37.

Emendamento n. **A0008**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 38, soppressivo, che prevede:

---

“L'articolo 38 è soppresso”.

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Questo, Presidente, è un articolo che, secondo quanto ci è stato presentato in Commissione, determinerebbe una lievitazione dei fabbisogni finanziari molto molto elevata, perché nella scheda dei famosi nove decimi, 18 miliardi, alla voce “previdenza e lavoro” viene attribuito un fabbisogno di 5 miliardi e 200 milioni.

Io ho chiesto in Commissione: come mai 5 miliardi? Dice “perché anche rispetto alla proposta del 2012, fatta dal team di esperti sul federalismo fiscale, coordinati dal professor Luca Antonini, non era quella la cifra che era stata indicata”, e quindi credo allora correttamente stimata, visto che si tratta di quasi delle medesime persone, rispetto a questa funzione, è stato detto “perché c'è dentro la cassa integrazione”.

Bene, allora io dico: andiamo a vedere quanto si è speso per la cassa integrazione in Veneto, se si è speso 5 miliardi e 200 milioni. Vado al bilancio dell'INPS e vedo: 2016, disoccupazione lavori non agricoli 520 milioni; disoccupazione lavori agricoli 40 milioni; cassa integrazione 39 milioni; indennità di mobilità, che rientra negli ammortizzatori sociali – l'Assessore Donazzan può confermare – 130 milioni; totale 731 milioni.

Aspetta un momento. L'INPS ha erogato nel 2016, al netto della cassa integrazione cosiddetta... non mi viene adesso il termine. No, da questa manca... Non mi viene il termine. Comunque, quella che poi è sottoscritta a livello regionale con gli Enti bilaterali, ma non credo sia miliardi, poi casomai l'Assessore mi dirà. Quindi ha erogato 731 milioni.

A livello nazionale nello stesso anno sono stati erogati per ammortizzatori sociali, quindi cassa ordinaria, straordinaria, ammortizzatori in deroga, mobilità, ASpl, NASPI, mini ASpl e disoccupazione, sono stati erogati 9 miliardi e 700 milioni.

Ora, che il Veneto possa chiedere più della metà di quanto è stato erogato nell'intero anno 2015 a livello nazionale, non lo so, me lo domando. Vuol dire che noi avremo, solo il Veneto, più della metà dei disoccupati e delle persone in mobilità di tutta l'Italia. Per carità. Mi pare poco credibile, per non dire di più.

Ma inoltre c'è da dire questo, che... No, ho fatto un errore, devo correggermi. Le prestazioni sono state, scusatemi, 19 miliardi. I 9 miliardi a cui mi riferivo è lo sbilancio, cioè questi ammortizzatori non sono stati pagati interamente con i contributi dei lavoratori, ma lo Stato ci ha messo 9 miliardi – ecco il punto dei 9 miliardi, ho fatto confusione, mi scuso – e quindi noi stiamo chiedendo di regionalizzare non solo i contributi dei lavoratori del Veneto, ma pure quello che ci ha aggiunto il bilancio generale dello Stato, e cioè andiamo a pescare dove? Nuovamente sull'un decimo rimanente.

Quando noi regionalizziamo dei fondi che sono integrati dalle risorse del bilancio dello Stato, com'è il caso, per 9 miliardi, vuol dire che non solo ci teniamo i nove decimi, ma che ci facciamo tornare indietro anche l'un decimo che, abbiamo detto, devolviamo allo Stato. E quindi torno a dire: è credibile che noi inseriamo una competenza, e poi nella scheda finanziaria diciamo che vale più di 5 miliardi, quando le erogazioni nel Veneto, secondo il bilancio dell'INPS, non hanno raggiunto il miliardo?

---

## **PRESIDENTE**

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

È un altro articolo che non sta in piedi, e anche come non sta in piedi il ragionamento “ma poi sarà lo Stato che ci dice”. Va beh, ormai questa è la strada, e mi aspetto un'altra risposta di questo tipo. Però, guardate, qui non c'è solo il rilievo fatto dal collega, ma c'è anche la questione che siamo di fronte a una tutela generale e a dei diritti che vanno oltre i confini amministrativi, che si intrecciano con quelle che sono le norme generali che hanno la preminenza, e che vanno anche oltre il livello nazionale, e a dei diritti che proprio devono trovare un loro supporto a questi livelli, e che non possono vivere eventuali problematiche in chiave regionale, se finiscono i soldi, voglio dire, cosa facciamo? Non lo so. Un approccio che non ci conviene. Dopo, per non sbagliare, abbiamo di quei margini incredibili, per cui ci teniamo tutto, ma anche questo è alquanto – permettetemi – ridicolo.

Non possiamo avanzare delle richieste di questa natura senza tener conto dell'intreccio normativo, senza tener conto di diritti che hanno una caratterizzazione universale sotto questo profilo, sennò, voglio dire... va beh, faremo l'elenco, però, ripeto, che rimanga a verbale, è un altro articolo, un'altra problematica che non ha ragione d'essere, e che troverà una giusta opposizione e un giusto rilievo per cui vi diranno “tenetevelo”, nel senso rimettetelo nel cassetto. Però, visto che non volete entrare nel merito, adesso sono curioso di sapere cosa dirà l'Assessore Donazzan, che non ho potuto ascoltare in Commissione, ma che ansiosamente sono qui ad aspettarvi. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Donazzan, prego.

### **Ass.re Elena DONAZZAN (Forza Italia)**

Grazie, Presidente.

Invece, proprio i colleghi che sono più attenti alla gestione delle crisi e all'importanza del lavoro, tanto che meriterebbe una Commissione, il tema, dedicata, perché tanto impatta nell'ambito della vita del Veneto e dei veneti, io vado velocemente invece sul tema delle cifre. Perché proprio i colleghi che sono quelli più attenti a seguire le trattative di crisi, perché la maggioranza le delega all'Assessore e l'opposizione giustamente vuole essere presente, quindi io spesso rispondo a sollecitazioni vostre dove mi si chiede e mi si dice gestiamo il più possibile nella prossimità i temi del lavoro, e questo se ricorderete fu anche uno dei passaggi più significativi di un confronto tra noi durante quel dibattito sulla riforma per centralizzare le politiche del lavoro, ivi compresi i Centri per l'impiego. Ecco che la somma è facile.

Vado invece direttamente sulle due critiche, soprattutto del collega Fracasso, sui 5 miliardi. I 5 miliardi sono l'insieme degli ammortizzatori sociali, che è di 3 miliardi, tarato sul fabbisogno massimo rispetto alla storia del Veneto che fu il 2012, perché noi dovendo fare una legge che guarderà l'autonomia della Regione da qui ai prossimi cinquant'anni dobbiamo vedere qual è un fabbisogno che è realistico e possibile. Nessuno di noi avrebbe mai immaginato

quella crisi, ma possiamo essere ragionevolmente certi che non accada mai più? Io non lo credo. Credo invece che se quello fu il massimo tiraggio degli ammortizzatori sociali noi dovremmo immaginare che quella dovrebbe essere la nostra prospettiva.

Secondo. Gli ammortizzatori, in particolare quelli in deroga che hanno a che fare con il 50% della fiscalità generale, perché mentre per gli ammortizzatori della cassa straordinaria e ordinaria sono l'accantonamento dell'impresa e dei lavoratori, per quanto riguarda l'impresa artigiana voi sapete che non ha questo tipo di incombenza, un'incombenza che non compete certamente all'autonomia del Veneto, ma in questo caso il 50% era legato all'accantonamento dei lavoratori e dall'altro il 50% alla fiscalità generale, ma quella fiscalità generale è partecipata anche da noi. Quindi in uno spazio di imprese importanti come quelle che rappresentano la vita economica del Veneto io credo che a trattare di ammortizzatori sociali, volendo noi trattarli sul livello più prossimo delle crisi e delle trasformazioni, dovremmo recuperare quella fiscalità generale che è pagata da noi e che va nel grande ambito degli ammortizzatori sociali, tutti, senza distinguo. Perché poi la normativa novata citata da Fracasso stringe di molto le maglie dell'utilizzo degli ammortizzatori. Un tempo forse abusandone si era andati su casse lunghissime quattro o cinque anni, ma se voi andate a vedere, e mi piacerebbe nella Commissione che avrà il tema del lavoro come principale venire a trattare di questi argomenti, noi vedremo che il Veneto è stato molto responsabile nell'utilizzo degli ammortizzatori sociali.

La larga manica della spesa delle politiche passive non riguarda la nostra Regione, a maggior ragione io credo che quella responsabilità oggi debba tradursi in capacità di governo. E chiudo, perché i 5 miliardi appunto sono 3 miliardi legati agli ammortizzatori sociali e i 2 miliardi che sono quelli che se noi facciamo la fotografia degli incentivi ad oggi che lo Stato prevede per una serie di tipologie, quei 2 miliardi sono esattamente quelli che spetterebbero alla nostra Regione per tipologie aziendali, per casistica, e quindi è un conto che viene fatto in modo molto verosimile, che vorremmo, unendo le politiche attive e passive come è storia della nostra Regione, portare sul livello più basso, più prossimo al territorio.

## **PRESIDENTE**

Zorzato, prego.

## **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Grazie, Presidente.

Sempre per capire, ma forse l'intervento della collega Donazzan mi ha un po' dato una dimensione meno polemica del ragionamento economico, la delibera 2012 della Giunta che chiedeva 23 materie, che impegnava circa 4,2 miliardi, non mi ricordo le cifre, era una delibera prudenziale, quindi sui costi veri, adesso la sto facendo un po' a spanne. Il ragionamento fatto dalla collega Donazzan che dice non ragioniamo per costi veri, ma ragioniamo prudenzialmente su quello che può essere un tetto massimo, citi il 2012 apposta, fa sì che noi abbiamo 4,2 miliardi, analisi degli Uffici, delibera 2012, costo complessivo delle 23 materie, 18 miliardi o quello che è costo prudenziale, perché se il principio vale su questo settore varrà per tutto, vuol dire che tutta l'impostazione della legge è fatta su un dato prudenziale e non su un dato di spendevo 100 voglio 100... No, non ti do torto, è il contrario. Sto dicendo che quella delibera era forse analitica, questa dice: io non posso rischiare di fare

una trattativa con lo Stato nella quale mi dà tot miliardi e poi per degli imprevisti non previsti mi trovo che spendo di più.

Io chiedo, in questa materia come in altre, di essere tranquillo che anche se succede di nuovo il 2012 nei prossimi cinquant'anni, hai usato questo termine, sto sereno; vuol dire che noi stiamo chiedendo cinque, sei... È un termine che si può usare, è stato usato una volta, ha fatto degli effetti, ma si può riusare, non è che l'abbiamo cancellato dal vocabolario.

Le medie fatte così valgono poco, ma se 4 miliardi era il termine limitativo, se 18 è il termine di oggi, se prendo una via di mezzo, io mi sto mettendo in cassaforte 8 o 9 miliardi all'anno per cinquant'anni e con quelli farò qualcosa. Mi piacerebbe però a questo punto che integrassimo il deliberato dicendo: con tutti i soldi che avanza da questa legge, che abbiamo messo in maniera prudenziale, che politiche farà il Veneto? Perché non sono le 23 materie, sono già finanziate.

Elena, 10 miliardi per cinquant'anni fanno a casa mia una bella cifra, 18 meno 4 fa 15, diviso 2 fa 7,5, mettiamo 7,5 per 50... Allora, dico, questa legge è fatta prudenzialmente per il Veneto, io sono favorevole, sono favorevolissimo, ma è stata fatta non su un'analisi puntuale come nel 2012, ma su una ipotesi di massima copertura dei massimi problemi e dei massimi incidenti che ci possono capitare. Mi bastava capirlo. Sono d'accordo, sono favorevole su questa impostazione.

## **PRESIDENTE**

Zottis, prego.

### **Francesca ZOTTIS (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Credo che vadano colte in modo positivo le sollecitazioni dell'Assessore. Avevamo richiesto che venisse fatta una Commissione, la richiediamo, pensiamo che sia corretto magari che sia l'Assessore a indicarci le date, senza entrare in polemica all'interno del Consiglio, e in qualche modo adattarci anche alle date che verranno indicate, senza rimpalli continui che ci sono già stati anche all'interno della Commissione stessa. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0008**, con parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Assorbe anche l'emendamento n. A0036.

Metto in votazione l'articolo **38**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 39.

Emendamento n. **A0037**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 39, modificativo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 39”.*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0037**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0038**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 39, sostitutivo, che prevede:

*“L'intero articolo 39 è così sostituito*

*“”Art. 39 – Rafforzamento del ruolo della Regione in materia di prevenzione e contrasto delle situazioni di intermediazione illecita e sfruttamento del lavoro*

*1. Alla Regione del Veneto è riconosciuta la potestà, previa intesa con lo Stato, di introdurre misure integrative ai controlli al fine di prevenire e contrastare situazioni di intermediazione illecita e sfruttamento del lavoro.*

*2. Agli oneri conseguenti alla assegnazione delle funzioni di cui al comma 1 del presente articolo si fa fronte con il trasferimento delle risorse corrispondenti, come iscritte alla Missione 026 “Politiche per il lavoro”, Programma 008 “Politiche di regolamentazione in materia di rapporti di lavoro” del bilancio di previsione dello Stato”.*

Metto in votazione l'emendamento n. **A0038**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **39**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 40.

Emendamento n. **A0009**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 40, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 40 è soppresso”.*

Sinigaglia, prego.

### **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Era semplicemente, perché avevamo chiesto anche il parere dell'Assessore in Commissione, per richiamare un parere che ci è arrivato, cercavo la denominazione, dell'Alleanza delle Cooperative Italiane Venete, il coordinamento di tutte le cooperative, che sostanzialmente dicono che questo articolo 40 non andrebbe proprio bene, sono nettamente contrari all'articolo 50, ma anche all'articolo 40 pongono dei seri dubbi.

Perché l'articolo 40 propone sia la regionalizzazione delle funzioni amministrative di vigilanza, sia la regionalizzazione della tenuta e gestione dell'Albo delle società cooperative con l'istituzione di un Albo regionale.

Dicono che c'è un rischio che possa essere clamorosamente – l'attivazione di questa proposta – controproducente, e lo spiegano. Quindi io rinvio alla lettura, e se magari ci prendiamo un attimo per capire meglio, e l'accantoniamo, in modo tale, eventualmente, da votare con maggiore cognizione di causa anche l'articolo 40. Grazie.

### **PRESIDENTE**

Lanzarin, prego.

### **Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente)**

Per quanto riguarda i due articoli che sono quelli che fanno riferimento alla cooperazione sociale, mentre se osserviamo bene anche nelle audizioni e in quanto hanno depositato soprattutto le maggiori sigle, c'è una contrarietà totale per il 50, e posso già anticipare che quindi dopo un'analisi anche con la Struttura tecnica il 50 viene stralciato, e c'è anche un emendamento che va in questa direzione, per quanto riguarda invece l'articolo 40, da un'analisi fatta, a noi non risultano le problematiche che ci sono.

Ricordiamo anche, se vogliamo rafforzare un po' la posizione che si vuole mettere in evidenza con quest'emendamento, che anche alla luce di quello che sta succedendo con la riforma del terzo settore, e quindi con un centralismo di un certo tipo, per quanto riguarda cooperazione sociale, mondo del terzo settore e no profit, declinare su scala regionale per noi diventa opportuno e valido.

Abbiamo analizzato l'articolo 40 che, ripeto, rispetto anche alle osservazioni che ci sono giunte, è molto più sfumato, mentre sull'articolo 50 concordiamo, dopo un'analisi tecnica, che può essere anche tolto.

### **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0009**.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Mettiamo in votazione l'articolo **40**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 41.

---

Emendamento n. **A0048**, presentato dal consigliere Montagnoli, articolo 41, sostitutivo, che prevede:

*“Art. 41 – Attribuzione di competenze in materia di professioni e di professioni non organizzate*

*1. La Regione del Veneto, limitatamente agli aspetti che presentano uno specifico collegamento con la realtà regionale, può dettare norme in materia di professioni non organizzate di cui alla legge 14 gennaio 2013, n. 4 ed in materia di professioni come individuate con legge statale”.*

Non vedo interventi. Parere favorevole del Relatore.

E' aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

È un sostitutivo, quindi abbiamo votato praticamente l'articolo 41.

Siamo all'articolo 42.

Emendamento n. **A0010**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 42, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 42 è soppresso”.*

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

E' una questione che abbiamo sollevato anche in Commissione, e c'è stata un po' di discussione. Cosa c'entrano i controlli con la valorizzazione dei prodotti? E poi questo innescherebbe una disomogeneità di trattamento rispetto alla materia e un conflitto d'interessi proprio in seno alla Regione.

Parlo anche per l'articolo 43, perché poi l'opinione è la stessa, Presidente, se mi concede, quindi mi allungo un minuto. Grazie. Sulla questione dell'articolo 43, dei prodotti biologici, anche qua esiste una normativa quadro, pretendere o chiedere che la Regione Veneto detti una disciplina di attuazione della normativa comunitaria relativa al metodo di produzione biologico, eccetera, sappiamo che è una cosa, anche questa, che non può essere concessa, esiste una normativa quadro, sappiamo anche che è una questione molto delicata, e che giocherebbero, già le frodi sui prodotti alimentari sono all'ordine del giorno, sulla gestione di una materia così complessa e delicata, perché la produzione biologica si attiene – e conferma Gerolimetto – a precisi protocolli, eccetera, non è una cosa semplice.

Noi dettiamo una cosa, controlliamo la stessa, al di là del Po fanno un'altra cosa, al di là del Mincio idem, voglio dire, si aprirebbe una cosa... Tanto più che su questa questione andiamo sempre a vedere cosa fanno in Emilia Romagna, e cos'hanno chiesto in Lombardia,

scopriamo che in Lombardia hanno chiesto, su questa cosa dell'alimentazione, che venga in qualche modo potenziata, o che ci sia un ulteriore sviluppo, ma sugli ambiti connessi alle materie di competenza regionale, proprio per la delicatezza della questione, e di potenziare, appunto, sempre su questo profilo, la competenza regionale, ma si fermano lì, perché c'è questo intreccio già normato a livello statale, europeo, molto forte. L'Emilia Romagna non chiede nulla su questa questione e sull'altra.

Ripeto, non è una questione di soldi qua. Siccome pare che tutto sia relativo ai soldi, ragioniamo poi, dopo, sul piano gestionale di una questione di questo tipo, aprirebbe dei conflitti e delle contraddizioni non da poco.

Ecco perché io credo che questa questione in qualche modo mi rifarei anche a come si comportano le altre due Regioni. Toglierei l'articolo 40 sui prodotti biologici, modificherei, per cui chiederei l'accantonamento su questo, e in qualche modo prenderei spunto dall'indicazione della Lombardia su questo, proprio per la delicatezza e la complessità della situazione, perché aprirebbe le contraddizioni che dicevo prima.

Le tesi a supporto di questa richiesta partivano da una valorizzazione dei prodotti. Ripeto, non c'è un nesso, non esiste un nesso, perché non posso io pensare di valorizzare i miei prodotti perché mi gestisco i controlli. Spiegateci cosa c'entra. Ecco perché ripeto su questo chiederei di cancellare l'articolo sul prodotto biologico e, dall'altro, di modificarlo copiando in qualche modo, o prendendo spunto dall'indicazione della Lombardia. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Collega Negro, prego.

### **Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare)**

Grazie, Presidente.

Io non condivido la posizione del collega Azzalin, e mi permetto di dissentire. Mi spiego meglio. Sono convinta che la Regione Veneto, godendo della banca dati di Avepa, abbia la possibilità di ottimizzare con una banca dati comuni fra controlli e produttori, e chi riceve i contributi, tali da permettere un controllo capillare, cosa che adesso non sta avvenendo.

Io sono invece favorevole a un controllo capillare e continuo su tale tema, che deve essere made nella nostra Regione il fiore all'occhiello. Per me Emilia Romagna e Lombardia sbagliano in questo, perché sono convinta che invece i controlli debbano essere intensificati e si debba continuare su questa strada.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Guarda.

---

**Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente)**

Grazie, Presidente.

Sicuramente Avepa ragiona e ha a disposizione una banca dati regionale, e via dicendo, per cui l'osservazione potrebbe essere condivisibile. Allo stesso tempo qua, in questo articolo, nell'articolo 42, ragioniamo sul recepimento delle direttive europee, e cosa significa? Che ogni Regione le deve fare da sé? Oppure che essendo un indirizzo europeo sia naturale, poi, un recepimento nazionale, e che si va a dispiegare poi nei diversi territori, senza le specificità di questo genere, perché il controllo di Avepa non può prescindere da tutte quelle Direttive e da una visione unitaria che vede le Regioni non una differente dall'altra, ma in un servizio completo, condiviso e ragionevole, che mette al pari le nostre aziende a tutte quelle italiane e a quelle europee.

Intervengo nell'articolo 43, successivo.

**PRESIDENTE**

Grazie, collega Guarda. Non vedo altri interventi e mi pare che si voglia proseguire con le votazioni.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0010**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **42**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 43.

Emendamento n. **A0011**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 43, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 43 è soppresso”.*

Guarda.

### **Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente)**

Grazie, Presidente.

È una domanda che viene ribadita e ripetuta nell'arco di tutta la discussione in molti punti e qui lo si vuole ribadire un'ulteriore volta. Perché la regionalizzazione della disciplina dei prodotti biologici può dare un beneficio? A questa domanda si dovrebbe rispondere anche con un obiettivo politico, un insieme di ragionamenti che possano giustificare il perché la Regione Veneto decide che la regionalizzazione può portare un beneficio ulteriore. Non è chiaro questo punto. Siccome neanche in Commissione è stato definito, è stato sciolto questo nodo, sarebbe opportuno andare a chiarire il motivo per cui la regionalizzazione di questa funzione, cioè dell'attuazione della normativa comunitaria in materia di agricoltura biologica, possa portare un beneficio ai coltivatori e agli agricoltori del Veneto, nel momento in cui si parla di direttive europee e nel momento in cui si parla comunque anche di un rapporto con un'agricoltura che si può caratterizzare nel nostro territorio, ma ha un'identificazione nazionale importante.

L'assenza dell'assessore Pan non ci permetterà forse di avere questa risposta, ma è un interrogativo che ribadisco. Di fronte a delle proposte lanciate in questo progetto di legge statale sarebbe stato opportuno chiarire il perché, quali prospettive giustificano richieste di questa portata.

### **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Negro, prego.

### **Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare)**

Presidente, io nella mia breve esperienza romana sono stata in Commissione agricoltura e una cosa, collega Guarda, le dico, che le direttive europee passavano dalla Commissione Europea, di sfroso avevano un parere della Commissione agricoltura, e come ben lei sa l'Europa è madre e matrigna in agricoltura, pertanto non ha senso che ci sia nemmeno la Commissione agricoltura alla Camera, lo sfato un mito. Quindi è corretto che la Regione si prenda e si accoli le proprie responsabilità in tale materia.

### **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento **A0011**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Zanoni, prego.

**Andrea ZANONI (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Perché questo articolo a nostro avviso e a mio avviso non va bene? A mio avviso sarebbe utile capire quello che andiamo ad approvare. Che cosa diciamo con questo articolo? Diciamo che la Regione Veneto detterà la disciplina per l'attuazione della normativa in materia di agricoltura biologica relativa al metodo di produzione biologico di prodotti agricoli e all'indicazione di tale metodo sui prodotti agricoli e sulle derrate alimentari. Che cosa vuol dire tradotto? Vuol dire che le nostre aziende di agricoltura biologica dovranno dotarsi di una doppia gestione parallela per quanto riguarda le derrate alimentari che andranno commercializzate in Veneto e quelle che andranno commercializzate nel resto d'Italia, perché? Perché qui noi andiamo a dire che saranno tenute ad applicare l'interpretazione della Regione Veneto della norma europea, perché sappiamo che sono norme orizzontali, ma che danno la possibilità agli Stati membri, in questo caso alle Regioni, di applicare grazie al principio di sussidiarietà a modo loro, e quindi con un margine di applicazione e di interpretazione della norma generale europea, questa materia.

Quindi a mio avviso le aziende biologiche, ma anche a detta di alcune di esse che ho sentito, questa norma creerà dei problemi in più, perché creerà una certa gestione, una certa indicazione, una certa etichettatura nella nostra Regione, che magari non andrà più bene nelle Regioni limitrofe o nel resto d'Italia. Quindi questo non va ad agevolare e a incentivare i prodotti biologici, ma va a creare delle complicazioni.

**PRESIDENTE**

Grazie.

Metto in votazione l'articolo **43**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Sospendiamo qui i lavori. L'Ufficio di Presidenza della Prima Commissione si ritrova alle ore 14 in sala Legni per vedere gli emendamenti accantonati e quelli di nuovo deposito. Ripresa lavori in Aula alle ore 14.30. Grazie.

**La seduta è sospesa alle ore 13.02**

**La seduta riprende alle ore 14.52**

**Assume la Presidenza**

**Il Vicepresidente Bruno PIGOZZO**

**PRESIDENTE**

Colleghi, causa il protrarsi dei lavori, il Presidente mi incarica di rinviare la seduta alle ore 15.00.

**La seduta è sospesa alle ore 14.52**

**La seduta riprende alle ore 15.03**

**Assume la Presidenza**

**Il Presidente Roberto CIAMBETTI**

**PRESIDENTE**

Signori, ci accomodiamo e riprendiamo la seduta. Eravamo rimasti all'articolo 44 da votare.

Non vedo emendamenti sull'articolo 44. Sinigaglia, prego.

**Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

E' preso per i capelli un po' questo intervento. Perché l'articolo 44 riguarda l'ordinamento sportivo, anche in audizione è emerso come l'articolo 44 assomigli più a un progetto di legge regionale, potrebbe essere un convincente progetto di legge regionale che si inserisce all'interno della legge 8/2015 sul percorso sportivo, quindi è anche un misto questo progetto di legge statale.

È chiaro che anche a noi piacerebbe ci fosse un maggiore sostegno finanziario a favore dello sport, ma se parliamo di autonomia dell'ordinamento sportivo dovremmo chiedere un'autonomia dal punto di vista dell'organizzazione dello sport. Parlare oggi di organizzazione dello sport è un po' come parlare di chi è in situazione di coma profondo dopo quanto è successo lunedì sera. Però chiedere autonomia rispetto all'ordinamento sportivo vuol dire chiedere rispetto al Coni, alle Federazioni e agli Enti di promozione sportiva un'organizzazione autonoma diversa. Qui in realtà si chiedono sostanzialmente dei percorsi e dei progetti innovativi che già la Regione può fare, perché se vogliamo progetti intersettoriali che comportano il coinvolgimento degli operatori economici locali, delle associazioni sportive e degli Enti pubblici e di promozione turistica, spiegatemi perché non possiamo farli. Chiediamo questo e ci diranno di no, lo possiamo tranquillamente fare.

Possiamo valorizzare lo sport disabili? Sì, lo possiamo già fare, basta avere un po' di soldi. Un conto è chiedere risorse, ma allora ci agganciamo all'articolo 2, con i nove decimi vuol dire che copriamo le spese che sono previste da questo progetto di legge regionale, ma ripeto questa non è una richiesta di autonomia, è un qualcosa di diverso, è un progetto di legge regionale che parla al mondo sportivo.

Noi criticiamo, ma siccome sappiamo che vogliamo parlare anche noi al mondo sportivo voteremo a favore di questo articolo. Perché non dobbiamo dare un messaggio anche noi perché siamo per potenziare e valorizzare il mondo sportivo? Questo è un articolo che sa più di articolo come specchietto per le allodole. In realtà se vogliamo cambiare l'ordinamento sportivo dovremmo chiedere invece del Coni il Comitato olimpico regionale veneto, con le Federazioni regionali venete, con gli Enti di promozione sportiva venete e quindi dopo quanto è successo lunedì sera, avere una nostra rappresentativa regionale che fa un

percorso per giocare poi contro uno spareggio contro la Svezia e vediamo come andrà a finire, questo è l'ambito dell'autonomia, ma giocarsela così com'è scritto nell'articolo 44 è un'altra cosa.

Quindi noi facciamo la critica, ma siccome sappiamo che molti di questi articoli sono fatti per parlare non vorremmo trovarci "voi non volete lo sport disabili", ma per carità, votiamo sì a questo articolo, però non siamo ingenui, lo abbiamo detto anche ieri. Questo con l'autonomia non ha nulla a che vedere, è un progetto di legge regionale, se volete lo presentiamo anche come progetto di legge regionale, nel collegato gli mettiamo la norma finanziaria e se ci sono soldi finanziamo, perché sono tutte cose che già in questo momento la Regione può tranquillamente fare, basta avere i soldi. Il percorso di autonomia è un'altra cosa.

Detto questo, votiamo a favore proprio perché non vogliamo essere fraintesi, diamo questo messaggio al popolo sportivo che anche noi siamo per lo sport, quindi voteremo a favore sapendo che con la legge di richiesta di autonomia allo Stato questo articolo non ha nulla a che vedere.

## **PRESIDENTE**

Non ci sono altri interventi.

Metto in votazione l'articolo **44**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 45.

Emendamento n. **A0039**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 45, soppressivo, che prevede:

*"E' soppresso l'articolo 45".*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0039**.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sempre sull'articolo 45.

Emendamento n. **A0061**, presentato dalla Giunta, articolo 45, sostitutivo, che prevede:

*“Art. 45. Competenza sulla nomina del Presidente dell'autorità di Sistema Portuale*

*1. Il Presidente della Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Settentrionale è nominato dalla Giunta regionale del Veneto sentito il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti.*

*2. La Regione individua ed approva il perimetro della circoscrizione dell'Autorità portuale del Mare Adriatico Settentrionale”.*

Pigozzo, prego.

### **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Questo emendamento rispetto al testo originario precisa al comma 2 che la Regione individua e approva il perimetro della circoscrizione dell'Autorità Portuale del Mare Adriatico Settentrionale. Io credo che l'individuazione sia opportuna sicuramente, però non è che possa farlo unilateralmente, nel senso che questa cosa dovrebbe essere concordata con il Ministero, in accordo con il Ministero, perché altrimenti potrebbero succedere delle conflittualità.

Quindi chiederei se fosse possibile anche a verbale poter integrare il comma 2 con questa dicitura: “in accordo con il Ministero Infrastrutture e Trasporti”.

### **PRESIDENTE**

Assessore De Berti.

### **Ass.re Elisa DE BERTI**

Questo articolo va letto con l'emendamento successivo, dove chiediamo di diventare concedenti per il porto, quindi la competenza rimarrebbe... No, il 45 bis. Adesso era in discussione la modifica del 45, la sostituzione, poi c'è l'emendamento.

### **PRESIDENTE**

Votiamo l'emendamento n. **A0061**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

---

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Con questo voto abbiamo sostituito l'articolo 45.

Emendamento n. **A0078**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, aggiuntivo, che prevede:

*“Dopo l'art. 45 è inserito il seguente articolo:*

*Art. 45 bis – Porti e aeroporti.*

*Spetta alla Regione l'approvazione dei progetti delle infrastrutture relative ai porti e aeroporti ricadenti sul territorio regionale.*

*1. È attribuita alla Regione la posizione di concedente nei confronti degli attuali concessionari con riferimento alle infrastrutture di cui al comma 1. Spetta alla Regione l'approvazione delle relative convenzioni per regolare i rapporti giuridici, economici, finanziari e patrimoniali con i concessionari, nonché la destinazione dei relativi canoni.*

*2. Il piano aeroportuale relativo agli aeroporti situati nel territorio veneto è redatto d'intesa con la Regione del Veneto”.*

Assessore De Berti, illustrazione.

**Ass.re Elisa DE BERTI**

Grazie, Presidente.

Con questa aggiunta di articolo, il 45 bis, chiediamo che alla Regione spetti l'approvazione delle infrastrutture relative ai porti e agli aeroporti ricadenti nel territorio regionale, ci sostituiamo al Ministero come concedenti, quindi il problema rilevato prima del Vicepresidente dove avremmo dovuto discutere con il Ministero la circoscrizione sostanzialmente non ci saranno due parti ma diventeremmo unica, e il piano aeroportuale relativo agli aeroporti situati nel territorio veneto redatto d'intesa con la Regione Veneto. Quindi chiediamo voce in capitolo.

**PRESIDENTE**

Mi pare tutto chiaro. Pigozzo.

**Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Scusate, ma su quest'ultimo emendamento, appunto, illustrato dall'assessore De Berti, io chiederei che il comma 3 del 45 bis riguardasse anche il Piano della portualità, quindi “aeroportuale e portuale”, aggiungerei, se è possibile, a verbale, visto che è solo una parola di integrazione.

## **PRESIDENTE**

Ai sensi dell'articolo 102 è una limitata modifica al testo, il comma 3 viene modificato con "Piano relativo agli aeroporti e porti situati nel territorio del Veneto". Modifica accettata dalla Giunta.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0078**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 46.

Emendamento n. **A0040**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 46, soppressivo, che prevede:

*"E' soppresso l'articolo 46"*.

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0040**.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sull'articolo 46.

Metto in votazione l'articolo **46**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 47.

Emendamento n. **A0062**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione XVI, articolo 47, sostitutivo, che prevede:

*“1. L'articolo 47 è così sostituito:*

*“Art. 47 – Trasporto pubblico locale*

*1. Il finanziamento del trasporto pubblico locale è assicurato dal gettito delle compartecipazioni di cui all'articolo 2. Cessa pertanto la partecipazione della Regione al riparto del Fondo nazionale per il concorso finanziario dello Stato agli oneri del trasporto pubblico locale di cui all'articolo 16 bis del decreto legge 6 luglio 2012, n. 95, convertito dalla legge 7 agosto 2012, n. 135.*

*2. Sono trasferite alla Regione del Veneto le funzioni amministrative relative alla programmazione degli investimenti in immobili, impianti, materiale rotabile e tecnologie per i servizi ferroviari regionali e locali e del trasporto pubblico locale svolto con tutte le altre modalità di cui al decreto legislativo 19 novembre 1997, n. 422”.*

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Della nuova formulazione io chiedo all'Assessore un chiarimento sul comma 2, perché si dice che “sono trasferite alle Regioni le funzioni amministrative relative alla programmazione investimenti, immobili, impianti, materiale rotabile e tecnologie”.

Ora, la rete, mi riferisco in questo caso alla rete ferroviaria, è in gestione a RFI, ed è una concessione nazionale, è lo Stato che l'ha concessa a RFI, e quindi dico: com'è possibile che siano trasferite le funzioni amministrative anche sulla programmazione di investimenti, di fatto, sulla rete? Perché immobili, impianti, stiamo parlando degli scambi, piuttosto dei sistemi di segnalamento, piuttosto che, e che questo non avvenga d'intesa con l'attuale concessionario nazionale della rete?

No, perché non c'entra niente? Se io voglio... Sì, d'accordo, ma io programmo. Qua è detto “la Regione programma gli investimenti”, su una rete che è di un altro.

Qua è scritto: immobili, impianti, materiale rotabile e tecnologie per i servizi ferroviari. Tolti i materiali rotabili, che la Regione può e già acquista, il resto fa parte della rete, scambi, sistemi di segnalamento, infrastrutturazioni tecnologiche della rete, tutte queste cose che, ripeto, gli immobili stessi oggi non sono per la maggior parte, credo, anzi, quasi nessuno, in disponibilità della Regione.

Quindi mi chiedo com'è possibile che ci venga trasferita, e io peraltro concordo sul principio, però che ci venga trasferita senza un'intesa con il concessionario della rete stessa. È come dire: noi programiamo di fare uno scambio al nodo di Mestre, e dove si trova il coordinamento tra la programmazione che fa la Regione e quella che fa il gestore della rete?

**Assume la Presidenza**

**Il Vicepresidente Bruno PIGOZZO**

**PRESIDENTE**

Assessore De Berti, prego.

**Ass.re Elisa DE BERTI**

Grazie, Vicepresidente.

Qua parliamo di servizi ferroviari regionali e locali, servizi, non rete infrastrutturale, parliamo di materiale rotabile e tecnologie, eventualmente anche quelle tecnologie che nel materiale rotabile, e per materiale rotabile si intende anche gli autobus per l'attuazione del biglietto unico, immobili e impianti sono quegli immobili che sono in uso a impianti di manutenzione, piuttosto che impianti in uso a Trenitalia, però parliamo solo ed esclusivamente di servizi ferroviari, noi sulla rete non chiediamo niente.

Investimenti nel senso di investimenti in materiale rotabile, acquisto di treni, acquisto di autobus. I soldi che dal TPL anche quest'anno abbiamo visto stanziato, li stanziato sia per l'acquisto di autobus, e sia per l'acquisto di nuovi treni.

**PRESIDENTE**

La parola a Francesca Zottis.

**Francesca ZOTTIS (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Una domanda sola sempre all'Assessore, perché forse non ho capito. Devono essere comunque autobus collegati per quanto riguarda...? Possono anche essere autobus che però devono essere collegati con i treni? Non ho capito, siccome c'era stato un passaggio "autobus collegati al biglietto unico", non ho capito questo passaggio, se può specificarmelo meglio, perché non l'ho compreso.

**PRESIDENTE**

Azzalin, prego, a lei la parola.

---

## **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Colgo l'occasione di dire che abbiamo preso atto di questa volontà, di queste scelte politiche anche in parte condivisibili, ovviamente, però quello che ci manca ancora sapere, non voglio saperlo oggi, però glielo preannuncio, in sede di bilancio magari un po' più di scansione temporale sarebbe opportuna, entro quali tempi? Perché sappiamo che c'è un problema di contrazione di mutui, di co-finanziamento della spesa, e quant'altro, altri soggetti che parteciperanno e che devono essere coinvolti nell'operazione dell'acquisto di materiale rotabile, per cui non è secondario chiedere queste cose, perché poi sennò noi rischiamo di avere degli anni che passano.

Anche qua, chiediamo di avere tutto, eccetera, ma le questioni che dobbiamo gestire spesso cozzano con l'inefficienza, o quantomeno una non proprio esaltante efficienza amministrativa, mettiamola così.

Metto le mani avanti, Assessore, la guardo, e qualche volta le faccio qualche domanda.

## **PRESIDENTE**

Bene. Deve accontentarsi solo di guardare, perché non può più intervenire l'Assessore, perché è già intervenuta su quest'emendamento, e quindi poi eventualmente riferirà fuori dall'Aula.

Se non ci sono altri interventi, metto in votazione l'emendamento n. **A0062**, con il parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

## **Il Consiglio approva.**

Questo era sostitutivo, quindi l'articolo 47 è approvato.

Siamo all'articolo 48.

Emendamento n. **A0012**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 48, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 48 è soppresso”.*

Prego, Fracasso.

## **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Qui è un altro caso di una competenza rispetto a un oggetto che non esiste più. Perché? Perché le cosiddette Casse di Risparmio, Casse Rurali, Aziende di Credito a carattere regionale non esistono più. Le Casse di Risparmio sono state trasformate in società per

azioni, a partire dal 1990 in poi, le Casse Rurali sono state trasformate in Banche di Credito Cooperativo e si costituiscono oggi in gruppo bancario cooperativo, le altre più generiche aziende di credito non sono nemmeno più elencate nel Testo Unico Bancario che regola tutta la materia. Quindi non esiste più l'oggetto di questa competenza.

Inoltre, a partire dal 2006 i principi generali che regolano tutta la materia bancaria sono stati progressivamente trasferiti, non solo non esiste più l'oggetto per le Regioni, ma quasi non esiste più l'oggetto per lo Stato, perché con l'istituzione del meccanismo unico di vigilanza a partire dal 4 novembre 2014 tutta l'attività di vigilanza – da cui è nata anche la questione in parte, non solo da questo, delle banche venete, perché con l'inizio della vigilanza della BCE e dei criteri della BCE sono emerse delle distonie tra la vigilanza italiana e quella europea – chiusa parentesi, perché vedo che il collega... Parola per parola.

E quindi l'attività di vigilanza, ripeto, è stata assolutamente sottratta alle Regioni, quindi non è più esercitabile, perché è entrato in vigore il meccanismo unico di vigilanza.

La cosiddetta localizzazione regionale vuol dire che una banca di carattere regionale dovrebbe essere localizzata in una Regione sola, e i criteri per determinare questa peculiarità dovrebbe averli fatti il Comitato interministeriale per il credito e il risparmio, il quale non li ha mai fatti, il Comitato interministeriale per il credito e il risparmio non ha mai emanato criteri per dire che cos'è una banca a localizzazione regionale.

Per tutti questi motivi gli oggetti di questa competenza non esistono, perciò a nostro avviso i due articoli vanno tolti da questa proposta.

### **Assume la Presidenza**

### **Il Presidente Roberto CIAMBETTI**

#### **PRESIDENTE**

Grazie al collega Fracasso.

Non vedo altri interventi.

Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0012**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Votiamo l'articolo **48**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 49.

Emendamento n. **A0013**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanon e Zottis, articolo 49, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 49 è soppresso”*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0013**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **49**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 50.

Emendamento n. **A0014**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanon e Zottis, articolo 50, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 50 è soppresso”.*

Assessore Lanzarin.

**Ass.re Manuela LANZARIN (Zaia Presidente)**

Come già annunciato prima rispetto ai due articoli che riguardavano la cooperazione, il 40 e il 50, non ci trovavamo d'accordo rispetto al 40, mentre nel 50, viste anche le osservazioni che ci sono state in fase di audizione, votiamo favorevolmente alla soppressione dell'articolo.

## **PRESIDENTE**

Sull'emendamento n. A0014, parere favorevole all'emendamento.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0014**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Viene cancellato l'articolo 50.

Passiamo all'articolo 51.

Emendamento n. **A0015**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 51, soppressivo, che prevede:

*"L'articolo 51 è soppresso".*

Azzalin, prego.

## **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Guardate che su questa questione il governo della materia è della BCE. Io non capisco qual è l'ambizione che abbiamo come Veneto. Vogliamo fare un Testo Unico del credito? Non vogliamo applicare Basilea 2? Probabilmente su questa cosa è un articolo che non ha senso avere posto nelle richieste, che non toglieva nulla al complesso, all'impianto generale della delibera che avete dato, era solo un'osservazione di merito rispetto a un argomento che sarebbe meglio lasciare fuori, invece mi sembra che questo discenda più da una logica di scriviamo intanto l'indice e poi mettiamo dentro.

Su questo non abbiamo ricevuto grandi motivazioni, anzi io non ne ho sentita a dire la verità neanche una che mi dicesse perché è opportuno tenere questo articolo. A queste obiezioni ho delegato ancora il Relatore che più di no non dice, oppure qualche Assessore mi spiega se è opportuno tenerlo dentro. Questo non vuole sminuire il ruolo del Presidente e del Correlatore. Esatto, lo dicevo per questo, Presidente, non per polemica.

## **PRESIDENTE**

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0015**.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

La collega Donazzan ha votato contrario alla votazione appena avvenuta.

Metto in votazione l'articolo **51**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 52. Non ci sono emendamenti.

Metto in votazione l'articolo **52**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

C'è un articolo 52 bis.

Montagnoli deve ritirare l'emendamento n. A0049, perché c'è un emendamento del Relatore, il numero A0080, che mi pare sia scritto in maniera ancora più chiara.

Montagnoli, a microfono, mi dice che ritira l'emendamento n. A0049.

Emendamento n. **A0080**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 52 bis, aggiuntivo, che prevede:

*“Art. 52 bis – Sistema regionale delle comunicazioni, sostegno al sistema dell'informazione locale e promozione delle comunicazioni di rilevanza civile e sociale.*

*1. Sono assegnate alla Regione del Veneto, che le esercita per il tramite del proprio CORECOM, le funzioni di lavoro, garanzia e controllo, già in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni (AGCOM), afferenti il sistema regionale delle comunicazioni, ivi comprese le funzioni finalizzate a promuovere e incentivare azioni e progetti nell'ambito della produzione e della distribuzione, nonché in quelli della innovazione tecnologica, della*

---

*digitalizzazione e della multimedialità, con particolare riguardo alla comunicazione di pubblica utilità.*

*2. Al fine di incrementare il sostegno al sistema dell'informazione locale attraverso l'attribuzione di risorse certe e con criteri di riparto regionali, è altresì assegnata alla Regione del Veneto una quota del canone RAI di cui al Regio decreto-legge 21 febbraio 1938, n. 246, convertito dalla legge 4 giugno 1938, n. 880, così come modificato dalla legge 28 dicembre 2015, n. 208 e s.m.i., determinata in relazione al numero delle utenze presenti nel territorio della Regione medesima.*

*3. Le risorse di cui al comma 2 sono destinate al miglioramento della qualità della comunicazione, alla salvaguardia e all'incremento del livello occupazionale e della relativa qualificazione professionale, anche in considerazione del servizio pubblico svolto a favore delle comunità locali.*

*4. Le risorse di cui al comma 2 sono, altresì, impiegate per la promozione delle campagne di comunicazione su temi di rilevanza civile e sociale, nonché per una maggior diffusione e conoscenza della peculiarità delle diverse comunità locali del Veneto, in ambito nazionale e internazionale”.*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0080**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 53.

Emendamento n. **A0016**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 53, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 53 è soppresso”.*

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Su questo caso chiediamo la soppressione di questo articolo, per un principio generale: se una rete è di interesse nazionale a nostro avviso la competenza deve rimanere anche per gli atti amministrativi di interesse nazionale.

Il gasdotto, faccio sempre questo esempio, che viene dalla Russia – dov'è andato il nostro collega che frequenta quei luoghi? – non viene costruito, programmato, finanziato per portare il gas ai veneti, punto, fa parte di un accordo tra Stati, nella maggior parte dei casi tra

---

più Stati, perché è di interesse nazionale; questo idem per un elettrodotto, non quello che porta l'elettricità al quartiere o alla frazione, ma quello che deve portare l'elettricità da un Paese, da una Nazione all'altra.

Se questa è un'infrastruttura, il gasdotto, l'elettrodotto, ma poi lo vedremo anche ce n'è una sulle autostrade, di interesse nazionale, le competenze devono rimanere nazionali, perché già abbiamo visto che cosa succede quando una Regione, o un Comune, o una Provincia, si mette a discutere sulla valenza nel suo territorio di un'infrastruttura che è pensata per servire un territorio più vasto.

Il caso della Puglia riguardo al TAP, mi pare si chiami, è emblematico, quindi siamo di fronte a un'infrastruttura assolutamente di carattere nazionale che viene messa in discussione da una Regione, perché sollecitata da una comunità locale, e così via. Rovesceremmo completamente un ordine logico di assegnazione delle competenze.

Questo caso, come anche in un altro che ci sarà successivo, noi proponiamo in prima battuta che venga soppresso l'intero articolo, e in seconda battuta almeno che proprio gli elettrodotti e i gasdotti, che sono sicuramente, per le caratteristiche che qua sono indicate, di interesse nazionale, non siano ricompresi in questo articolo.

## **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi. Vedo il Relatore che scuote la testa.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0016**. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

## **Il Consiglio non approva.**

Anche l'emendamento 41 è assorbito da questa votazione.

Siamo sempre sull'articolo 53.

Emendamento n. **A0017**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 53, comma 1, lettera b), c), d), soppressivo, che prevede:

*“Le lettere b), c) e d) del comma 1 dell'articolo 53 sono soppresse”.*

Non vedo interventi. Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0017**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0018**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 53, comma 1, lettera b), soppressivo, che prevede:

*“La lettera b) del comma 1 dell’articolo 53 sono soppressa”.*

Non vedo interventi. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Siamo sempre sull’articolo 53.

Emendamento n. **A0075**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, Capo II, Sezione XX, articolo 53, comma 1, lettera b), modificativo, che prevede:

*“Alla lettera b) del comma 1 dell’articolo 53 dopo le parole “autorizzazione alla costruzione e all’esercizio di elettrodotti” aggiungere le parole “interrati o aerei”.*

Scarabel, prego.

**Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente.

Ho suggerito io quest’emendamento al Relatore, perché visto che parliamo di elettrodotti, però nella Regione Veneto ci sono due casi che si sta cercando in tutti i modi di interrare gli elettrodotti, parlo di quello della Valbelluna e quello della Riviera del Brenta, mi sembrava opportuno aggiungere le parole, dopo “elettrodotti”, “interrati o aerei”, visto che con il termine “elettrodotti” si intendono entrambe le tipologie di sistemi di distribuzione, perché normalmente può essere interpretato come elettrodotto solo i tralicci, e invece sono compresi anche i cavidotti. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie a lei.

Parere favorevole del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0075**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Voto favorevole del collega Berlato su questa votazione, anche Gerolimetto.

Emendamento n. **A0019**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 53, comma 1, lettera c), soppressivo, che prevede:

*“La lettera c) del comma 1 dell'articolo 53 è soppressa”.*

Non vedo interventi. Lo metto in votazione.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0020**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 53, comma 1, lettera d), soppressivo, che prevede:

*“La lettera d) del comma 1 dell'articolo 53 è soppressa”.*

Non vedo interventi. Lo metto in votazione.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Metto in votazione l'articolo **53** così come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 54. Non ci sono emendamenti.

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Mi sono chiesto, appena l'ho letto, da dove nascesse questo articolo. Allora, mi sembra più un voler raggranellare tutte le possibilità che possono essere offerte, secondo questa logica un po' ingorda, di appropriarci un po' di tutto. E' una logica ingorda, collega, ti spiego il perché. Perché guarda che è pericoloso, potrebbe essere emulata e crearci qualche problema.

Io ho già sentito che il Presidente della Liguria, per esempio, dice "ci teniamo...", e farà un referendum su questo, perché ci sta seguendo in maniera molto veloce, sta seguendo la Regione Veneto, e tra le cose che pensa di chiedere sono le tasse che vengono pagate sui porti, che si pagano nella portualità ligure.

Ora, vi immaginate voi che la Liguria si trattiene tutte le tasse in luogo dello Stato perché lei ha i porti? Avrebbe altro che risolto i problemi della propria Regione. Ma questo andrebbe a creare uno scompenso incredibile, ma soprattutto innescherebbe delle logiche che non sono sostenibili. Allora, restiamo un po' al fattibile. Nelle proposte di legge dell'Emilia Romagna e della Lombardia non c'è nulla di simile. Lombardia è difficile. No, però in Lombardia è possibile qualche altra cosa. Boron, un attimo.

In Emilia, per esempio, ci sono delle piattaforme, potrebbero decidere di trattenersi tutto, invece che trattenersi una parte, com'è previsto per legge.

Ma poi, guardate, nello specifico c'è questo interesse regionale che non era tale quando, per esempio, a rivendicare un minimo di beneficio di questo impianto che esiste al largo delle coste polesane, Polesine è nel Veneto, ma ce ne accorgiamo ora, quando la Provincia di Rovigo rivendicava un qualcosa, un qualche beneficio, ma non fu tanto sostenuta dalla Regione, forse qualcuno se n'è ricordato il 22 ottobre e lì probabilmente ha pesato anche la scelta del voto.

Poi l'altro elemento è questo: se un domani, adesso che la Lega sta diventando un partito nazionale, che Noi con Salvini elegge anche in Sicilia, non so se è parente della Rizzotto ma un tal Tony Rizzotto è stato eletto in Sicilia, e se questi una volta che è legge la legge del Veneto dice: va bene, i gasdotti che vengono dalla Libia, siccome vengono stoccati in Sicilia prima di essere immessi nella rete nazionale, mi tengo il tutto. Dimenticavo, la Sicilia è già Regione a Statuto speciale di più delle altre, ma in più dice no, questa è la logica che passa.

Ecco perché dico, guardate, al di là delle battute, che non sono tanto battute, che questa è la logica che verrebbe innescata con articoli di questo tipo. Io lo voto, guardate, non è un problema, innescherebbe anche... Hai ragione.

## **PRESIDENTE**

Lasciate parlare Azzalin, per favore.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Innescherebbe delle logiche, lo dico alla Lega, attenzione, perché poi a vanificare questa legge... Tony Rizzotto farà la sua parte, stai tranquillo. Avete preso dei voti da una parte, però domani a Padova Bossi viene a fondare il grande nord, quindi attenzione. Sapete che ogni vuoto in politica si colma, ne avete fatto uno, lo stanno per colmare.

Anche sul piano legislativo uno ci può far notare queste cose. Il Veneto si trattiene quello che succede al largo di Porto Levante? Bene, noi ci trattendiamo quello che succede al largo di Pantelleria. Guardate che è così la logica, sapete?

Adesso, al di là delle battute, io su questo per coerenza mi astengo, perché non ha una logica, perché non è scritto nella giusta relazione che mette in rilievo, che c'è stata fornita in Commissione dai tecnici dell'Amministrazione, che vengono fornite le spese, da dove nasce, eccetera, però non c'è scritto per quale motivo noi dobbiamo trattenerci questi soldi e in virtù di quale servizio. È una compensazione ambientale? Se questa è la logica è una logica improponibile e ingestibile a livello nazionale. Ecco perché trovo un po' troppo forzato questo articolo, guardate, lo trovo forzato, è un cosa che secondo me non sta in piedi e sarà una delle obiezioni che ci verranno mosse in sede di delegazione.

Poi non so il detentore della delega in bianco, cioè il nostro Governatore, cosa farà e cosa deciderà di fare, perché a quel punto gli arriverà anche un telegramma di tale Tony Rizzotto. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Collega Bartelle, prego.

### **Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle)**

Io sorrido alle parole del collega Azzalin, perché se io fossi stata dall'altra parte e non fossi rodigina...

## **PRESIDENTE**

Signori, è possibile evitare questo brusio di fondo? Collega Zorzato, abbassi il volume se vuole parlare, sta disturbando la sua collega.

Prego, Bartelle.

---

**Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente, com'è attento ai bisogni delle colleghe, di silenzio.

Io vorrei contestare quanto detto dal collega Azzalin, perché lui è certo di questa situazione, ma è rodigino e non è veneto, quindi se io fossi stata veneta e non rodigina avrei fatto esattamente quello che è proposto in questo progetto di legge, avrei chiesto di trattenere in Regione Veneto le accise che sono state in qualche maniera portate via ai cittadini polesani, sul quale insiste questo impianto, perché era previsto che le accise rimanessero in Provincia di Rovigo.

Io non ho visto nessuno che si sia battuto per ripristinare la legalità nei confronti di quello che è stato tolto al territorio polesano. L'ho detto anche ieri nella mia dichiarazione introduttiva, io non vorrei che la logica di essere autonomisti nei confronti di Roma dall'altra faccia della medaglia sia quella di essere centralisti nei confronti dei cittadini polesani.

**PRESIDENTE**

Grazie. Ci sono altri interventi? Non vedo altri interventi, a parte Conte che sta facendo confusione come al suo solito. Ho detto Conte, non ho detto Zorzato.

Siamo sull'articolo 54.

Metto in votazione l'articolo **54**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 55. Non vedo emendamenti. Non vedo interventi.

Metto in votazione l'articolo **55**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 56. Non vedo interventi.

Metto in votazione l'articolo **56**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 57. Anche in questo caso non ci sono emendamenti. Non vedo interventi.

Metto in votazione l'articolo **57**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 58. Su questo spero che tutti siamo d'accordo.

Metto in votazione l'articolo **58**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 59.

Emendamento n. **A0041**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 59, comma 3, modificativo, che prevede:

*“E' soppresso il comma 3 dell'articolo 59”.*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0041**.

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **59**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull'articolo 60.

Emendamento n. **A0021**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 60, soppressivo, che prevede:

*“L'articolo 60 è soppresso”.*

Sinigaglia, prego.

### **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Questo è un intervento che proponiamo perché ha a che fare con l'aliquota contributiva per gli assegni familiari, è una delle poche voci che sono in attivo all'interno dell'INPS, perché quello che si versa da parte delle imprese è superiore rispetto a quanto viene speso poi come assegni familiari a causa della denatalità.

Qual è il rischio che noi vediamo? Che nella contrattazione successiva se la Regione Veneto cambia le cosiddette aliquote per gli assegni familiari ci sia una specie di attivazione della gabbia salariale, cioè i contratti Regione Veneto hanno un contributo per gli assegni familiari diversi ai contributi per gli assegni familiari nelle altre Regioni, e questo secondo me non verrà accettato, perché è incostituzionale di fondo per gli effetti distortivi che va a creare.

Noi vi chiediamo di riflettere su questo aspetto, perché poi fa parte dell'insieme delle entrate INPS. Ho capito le finalità, sarebbero finalità importanti, finalità che in ogni caso se voi ritenete opportuno si possono raggiungere sempre con i nove decimi dell'articolo 2, cioè quello di attivare dei percorsi di sostegno alla genitorialità per favorire la responsabilità familiare, però in questo caso si va sicuramente a determinare una diversa contribuzione, oltre che raddoppiare il lavoro, o meglio aumentare le tipologie contributive, da una parte lo Stato per alcuni contributi previdenziali, dall'altra parte la Regione per il contributo legato al fondo per gli assegni familiari.

A parte questo, che anche questa è una duplicazione, quindi è una burocratizzazione in più, io vedo questo comportamento che non può stare in piedi; non ci può essere una regionalizzazione degli assegni familiari, del contributo, proprio perché va a incidere sui contributi del datore lavoro che sarebbero diversi da Regione a Regione e quindi sulla stessa contrattazione collettiva.

### **PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi. Metto in votazione l'emendamento n. **A0021**.

---

Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Viene assorbito l'emendamento n. **A0043**.

Metto in votazione l'articolo **60**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

L'articolo 61 è l'articolo di chiusura della legge. È bene che lo accantoniamo e lo votiamo alla fine, perché prima dobbiamo affrontare tutti gli accantonati, sia articoli che emendamenti.

Ci sono degli articoli aggiuntivi fatti sotto forma di emendamento. Siamo sull'emendamento n. A0022, che è uguale all'emendamento n. A0044.

Emendamento n. **A0022**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanon e Zottis, aggiuntivo, che prevede:

*“Art. XX – Funzioni degli Enti locali nelle materie oggetto dell'intesa con lo Stato”.*

*1. Nella legge di differenziazione sono fissati i criteri attuativi, anche di riparto delle risorse, per l'attribuzione diretta agli Enti locali delle funzioni amministrative ai sensi dell'articolo 118, primo e secondo comma della Costituzione e dell'articolo 11 dello Statuto del Veneto.*

*2. Per quanto riguarda la Provincia totalmente montana di Belluno, le funzioni amministrative e le connesse risorse da attribuire direttamente tengono altresì conto di quanto previsto dal terzo comma dello stesso articolo 118 in ordine alla tutela dei beni culturali nonché delle funzioni fondamentali prefigurate dal comma 86 dell'articolo 1 della legge 7 aprile 2014, n. 56 e delle materie stabilite dall'articolo 15 dello Statuto del Veneto”.*

Gidoni, prego.

**Franco GIDONI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

Esaminiamo qui un articolo aggiuntivo, e intervengo sul n. A0022 perché, evidentemente, poi il mio, che è il successivo, è il n. A0044, si trova in posizione conseguente solo per una presentazione in tempo successivo rispetto a quello del collega Fracasso, ma intervengo perché l'emendamento è assolutamente identico e piego perché. Perché quando insieme all'assessore Bottacin abbiamo incontrato il nuovo Presidente della Provincia di Belluno, Padrin, ci è stato chiesto di presentare e sostenere tale emendamento.

Ho voluto farlo aggiungendo all'emendamento anche la parte illustrativa dei due commi, perché ritengo che questo contenga l'esatta portata della proposta che veniamo a fare. È ovvio che non mi impossesso di materiale altrui, anzi, ringrazio chi ha definito quest'emendamento di grande spessore, perché introduce ovviamente in questa legge anche un momento di attenzione per quanto riguarda i criteri attuativi nei confronti degli Enti locali, ma soprattutto contiene il secondo comma che, voi sapete, va in qualche modo a recepire quelle che sono state le recenti istanze espresse dalla popolazione della Provincia di Belluno, che ha voluto abbinare un proprio referendum a quello regionale, referendum che è stato da noi, dalla Regione, dal Presidente Zaia ben accolto, e che ha permesso ai cittadini bellunesi di esprimersi, e quindi richiedendo a loro volta maggiori ambiti di autonomia nella trattativa che verrà intavolata nei confronti dello Stato, e dall'altro anche chiedendo alla Regione maggiori spazi di autonomia.

Credo che quest'istanza avesse la giusta motivazione per essere accolta. Ringrazio il collega Fracasso, che con il PD ha voluto anche lui raccogliere quest'istanza e veicolarla all'interno di questo provvedimento.

Quindi io mi auspico, proprio per un segno di rispetto nei confronti delle terre montane della nostra Regione, terre montane ricordo che in questi giorni sono agli onori della cronaca per la famosa questione di Sappada, ma credo e sono convinto che attraverso un emendamento di questo tipo anche per il futuro, qualora la legge statale venisse accolta nella sua interezza, ma soprattutto in questo passaggio, potrà dare una risposta anche a quelle istanze autonomiste che arrivano dalle terre di confine. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a lei. Collega Fracasso, prego.

Riportiamo un po' di tranquillità in Aula, per permettere a chi vuole intervenire di farlo con tranquillità, ripeto.

## **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

I due emendamenti sono uguali, perché abbiamo raccolto la stessa sollecitazione che era stata espressa verbalmente dal Presidente della Provincia nel corso delle audizioni, e poi trasmessa con una nota ai Consiglieri.

C'è anche qui una volontà popolare espressa contestualmente il 22 ottobre, e c'è soprattutto una previsione dello Statuto del Veneto inattuata, e che con quest'emendamento vogliamo dare un'ulteriore spinta alla sua attuazione.

Così, allo stesso modo, avevamo detto in un altro articolo che poi è stato accantonato, ma ci torneremo, riguardo al ruolo delle Autonomie locali in questo processo di differenziazione, che nel caso specifico della Provincia montana di Belluno ha una sua caratteristica, ne avrà

---

un'altra per la Città Metropolitana, ma soprattutto ne avrà una che deve essere maggiormente specificata che riguarda tutti gli Enti locali del Veneto, e su questo ovviamente avremo modo di ritornare.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Relatore favorevole.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0022**. Votando favorevolmente, voteremmo anche a favore del n. **A0044**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Come dicevo prima, l'emendamento n. A0044 è assorbito da questa votazione.

Adesso ripartiamo, in questo momento. Se vuole parlare sull'ordine dei lavori. No, non possiamo rifascicolarlo.

Relatore, mi raccomando. Gli articoli 1 e 2 rimangono accantonati, ripartiamo dall'articolo 10.

Emendamento n. **A0072**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, che prevede:

*“All'articolo 10, comma 2, le parole “prescindendo dal parere della Sovrintendenza” sono sostituite con le parole “senza il parere della Sovrintendenza”.*

*Relazione. La modificazione del comma 2, nel senso sopra indicato, consente di procedere in maniera maggiormente spedita nel rilascio della autorizzazione paesaggistica prevista dall'art. 146, comma 5, del decreto legislativo 22 gennaio 2004 n. 42; emargina il dubbio interpretativo sulla necessità di acquisire il parere, salvo potersene discostare; è conforme alla ratio del comma 1, secondo la quale l'intero articolo Mira a superare la necessità del coinvolgimento degli organi statali in tema di tutela del paesaggio; corregge un errore materiale nella denominazione dell'Organo periferico ministeriale”.*

Correlatore, mi sta seguendo? Bene.

Non vedo altri interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0072**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Metto in votazione l'articolo **10** così come modificato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Adesso passiamo all'articolo 16. C'erano emendamenti.

Emendamento n. **A0028**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 16, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 16”.*

Non vedo interventi. Lo metto in votazione. Parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

La collega Moretti ha votato? I suoi colleghi erano astenuti, comunque, non vorrei creare disagio all'interno del Gruppo. Bene, la collega Moretti ha votato astenuto.

Siamo sempre sull'articolo 16.

Emendamento n. **A0004**, presentato dai consiglieri , Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 16, sostitutivo, che prevede:

*“L'articolo 16 è così sostituito:*

*“1. Nella materia Tutela della salute spetta alla Regione del Veneto la potestà legislativa con riferimento:*

*a) alla gestione del Fondo sanitario regionale;*

*b) all'integrazione del sistema formativo delle scuole di specializzazione mediche e delle professioni sanitarie;*

*c) alla determinazione degli importi e delle regole di compartecipazione della spesa sanitaria;*

*d) alla realizzazione di investimenti nell'ambito del patrimonio edilizio e tecnologico sanitario”.*

---

Sinigaglia, prego.

### **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Questo è l'articolo sostitutivo dell'articolo 16, così com'è scritto nella proposta della Giunta.

Mentre la proposta della Giunta fa riferimento all'applicazione del IV comma dell'articolo 117 e quindi, come sa l'assessore Coletto, prevedrebbe nella tutela della salute, c'è un unico articolo che riguarda la tutela della salute, assessore Coletto, almeno questo. Su questo c'è l'applicazione del comma IV dell'articolo 117, che fa diventare materia esclusiva sostanzialmente la gestione della sanità nel Veneto, fermo restando l'applicazione e la determinazione dei livelli essenziali di assistenza.

E poi il comma 2 fa riferimento al finanziamento del Sistema sanitario regionale che avviene a carico del bilancio regionale. C'è stato spiegato durante la presentazione che essendo la materia di tipo esclusivo avrebbe bisogno di 3 miliardi in più rispetto a quanto viene erogato oggi al Sistema sanitario regionale, che è di circa 9 miliardi.

Noi invece ci attestiamo su un altro ragionamento e ci attestiamo su una gestione della sanità che è libera da vincoli, o meglio ci sono dei vincoli come il tetto di spesa per il personale, come il tetto di spesa per alcuni prodotti farmaceutici, che possono essere resi flessibili rispetto a una Regione virtuosa che applica i costi standard e che ha fatto dell'efficienza e della qualità il proprio vanto. Quindi chiediamo che invece di chiedere un improbabile aumento di 3 miliardi del Fondo sanitario ci sia la possibilità di spendere nel miglior modo possibile, qualitativamente, con efficacia ed efficienza, il Fondo del riparto regionale, che ripeto è tarato poi anche sui costi del Veneto, perché noi siamo Regione a cosiddetto benchmarking e quindi abbiamo come modello noi stessi, o meglio siamo il modello nazionale, abbiamo anche questa virtù.

Perché sottrarci a questo incarico e responsabilità di essere modello? Perché la richiesta che noi facciamo deve essere tutt'altro: tenersi i soldi e gestire autonomamente la sanità, fermo restando, ripeto, il perseguimento dei livelli essenziali di assistenza.

Noi chiediamo invece la possibilità di liberarci da alcuni vincoli, sia per il tetto di spesa personale, farmacia, eccetera, sia per il raggiungimento di alcuni obiettivi importanti nella specializzazione, nella formazione degli specialisti, nella formazione delle professioni sanitarie, nella determinazione anche della compartecipazione, i cosiddetti ticket, sia quello nazionale che quello regionale, l'applicazione del ticket così come avviene può essere rideterminato in base a questa autonomia del Veneto, e come autonomia del Veneto chiediamo anche l'applicazione di determinate risorse all'interno del Fondo regionale per l'attivazione di importanti investimenti come sono quelli degli ospedali di comunità, delle medicine di gruppo integrate, tutto ciò che ha a che fare con la cronicità e quindi con la cosiddetta strutturazione delle schede territoriali, dei servizi socio-sanitari del territorio.

Questo è quanto chiedono sostanzialmente anche l'Emilia Romagna e la Lombardia, realisticamente. A mio giudizio chiedere una cosa che al 99% sappiamo non verrà concessa limita la possibilità di trattativa, cioè con questo che noi diciamo possiamo fare una trattativa che inizia in questo modo, che arriva a ottenere importanti risultati, come potrebbero ottenere sia l'Emilia che la Lombardia, e ci consente poi eventualmente di fare un passaggio successivo, di arrivare come in Friuli o in altre Regioni a Statuto speciale dove c'è una possibilità di trattarsi alla fonte il finanziamento.

Messa così invece al 99% sappiamo che verrà rifiutato, ma una volta rifiutato vuol dire che tutto il resto dell'autonomia che noi chiediamo non potremo più averla, perché è fuori dalla trattativa. Noi chiediamo di inserire nella trattativa questo, perché è una formulazione il vostro articolo che alla fine rifiutato penalizzerà molto il percorso virtuoso che il Veneto potrebbe ulteriormente fare e che non è assolutamente esplicitato nell'articolo che voi avete scritto.

### **Assume la Presidenza**

#### **Il Vicepresidente Massimo GIORGETTI**

#### **PRESIDENTE**

Grazie. La parola al collega Azzalin.

#### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Guardate, io pensavo su questo, nel ribadire, nel sostenere, nel rafforzare le argomentazioni di chi mi ha preceduto, volevamo come Gruppo, ma mi è stato detto che è irricevibile anche, affiancare a questa discussione un ordine del giorno che dal punto di vista dell'assunzione di una maggiore responsabilità da parte della Regione in materia sanitaria poneva il problema stringente e attuale di quello che deve essere l'obiettivo di tutte le parti, cioè una ripresa del dialogo e di un confronto con i medici di medicina generale, che non è un tema slegato da questo, non lo è per un semplice motivo, perché rispetto ad argomentazioni come sono state avanzate, opinabili, discutibili, uno può avere l'opinione che ritiene ed è legittima, però quello che non è legittimo sul piano politico e che si presta a strumentalizzazioni e che non fa onore a chi le ha pronunciate è rispondere perché si risponde alla pancia, cioè attaccare in maniera vigliacca sul discorso dei soldi ai medici, senza affrontare le questioni, perché chi usa i luoghi comuni non ha argomenti. Mi dispiace dirlo, Assessore, ma è così.

Questo è un tema serio, serissimo, tant'è che l'abbiamo voluto agganciare qua semplicemente con un ordine del giorno, invitando l'Amministrazione a riprendere il dialogo. C'è stato detto che non è ammissibile. Però io approfitto di questo, perché questo tema della sanità non possiamo pensare di affrontarlo in questa maniera. Uno sforzo maggiore va fatto, però non in quel termine lì, perché ad accusa di quel tipo si risponde nel medesimo modo e avanti in questa maniera qua. Questo non è un modo politico che ci fa fare un passo avanti, né su questa questione, né sulle altre.

Io non mi aspettavo da lei questo tipo di risposta, perché va in qualche modo su una situazione che pesa sul territorio veneto; nella mia provincia, più che in altre province, sta pesando molto. Non è un problema di perorare una categoria, prendono soldi, questo e quell'altro, se la mettiamo su questo piano è evidente che finché non prendiamo mille euro ognuno di noi diventiamo criticabili o attaccabili, ma non possiamo assecondare queste logiche. Questo è il tema politico che noi volevamo porre e non la polemica politica, ma la ripresa di un dialogo.

Comunque c'è stato detto che non è ricevibile, è agli atti, ne discuteremo in un altro momento. Grazie per avermi lasciato parlare.

## **PRESIDENTE**

Vedevo se aveva un momento di ripensamento, ma ha la parola.

### **Stefano VALDEGAMBERI (Gruppo Misto)**

Solo un cenno, perché non parliamo dell'argomento, ma vorrei solo ricordare che lo sciopero lo fanno i dipendenti e non i professionisti, che fanno magari anche il secondo e il terzo lavoro.

## **PRESIDENTE**

Non c'entra nulla con la discussione, né con l'ordine del giorno.

Assessore Coletto, a lei la parola.

### **Ass.re Luca COLETTI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

Io apprezzo sicuramente quello che era in animo dei Consiglieri che hanno voluto emendare il nostro articolo 16, perché si parla di tutela della salute, si parla di finanziamento del Sistema sanitario regionale che avviene a carico della Regione, qua si puntualizza ulteriormente, si dice che la podestà legislativa è in riferimento alla gestione del Fondo sanitario regionale, ma questo lo facciamo già, noi abbiamo già facoltà di gestire il Fondo sanitario regionale ai sensi del DL 118/2011, che blocca il Fondo e dice apertis verbis che questo Fondo sanitario è dedicato solo ed esclusivamente per la cura della persona, per la cura del cittadino, per la cura del paziente.

Detto ciò, passiamo all'integrazione del sistema formativo delle scuole di specializzazione. Già noi paghiamo 90 borse di studio, abbiamo fatto anche una norma in tal senso, finanziamo anche quelle che sono le scuole per le professioni sanitarie, e su questo non c'è dubbio.

Poi qua parliamo di "determinazione di importi e regole compartecipazione spesa sanitaria", possiamo già mettere dei super ticket, cosa che la Regione non ha, non ha mai avuto i super ticket, in compenso ci pensa il Governo centrale a mettere il super ticket, mette addirittura i super ticket sulle visite specialistiche, i famosi 10 euro aggiuntivi, che tutti quanti sostengono, io sono il primo a dire che vanno tolti quei super ticket, anche perché quel super ticket lì poi va a finanziare altre cose.

"La realizzazione di investimenti nell'ambito del patrimonio edilizio, tecnologico, sanitario", lo facciamo già, facciamo già anche questi, investiamo 70 milioni ogni anno.

Quindi io direi che tutti questi emendamenti che sono stati presentati sono assolutamente assorbiti dall'articolo 16, originale, presentato dalla Giunta. Direi che è più che sufficiente quello che c'è scritto qua, assorbe tutto quanto quello che è stato presentato, e in buona

---

sostanza dà delle risposte a 360 gradi per quanto riguarda la Sanità del Veneto, che è già benchmark, ma può fare molto meglio, gestendo importi superiori, ma soprattutto gestendo e facendo investimenti finalizzati al miglioramento della qualità delle cure.

## **PRESIDENTE**

Ha chiesto di intervenire in collega Fracasso, ne ha facoltà.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

L'emendamento, Assessore, va letto soprattutto nella prima parte: spetta alla Regione la potestà legislativa. Perché quella amministrativa lo sappiamo già che c'è. Il punto è che oggi una norma della Stato, potestà legislativa, interviene sui ticket, una norma dello Stato, potestà legislativa, interviene sui budget del personale, giusto? Bene.

Quindi lei non può dirci che queste cose ce le abbiamo già, perché non le abbiamo, non abbiamo potestà legislativa per regolamentare diversamente i ticket, non abbiamo potestà legislativa per stabilire che se siamo più efficienti sulla spesa farmaceutica quei risparmi li possiamo investire sul personale, e quindi non rispettare la norma sul budget del personale 2004 meno 01, non mi ricordo mai come sia, e così via.

L'emendamento nostro dice: la potestà legislativa su questi temi spetta alla Regione. Quella amministrativa ce l'abbiamo già, ma nei limiti di quanto stabilisce il Parlamento con le proprie leggi.

Quindi è un'altra cosa rispetto a quello che lei dice. Il nostro emendamento, il rilievo che facciamo riguarda il fatto che così com'è formulato l'articolo 16 interviene sul quarto comma del 117, che già in altro articolo era stato detto dal Legislativo che non fa parte di questa partita.

Quindi noi torniamo a dire che è la potestà legislativa rispetto a queste materie che oggi sono solo di natura amministrativa affidate alla Regione.

## **PRESIDENTE**

Collega Zorzato, ha la parola.

### **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Grazie, Presidente.

Sempre domande semplici per capire, discussione un po' complicata per addetti ai lavori, ma se questa norma dovesse diventare poi oggetto di trattativa, quindi legge di trasferimento di autonomia al Veneto, noi potremmo, con questa norma, decidere che in Veneto non ci si vaccina? Perché se domani avremo potestà legislativa, potremmo decidere che in Italia c'è l'obbligo del vaccino e in Veneto no. Chiedo solo una risposta a quest'osservazione, perché mi fa capire cosa potrebbe implicare questa norma.

---

La domanda è: se questo articolo così com'è venisse approvato nell'accordo Stato-Regioni, e noi avessimo la potestà legislativa, potremmo poi decidere per conto nostro, con legge regionale, che in Veneto non ci si vaccina, quando nel resto d'Italia è obbligatorio? La domanda è banale. Sì o no? Vorrei capirlo, perché questo mi fa pesare l'articolo.

## **PRESIDENTE**

Se non ci sono altri interventi, a questo punto mettiamo in votazione l'emendamento n. **A0004**, mi pare con parere negativo da parte del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

### **Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0029**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 16, comma 1, modificativo, che prevede:

*“Alla fine del comma 1 dell'articolo 16, dopo a parola “regionale”, sono aggiunte le seguenti parole: “con esclusione dei profili inerenti al trattamento economico o comunque attinenti al rapporto di lavoro privatizzato”.*

Se non ci sono interventi, apriamo la votazione, con parere negativo da parte del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

### **Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0050**, presentato dal consigliere Massimiliano Barison, Titolo IV, articolo 16, comma 1, aggiuntivo, che prevede:

*“Dopo il comma 1 dell'art. 16 è aggiunto il seguente:*

*“1bis. Sul sistema di governance delle Aziende sanitarie si richiede il riconoscimento della potestà di modificarne gli assetti anche accorpando, ove si ritenesse necessario, le aziende sanitarie territoriali o ospedaliere e le aziende ospedaliero-universitarie, nonché costituendo aziende trasversali di carattere regionale”.*

Barison ha la parola.

---

## **Massimiliano BARISON (Forza Italia)**

Grazie, Presidente.

Con quest'emendamento andiamo a recepire quello che è un progetto di legge statale che abbiamo presentato come Gruppo di Forza Italia nel 2016, e poi anche approvato in quest'Aula mi sembra a giugno dello stesso anno. In cosa consiste? Praticamente chiediamo che all'interno della trattativa ci sia data anche la facoltà di poter raggiungere l'accorpamento tra le Aziende ULSS e le Aziende ospedaliere universitarie. Questo è un tema che, se vi ricordate, è già previsto per le Regioni a Statuto speciale, mentre non è stato concesso fino a questo momento per le Regioni a Statuto ordinario.

Pertanto, con quest'emendamento andiamo a inserire questa possibilità nell'ambito della trattativa.

C'è una modifica rispetto alla proposta che è stata fatta, proprio recependo anche le osservazioni fatte prima nell'Ufficio di Presidenza della Prima Commissione, pertanto faccio questa modifica verbale da recepire in sede di emendamento. La leggo: "sul sistema di governance delle Aziende sanitarie – ecco la parte che andiamo a modificare – si richiede il riconoscimento della potestà di modificarne gli assetti", viene sostituito con "è riconosciuta la facoltà di modificarne gli assetti".

Con questa modifica chiedo che sia approvato l'emendamento.

## **PRESIDENTE**

Collega Sinigaglia, ha chiesto di intervenire.

## **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

Per sottolineare ancora una volta nel dibattito che è già stato affrontato in quest'Aula, collegato, appunto, alla possibilità dell'Azienda ospedaliera di diventare Azienda territoriale, come i costi poi delle prestazioni sanitarie affrontate dalle Aziende siano dal 15% al 20% in più rispetto alle ULSS.

Se l'Emilia Romagna, che ha chiesto quest'emendamento, ha una particolare presenza di Aziende e di IRCSS, e quindi ha un'organizzazione territoriale diversa, noi andiamo a proporre un modello che sarà più oneroso per la Sanità veneta se si trasforma l'Azienda regionale in Azienda anche territoriale. Ricordo che l'Azienda viene pagata per prestazioni e l'ULSS invece è pro capite.

Ribadisco, e noi ci asterremo per questo, come Partito Democratico, proprio perché non è una richiesta che va a premiare l'efficienza e la qualità, ma è una richiesta che va ad incidere sul finanziamento di prestazioni collegate all'Azienda, che dovrebbero fare le alte specializzazioni e non la parte collegata al territorio, che è delegata per legge alle ULSS.

Poi ogni Regione ha i suoi modelli organizzativi, ci sono più Aziende in Emilia e quindi le Aziende hanno anche parti del territorio, sono cofinanziamenti diversificati, noi con il modello che abbiamo sicuramente penalizzeremo il sistema nostro, perché sottrarremo al territorio importanti finanziamenti e li daremo alle Aziende. Ma, ripeto, il costo delle prestazioni delle Aziende ospedaliere regionali, Verona e Padova, è dal 15% al 20% in più rispetto alle

---

prestazioni che noi abbiamo collegate alle ULSS, agli ospedali, alle funzioni assistenziali territoriali che collegate alle ULSS.

Quindi a nostro giudizio è un emendamento che pur andando nella direzione di una possibilità, di una facoltà, non va a premiare l'efficienza del Veneto, ma va eventualmente in un'altra logica a determinare prestazioni collegate all'ambito aziendale e universitario.

## **PRESIDENTE**

Se non ci sono altri interventi, apriamo la votazione con parere favorevole da parte del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo al voto sull'articolo **16** come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Andiamo al 22 bis. Scusate, cechiamo di mettere in fila le cose.

Il Presidente Finozzi vuole intervenire.

## **Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Solo per fare chiarezza e dare la possibilità ai Consiglieri di capire esattamente di cosa parliamo. Sono due emendamenti che riguardano le Camere di Commercio; uno era stato presentato all'inizio, che riportava un'estensione sulle competenze che andavano oltre a quelle che potevamo chiedere, questo è a pagina... Il 19 bis è quello che lo sostituisce. Il 19 bis viene ritirato e viene sostituito dal 19 ter, che è emendamento n. A0081.

Quindi viene ritirato l'emendamento n. A0071 e viene sostituito dal n. A0081. Tutto chiaro?

---

## **PRESIDENTE**

Emendamento n. **A0081**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 22 bis, modificativo, che prevede:

*“Art. 22 bis – Sistema camerale regionale*

*1. Salve le funzioni assegnate alle CCIAA dalla disciplina vigente ed il connesso assetto delle funzioni di vigilanza, è attribuita alla Regione del Veneto, anche in considerazione della competenza già spettante in materia di commercio, industria, artigianato e agricoltura, la funzione legislativa in materia di ordinamento delle CCIAA del territorio Veneto, al fine di ottimizzare le funzioni per lo sviluppo dei servizi alle imprese”*

Sostituendo l'emendamento n. A0071 con il n. A0081, mettiamo in votazione il n. **A0081**.

Pagina 19 ter, emendamento n. A0081, articolo 22 bis, sistema camerale regionale: “Salve le funzioni assegnate alle Camere di Commercio dalla disciplina vigente e al connesso assetto delle funzioni di vigilanza è attribuita alla Regione del Veneto, anche in considerazione della competenza della spettante in materia di commercio, industria, artigianato e agricoltura, la funzione legislativa in materia di ordinamento delle Camere di Commercio del territorio Veneto, al fine di ottimizzare le funzioni per lo sviluppo dei servizi alle imprese”. Questo è il testo.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0081**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 23, governo del territorio. Adesso vediamo gli emendamenti.

Emendamento n. **A0031**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 23, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'art. 23”.*

Se non ci sono interventi, apro la votazione, con parere negativo del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0032**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 23, comma 1, lettera a), modificativo, che prevede:

---

*“Alla lettera a) del comma 1 dell’articolo 23 sono soppresse le seguenti parole: “distanza tra i fabbricati”.*

Se non ci sono interventi apriamo la votazione, con parere negativo da parte del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0057**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione VI, articolo 23, comma 1, lettera a), modificativo, che prevede:

*“1. Alla lettera a) del comma 1 dell’articolo 23 le parole “produttivi turistici” sono sostituite dalle seguenti: “produttivi, turistici”.*

Lo diamo per illustrato in quanto concordato.

Metto in votazione l’emendamento n. **A0057**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. **A0073**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, che prevede:

*“All’articolo 23, comma 1, la lettera b), è sostituita dalla seguente: “b) alla disciplina del contenimento del consumo di suolo”.*

*Relazione. La precedente redazione della lettera b) può ingenerare incertezze riguardo la disciplina degli interventi consentiti entro le fasce di rispetto. La sua soppressione semplifica la lettura e, quindi, l’applicazione delle disposizioni recate dalla lettera a ). Di conseguenza, anche gli interventi di ristrutturazione edilizia nelle fasce di rispetto, rientrano nella disciplina generale delle fasce di rispetto stesse. Il nuovo contenuto della lettera b) ha l’obiettivo di assicurare alla Regione del Veneto la competenza in materia di contenimento di consumo di suolo e di preservare la recente legge regionale 06 giugno 2017 n. 14 , recante le disposizioni per il contenimento del consumo di suolo, da possibili alterazioni a opera di interventi legislativi statali”.*

Montagnoli, ha la parola.

---

**Alessandro MONTAGNOLI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Scusi, Presidente, è collegato a un mio emendamento, che è il n. A0045, di cui preannuncio già il ritiro, in cui erano state aggiunte le parole “alla ristrutturazione e anche alla rigenerazione di qualificazione urbana”, si è preferito di inserire il tema della nuova legge approvata sul consumo del suolo, per cui ritiro il n. A0045 che viene sostituito da questo più completo.

**PRESIDENTE**

Ritirato, prendiamo nota, l'emendamento n. A0045. Se non ci sono interventi, apro la votazione sull'emendamento n. **A0073**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

L'emendamento n. A0045 viene ritirato.

Emendamento n. A0046, presentato dal consigliere Alessandro Montagnoli.

Ha la parola, collega Montagnoli.

**Alessandro MONTAGNOLI (Liga Veneta – Lega Nord)**

E' rafforzativo, c'è già il comma a), su un tema da tutti noi sentito del gioco d'azzardo, ma lo ritiro, Presidente.

**PRESIDENTE**

Grazie. Ritirato.

Emendamento n. **A0068**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 23, comma 1, aggiuntivo, che prevede:

*“All'articolo 23, comma 1, dopo la lettera b) è aggiunta la seguente lettera:*

*b bis) alla disciplina dei casi e delle modalità di corresponsione del contributo di costruzione”.*

Metto in votazione l'emendamento n. **A0068**, con parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Finiti gli emendamenti, mettiamo in votazione l'articolo **23** come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo all'articolo 26.

Emendamento n. **A0033**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 26, soppressivo, che prevede:

*“E' soppresso l'articolo 26”.*

Se non ci sono interventi, apriamo la votazione, con parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Metto in votazione l'articolo **26**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Articolo 26 bis.

Emendamento n. **A0077**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 26 bis, aggiuntivo, che prevede:

*“Dopo l'art. 26 è inserito il seguente articolo:*

*Art. 26 bis – Rete autostradale regionale.*

*1. È trasferita al demanio della Regione la rete viaria autostradale per le tratte insistenti sul territorio regionale con subentro nella posizione di concedente nei confronti degli attuali concessionari. Spetta alla Regione l'approvazione delle relative convenzioni per regolare i rapporti giuridici, economici, finanziari e patrimoniali con i concessionari, nonché la destinazione dei relativi canoni".*

È un emendamento che prevede un articolo aggiuntivo, rete autostradale regionale. È un articolo in più questo, aggiuntivo. Fracasso.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Piano, perché qui l'emendamento, lo leggo io, collega Zorzato, così le faccio una cortesia: Viene trasferito al demanio della Regione la rete viaria autostradale per le tratte insistenti sul territorio regionale con subentro nella posizione di concedente nei confronti degli attuali concessionari; spetta alla Regione l'approvazione delle relative convenzioni per regolare i rapporti giuridici, economici, finanziari... eccetera. Quindi, di fatto, i Piani finanziari se il concedente è la Regione diventa la Regione.

Io non condivido quest'emendamento, perché se una rete autostradale è di interesse nazionale, così come la rete dei gasdotti, così come la rete degli elettrodotti, non possiamo fare lo spezzatino dei concedenti, anche perché Brescia-Padova, prendiamo un pezzo fino al confine a Desenzano, forse, Peschiera, e la concede il Veneto, e dopo da lì in poi la concede chi? Non ne vedo la ratio di tutto questo rispetto a una rete che è indubbiamente di carattere nazionale.

Quindi io non condivido questa proposta che va a, anzi, creare ulteriori complicazioni rispetto a una situazione che è già di suo complicato, perché sapete che già i rinnovi delle concessioni in Italia sono sub judice della Commissione europea, perché la Commissione vorrebbe che si procedesse con delle procedure competitive, e delle gare, invece noi abbiamo questa tradizione della proroga in house a fronte del fatto che si modificano, i Piani finanziari si fanno.

Il prolungamento dell'A31 è nuovamente una condizione di proroga della concessione autostradale, e anche della Brennero, idem con patate, non sto dicendo che sia diverso.

Io non condivido il fatto che si vada a fare uno spezzatino della rete autostradale, che già è eccessivamente frazionata in termini di gestori, pensiamo se ci mettiamo dentro adesso anche lo spezzatino dei concedenti.

### **PRESIDENTE**

Collega Azzalin, ha la parola.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Due elementi. Io avevo chiesto all'Assessore stamattina che senso ha chiedere la statalizzazione di alcune arterie quando poi io chiedo addirittura, con un emendamento, di poi tornare indietro, e quindi non capisco questo comportamento della Giunta, che a distanza di poco tempo rispetto a un referendum che chiede una cosa, poi dopo nelle norme ne

---

chiede un'altra, e le modifica, quando poi invece sta facendo una trattativa per passare in capo all'ANAS determinate arterie.

Però, vedete, tutto questo ragionamento noi non possiamo tenerlo avulso da un contesto più generale, perché se noi per quanto riguarda il nostro ambito territoriale, cioè la Regione, diciamo che per un miglior efficientamento del sistema socio-sanitario facciamo l'Azienda unica, l'Azienda Zero, e uniamo determinate funzioni, e questo va in qualche modo a contravvenire a quello che era stato il federalismo sanitario che aveva dato buoni risultati, e sappiamo che questa è una cosa complessa, e non sappiamo poi l'implementazione come sarà, e quindi è tutto da dimostrare se questo migliorerà il sistema e consentirà sul serio delle economie.

Per adesso il sistema non è migliorato, sarebbe impossibile averlo preteso in tempi così brevi, non sappiamo se poi ci saranno sul serio delle economie, ma è un'ipotesi del progetto di riforma che ci ha visto discutere.

Perché dico questo? Perché noi non possiamo rispetto a determinate tematiche, come questa delle strade, non porci il problema se è meglio una gestione unitaria che possa consentire economie nella stessa e un miglioramento anche gestionale di determinate arterie. Non parlo della loro strategicità, sto solo al tema economico. Se stiamo solo sul tema economico, voglio dire, non porci il problema che è meglio gestire determinate tratte, quantomeno le autostrade, in una visione, in una dimensione più ampia, scusate, sapete, è la prima obiezione che faranno all'uomo che possiede la delega in bianco nel momento in cui si arriva a questo articolo.

È logica questa cosa, Assessore, guardo lei questa volta. Perché come possiamo noi pensare che miglioriamo il sistema e consentiamo delle economie? Io che sono al Governo del Paese, io in senso lato, mi pongo il problema, dico: sul serio consento maggiore autonomie, o miglioro il sistema? È legittimo che la Regione me lo chieda, ma è legittimo che io dica: no, questo non mi migliora il sistema, non mi dà migliori garanzie, perché questo è il presupposto che deve sostenere le mie richieste.

Qua non siamo in una Repubblica federale. Le Regioni mica sono nate per che cosa? Per efficientare un sistema di una Repubblica che ha un meccanismo unitario, e questo è il discorso. Se alcune funzioni rendono migliore la gestione per quegli obiettivi, bene, allora le Regioni assolvono a un ruolo, ma le Regioni non possono dire "tutto quello che passa di qua è mio", punto.

È chiaro che questo è un discorso improponibile. Ripeto, quando ci è stato detto "ascolteremo le categorie, ascolteremo il Consiglio e noi poi presenteremo", ma perché sono state dette queste fesserie dall'uomo della delega in bianco? Perché non si ascolta niente, non si ascolta nessuna obiezione. Nessuno mi dice che è migliore la gestione di questo tipo, nessuno mi dice che è meglio avere dieci gestori di autostrade invece di uno, ce ne vuole di fantasia.

Ecco perché noi alla fine – ne discuteremo tra qualche ora – prenderemo determinate decisioni, perché non ci è stata data nessuna risposta, non sto facendo confusione, Assessore, la confusione la state facendo voi pensando di essere una Repubblica federale, non siete una Repubblica federale, e le Regioni non sono nate per rompere l'Italia e per rendere più dispendioso il sistema.

E lo dico a lei, che ha fatto studi giuridici, ma non ne fa fatto tesoro nella sua veste di Assessore.

## **PRESIDENTE**

Collega Zorzato.

### **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Grazie, Presidente.

Forse è tardi, ma probabilmente se l'emendamento andasse leggermente integrato dicendo che parliamo di autostrade che sono totalmente in Veneto, io non ho problemi a pensare che la CAV, l'eventuale Nogara Mare e la A10, che sono nostre, se abbiamo la forza di chiedere l'autonomia e pensiamo di essere bravi a poterle gestire perché non gestire e concedere le nostre autostrade?

Diverso è, sono in accordo con alcuni interventi, quando parliamo di opere che sono a cavallo di Regioni, dove le situazioni si complicano. Chiederei se è possibile magari una riga in più sull'emendamento per dire, questa è la mia idea, che rivendichiamo a noi ciò che dentro il nostro territorio ma totalmente autonomo, cioè l'autostrada che nasce in Veneto e muore in Veneto credo che dobbiamo chiedere di essere in grado di gestirla.

Chiederei se è possibile un secondo e integrare, vedete voi, perché così come letto e scritto non distingue le due tipologie. La Padova-Brescia tanto c'è dentro, o Autovie, quanto la CAV. Io preferirei, se fosse per me, un qualcosa che limita il contenuto. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Assessore De Berti, ha la parola.

### **Ass.re Elisa DE BERTI**

Solo una precisazione per quanto detto dal consigliere Azzalin. Io le ho detto che lei sta facendo confusione, perché lei parlava di concessionari, l'emendamento riguarda i concedenti, ha mescolato un po' tutto, quindi molto probabilmente nelle urla non è riuscito a posizionare bene i discorsi.

Mi aggancio a quello che ha detto il consigliere Zorzato, che l'ho perso, è uscito. Sostanzialmente l'intento dell'emendamento è esattamente quello che ha detto il consigliere Zorzato; posto che la SR 10, la Nogara Mare, risultiamo già noi come concedenti e sono infrastrutture da costruire, la Pedemontana siamo noi i concedenti, in CAV il concedente è il Ministero.

Noi siamo partiti con questa intenzione, di partire dal presupposto che il primo obiettivo è quello di prendere CAV come concedente, perché? Perché considerando... Sto cercando di andare sopra il rumore che c'è in sottofondo.

---

## **PRESIDENTE**

Prego, le signore della Giunta, andiamo avanti con l'intervento.

### **Ass.re Elisa DE BERTI**

Vi metto al corrente che per quanto riguarda, ma forse lo sapete già perché ve l'ho già detto, 9 milioni di utili CAV che un anno e mezzo fa, come da delibera CIPE che ha istituito CAV, abbiamo mandato al Ministero il protocollo d'intesa per destinare questi utili, che sono stati destinati al completamento della variante di Scorzè, al sottopasso ciclopedonale di Meolo, e dentro quelle risorse c'era anche la bonifica del sottopasso di Paese che poi le risorse sono state stanziare da altri capitoli, il viavai che abbiamo fatto per gli uffici del Ministero per cercare di capire questo protocollo d'intesa chi lo doveva firmare ha quasi del tragicomico, perché partivamo dalla struttura della vigilanza che ci rimandava alle Autostrade, dalle Autostrade ci rimandavano alla vigilanza ed era un continuo pingpong. Quindi memori di questo pingpong abbiamo detto okay, sostituiamoci al Ministero come concedenti, partiamo da CAV, volutamente non abbiamo scritto, consigliere Zorzato, "interamente", perché l'obiettivo primario è CAV.

Poi se la discussione si può ampliare sarà oggetto della trattativa e ne discuteremo, però l'emendamento era nato con l'intento CAV. Non abbiamo voluto precluderci eventuali altre discussioni e valutazioni che ci potrebbero essere nel tavolo della trattativa.

## **PRESIDENTE**

Fatto il chiarimento, c'è una modifica? No.

Se non ci sono altri interventi, mettiamo in votazione l'emendamento n. **A0077**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

### **Il Consiglio approva.**

Articolo 28.

Emendamento n. **A0074**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, che prevede:

*"All'articolo 28, la rubrica è sostituita dalla seguente "Regionalizzazione delle soprintendenze Archeologiche, belle arti e paesaggio".*

*All'articolo 28, comma 1, le parole finali "dalle competenti Sovrintendenze" sono sostituite con le seguenti dalle Soprintendenze Archeologiche, belle arti e paesaggio con sede in Venezia, Padova e Verona".*

---

*Relazione. La modificazione dell'articolo 28 precisa la definizione delle Soprintendenze ministeriali che si intendono regionalizzare, indicando più precisamente la loro definizione secondo il decreto di riorganizzazione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo del 23 gennaio 2016. Non comporta variazioni di sostanza rispetto al testo presentato”.*

Collega Corazzari, ha la parola.

### **Ass.re Cristiano CORAZZARI**

Grazie. Visto che non avevo ancora parlato, dico trattasi di mera sostituzione formale laddove viene individuata la precisa dicitura “per individuare le Sovrintendenze archeologiche, Belle Arti, e paesaggio con sede Venezia, Padova e Verona”, che prima non era specificato.

### **PRESIDENTE**

Grazie. Fatta l'illustrazione, se non ci sono altri interventi, apriamo la votazione.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Votiamo adesso l'articolo **28** come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo all'articolo 29.

Emendamento n. **A0006**, presentato dai consiglieri Fracasso, Azzalin, Moretti, Pigozzo, Salemi, Sinigaglia, Zanoni e Zottis, articolo 29, comma 1, modificativo, che prevede:

*“Sostituire le parole “Regione del Veneto” con le parole “Città Metropolitana di Venezia”.*

Interviene il collega Pigozzo, ha la parola.

---

**Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

È stato utile accantonare l'articolo, perché in effetti con la discussione, poi anche in sede di Ufficio di Presidente con l'assessore Marcato, abbiamo convenuto di ritirare l'emendamento A0006, questo qui di pagina 28, quindi il collega Fracasso primo firmatario mi conferma che lo ritira, e l'ipotesi era quella di modificare l'articolo, però concordando con l'assessore Marcato abbiamo proposto e depositato, non so se è stato distribuito o lo sarà tra poco, un ordine del giorno che lasciando invariato l'articolo così com'è che voteremo precisa che a seguire, rispetto alla competenza che viene trasferita, l'obiettivo è quello di creare una authority istituzionale partecipata da Regione, Città Metropolitana e Ministero delle Infrastrutture...

**PRESIDENTE**

Collega Conte, se vuole fare il Segretario deve stare qua, perché non c'è il Segretario in questo momento.

**Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Stavo dicendo, appunto, che l'ordine del giorno che verrà proposto e che abbiamo concordato credo e spero che venga condiviso da tutti, di precisare che dopo il trasferimento di competenze e di funzioni amministrative venga seguito da una costituzione di un'autorità istituzionale formata da Regione, Città Metropolitana e Ministero, che avrà come compito quello di gestire l'intera operazione che riguarda la salvaguardia della laguna di Venezia.

Questa è la conclusione, quindi emendamento ritirato e procediamo alla votazione dell'articolo.

**PRESIDENTE**

Essendo ritirato l'emendamento, votiamo l'articolo **29**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Andiamo all'articolo 30.

Emendamento n. **A0069**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 30, modificativo, che prevede:

“Dopo il comma 2 dell'articolo 30 è aggiunto il seguente comma:

---

3. Nell'ambito dell'articolo 117 della Costituzione e nel rispetto del principio di leale collaborazione con lo Stato, è attribuita alla Regione la potestà di stipulare, con riferimento alle attività di cooperazione transfrontaliera disciplinate dalla legge di ratifica della "Convenzione quadro europea sulla cooperazione transfrontaliera delle collettività e autorità territoriali", accordi con Stati confinanti o comunque insistenti nell'area interessata alle attività di cooperazione, anche in difetto di tali accordi tra i medesimi Stati e lo Stato italiano".

Se non ci sono interventi apriamo la votazione, con parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Votiamo l'articolo **30** così come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Andiamo all'articolo **31**.

Emendamento n. **A0059**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione VIII, articolo 31, aggiuntivo, che prevede:

*"Art. 31. Al termine dell'art. 31 aggiungere:*

*"5. L'art. 16 della legge 24 febbraio 1992 n. 225 Istituzione del Servizio Nazionale della Protezione Civile è così modificato:*

*Nel titolo, dopo le parole "Valle d'Aosta", aggiungere "e il Veneto";*

*All'art. 2 dopo le parole "della Valle d'Aosta", aggiungere "e del Veneto".*

*Relazione. L'art. 14 della legge 24 febbraio 1992 n. 225 Istituzione del Servizio Nazionale della Protezione Civile definisce le competenze del Prefetto.*

*"14. Competenze del Prefetto.*

*1. Il Prefetto, anche sulla base del programma provinciale di previsione e prevenzione, predispose il piano per fronteggiare l'emergenza su tutto il territorio della provincia e ne cura l'attuazione.*

*2. Al verificarsi di uno degli eventi calamitosi di cui alle lettere b e c del comma 1 dell'articolo 2, il Prefetto:*

a) informa il Dipartimento della Protezione Civile, il Presidente della Giunta regionale e il Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del soccorso pubblico e della difesa civile del Ministero dell'Interno (51);

b) assume, coordinandosi con il Presidente della Giunta regionale, la direzione unitaria dei servizi di emergenza da attivare a livello provinciale, coordinandoli con gli interventi dei Sindaci dei Comuni interessati; sono fatte salve le disposizioni vigenti nell'ordinamento giuridico della Regione Friuli Venezia Giulia (52);

c) adotta tutti i provvedimenti necessari ad assicurare i primi soccorsi;

d) vigila sull'attuazione, da parte delle strutture provinciali di Protezione Civile, dei servizi urgenti, anche di natura tecnica.

3. Il Prefetto, a seguito della dichiarazione dello stato di emergenza di cui al comma 1 dell'articolo 5, opera, quale delegato del Presidente del Consiglio dei Ministri, per sua delega, di un Ministro con portafoglio o del Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei Ministri Segretario del Consiglio, con i poteri di cui al comma 2 dello stesso articolo 5 (53).

4. Per l'organizzazione in via permanente e l'attuazione dei servizi di emergenza il Prefetto si avvale della struttura della Prefettura, nonché di Enti e di altre istituzioni tenuti al concorso 54.

La presente proposta trasferisce tali competenze al Presidente della Giunta regionale. Conseguentemente il testo dell'art. 16 della L. 24 febbraio 1992 n. 225 risulterebbe essere:

“16. Disposizioni riguardanti la Valle d'Aosta e il Veneto.

1. Le competenze attribuite nella presente legge della provincia e al Presidente dell'amministrazione provinciale fanno capo, nella Regione Valle d'Aosta, rispettivamente all'amministrazione regionale ed al Presidente della Giunta regionale.

2. Le funzioni che nella presente legge sono attribuite al Prefetto sono svolte, nel territorio della Valle d'Aosta e del Veneto, dal Presidente della Giunta regionale. Egli partecipa alle riunioni del Consiglio nazionale della Protezione Civile o designa, in caso di impedimento, un suo rappresentante”.

Collega Marino Finozzi, prego.

### **Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

E' solo una piccola correzione tecnica, è un refuso. Sull'ultima parte dell'emendamento, escludendo la relazione, ultima riga, dove si parla di articolo 2, dopo le parole “della Val d'Aosta” aggiungere “del Veneto”, al posto dell'“articolo” è “comma”, solo una piccola correzione tecnica.

## **PRESIDENTE**

Con questa sottolineatura mettiamo in votazione l'emendamento n. **A0059**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. **A0070**, presentato dal consigliere Marino Finozzi, articolo 31, modificativo, che prevede:

*“Dopo il comma 4 dell’articolo 31 è aggiunto il seguente comma:*

*4bis E’ attribuita alla Regione la disciplina per l’individuazione degli interventi edilizi e delle opere privi di rilevanza per la pubblica incolumità ai fini sismici, da ritenersi esentati, anche in relazione alle diverse zone classificate a rischio sismico, dal procedimento di autorizzazione preventiva e/o dal deposito del progetto edilizio ”.*

Se non ci sono interventi, apriamo la votazione.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Votiamo l'articolo **31** nel suo complesso come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. A0001, che è un articolo aggiuntivo, a firma del collega Brusco, che dopo l'articolo 31, appunto, è aggiunto al 31 bis.

La parola al collega Brusco.

---

## Manuel BRUSCO (Movimento 5 Stelle)

Solo per annunciare che in accordo con il consigliere Montagnoli, che ha presentato un emendamento sulla stessa linea, ritiro il mio, portiamo avanti quello proposto dal consigliere Montagnoli, che è un po' più ampio e che condivido in pieno.

## PRESIDENTE

Scusate, il caso politico poi ne parliamo dopo. Passiamo all'emendamento **A0047**.

Emendamento n. **A0047**, presentato dal consigliere Alessandro Montagnoli, aggiuntivo, che prevede:

*“Art. 31 bis “Strutture del Corpo dei Vigili del Fuoco”*

*1. Sono trasferite alla Regione del Veneto le funzioni amministrative in materia di svolgimento delle procedure di reclutamento del personale dei Vigili del Fuoco da assegnare nelle strutture periferiche del Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco con sede nella Regione.*

*2. Sono altresì trasferite alla Regione del Veneto le funzioni amministrative in materia di svolgimento delle procedure di reclutamento del personale volontario dei Vigili del Fuoco da assegnare nei distaccamenti volontari con sede nella Regione.*

*3. Agli oneri conseguenti alla assegnazione delle funzioni amministrative di cui ai Commissioni 1 e 2 del presente articolo si fa fronte con il trasferimento delle risorse corrispondenti, come iscritte alla Missione 008 “Soccorso civile”, Programma 002 “Gestione del sistema nazionale di difesa civile” e Programma 003 “Prevenzione dal rischio e soccorso pubblico del bilancio di previsione dello Stato”.*

Avendo già incassato l'accordo, apriamo la votazione.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 37.

Emendamento n. **A0076**, presentato dalla Giunta, Capo II, Sezione XI, articolo 37, comma 1, modificativo, che prevede:

*“1. Al comma 1 dell'articolo 37 le parole “dalla convenzioni in vigore per la durata di 10 anni al netto dei costi di rafforzamento del personale a termine dei Centri per l'impiego sono sostituite dalle seguenti: “dalla convenzione 2017 incrementata di una quota al 50% destinata al rafforzamento del personale e delle strutture”.*

Collega Fracasso, ha la parola.

---

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Se ho visto bene al volo, questo è sostitutivo, modifica quello che riguarda il rafforzamento del sistema regionale servizi per il lavoro e introduce... ci è stato illustrato prima in Ufficio di Presidenza che c'è stata un'evoluzione della normativa, ma introduce anche un'indicazione di carattere quantitativo sulle risorse.

Quindi io chiedo che siccome lì si dice "il fabbisogno riconosciuto attualmente, più il 50%", nell'emendamento, chiedo che vengano specificate quali sono le condizioni attuali di finanziamento di quel servizio, per avere la dimensione dell'attuale più 50%.

### **PRESIDENTE**

Se non ci sono interventi, apro la votazione.

Pongo in votazione l'emendamento n. **A0076**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. **A0035**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 37, comma 2, modificativo, che prevede:

*"E' soppresso il comma 2 dell'articolo 37".*

Se non ci sono interventi, apro la votazione, con parere negativo del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

A questo punto, finiti gli emendamenti, metto in votazione l'articolo **37** come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

---

Saltiamo all'articolo 1, entriamo nel vivo. Un minuto di consulto, scusate.

Emendamento n. A0051, su cui il Relatore mi pare debba dire qualcosa. C'era un parere espresso in Commissione dagli Uffici sul fatto che quest'emendamento non riguardi il provvedimento di cui stiamo discutendo.

Collega Finozzi, ha la parola.

### **Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

All'articolo 1 il primo emendamento è il n. A0051, se non erro, vero? In sede di valutazione in Ufficio di Presidenza della Prima Commissione quest'emendamento è stato riconosciuto inammissibile, quindi non può essere ammesso alla discussione, né alla votazione.

### **PRESIDENTE**

E' inammissibile, quindi non lo mettiamo in votazione. Proseguiamo.

Fracasso, prego.

### **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Intervengo per segnalare che quest'emendamento è stato dichiarato inammissibile per estraneità, in quanto fa riferimento al 117, quarto comma, ed è esattamente quello che noi abbiamo richiamato nella discussione dell'articolo 16 della legge, perché l'articolo 16, prima, Sanità, inizia: nella materia tutela della Sanità spetta alla Regione la potestà legislativa, ai sensi dell'articolo 117, quarto comma.

Ed è per questo che avevamo presentato un emendamento all'articolo 16, per lo stesso motivo per cui adesso si dice che quest'emendamento qui è inammissibile per estraneità, tanto perché rimanga agli atti.

### **PRESIDENTE**

Delle due l'una, come direbbe il collega, vero? Non ci sono altri emendamenti.

Mettiamo in votazione l'articolo 1.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

---

Articolo 2. Con soddisfazione dell'Aula passiamo al primo emendamento.

Emendamento n. **A0023**, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, articolo 23, comma 2, modificativo, che prevede:

*“Il comma 1 dell'articolo 2 è interamente modificato come segue:*

*“1. Sono attribuite alla Regione, in aggiunta ai tributi propri e alle devoluzioni di gettito derivante da specifiche disposizioni, quote di compartecipazione ai tributi erariali riscossi nel territorio regionale. Le quote di compartecipazione ai tributi erariali sono determinate, nel rispetto dei principi di solidarietà e coesione sociale di cui all'art. 119 della Costituzione, in sede di accordi di cui al comma 5 e finanziano integralmente le funzioni pubbliche derivanti dalle forme e condizioni particolari di autonomia riconosciute ai sensi della presente legge”.*

Se non ci sono interventi, apro la votazione, con parere contrario del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

L'emendamento n. A0002 viene ritirato.

Emendamento n. **A0079**, presentato dal consigliere Fracasso, articolo 2, comma 1, sostituito che prevede:

“Il comma 1 dell'articolo 2 è così sostituito:

Art 2 – Attribuzione delle risorse ai sensi dell'articolo 119 della Costituzione.

1. In conformità a quanto previsto dall'articolo 14 della legge 5 maggio 2009, n. 42 “Delega al Governo in materia di federalismo fiscale, in attuazione dell'articolo 119 della Costituzione”, sono attribuite alla Regione del Veneto aliquote di compartecipazione al gettito dell'IRPEF, IRES e IVA riferite al territorio regionale, pari all'importo necessario un'integrale finanziamento delle funzioni legislative e amministrative trasferite con la presente legge determinate sulla base dei costi standard o, laddove non ancora definiti, secondo il criterio della spesa media procapite nazionale”.

Consigliere Fracasso, ha la parola per illustrarlo.

**Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Questo emendamento riformula l'articolo 2 secondo quelli che sono i dettami dell'articolo 119 della Costituzione e della legge delega in materia di federalismo fiscale. In sostanza dice: il trasferimento delle competenze sia accompagnato da una garanzia di piena copertura delle risorse attribuite attraverso la compartecipazione al gettito IRPEF, IRES e IVA, quindi allo stesso modo con cui è prevista la copertura da parte della norma dei nove decimi, ma stabilisce anche che le risorse da trasferire vanno determinate in base ai costi standard, e laddove non siano ancora definiti i costi standard secondo il criterio della spesa media pro

---

capite nazionale, quindi non della spesa storica. Perché ovviamente uno dice, va bene, tu vuoi che lo Stato ti trasferisca le risorse, ma se te le trasferisce a spesa storica, se sei stato sottofinanziato, continuerai a essere sottofinanziato.

Quindi con questo emendamento diciamo che le risorse seguono le competenze, che va bene la compartecipazione al gettito IVA, IRPEF e IRES, e che la determinazione delle risorse da trasferire va fatta in base ai costi standard oppure al costo medio pro capite nazionale.

Altrimenti detto: se vogliamo essere il faro dell'efficienza, così come ha scritto nelle cento domande e cento risposte in nostro Presidente, e cioè se tutti in Italia applicassero l'efficienza della Regione Veneto ci sarebbe un risparmio di 33 miliardi, allora questo è il criterio da seguire, cioè le risorse si assegnano sulla base del costo efficiente standard, oppure se non c'è uno dice non devi darmene meno della media che dai a un cittadino italiano, questo è il principio.

Se invece il principio è intanto te ne chiedo nove decimi e poi vediamo se sono adeguate, noi non saremo più il faro dell'efficienza, questo è poco ma sicuro, perché vuol dire che invece di essere il banckmark costo/beneficio saremo tra i più spendaccioni costo/beneficio.

Pensate che solo applicando il costo fantastandard di questa proposta lo stato dovrebbe avere 44 miliardi in più, non 33 in meno come scrive il nostro Presidente alla domanda mi pare sia la 24, o è la risposta o è la domanda 24, se tutti fossero come il Veneto 33 miliardi di risparmio; no, se tutti saranno come il Veneto che sta scritto in questa proposta qui altro che 33 di risparmio, andiamo a 44 di maggiori oneri per il sistema delle Regioni in Italia, proprio si autosmentisce. Quella è la risposta, dovrebbe completamente cambiarla, dire se tutti saranno come il Veneto lo Stato dovrà spendere almeno 40 miliardi in più. Capite che questa roba è davvero difficile da spiegare a chi vorremmo convincere, se vogliamo portare a casa un risultato, se invece non vogliamo portare a casa un risultato e non vogliamo convincere nessuno se non forse gli elettori del Veneto alle prossime elezioni politiche allora è ovvio che si può andare a chiedere i nove decimi.

Non torno neanche sulla stima che è stata fatta delle risorse, perché se chiediamo per l'istruzione più di quanto oggi spenda l'intera Lombardia che ha 10 milioni di abitanti e il doppio della nostra popolazione scolastica, e mi venite a dire che questa roba è seria, credo che sarà d'accordo il Governo, ma tanto il centrodestra sarà sicuramente d'accordo. E sarà d'accordo il Parlamento, ma soprattutto saranno d'accordo i lombardi.

**Assume la Presidenza**

**Il Presidente Roberto CIAMBETTI**

**PRESIDENTE**

Grazie. Collega Azzalin, prego.

---

## **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Per dire come siamo fuori dall'ordinamento, il Presidente ha definito questa richiesta una semplice partita di giro; questa partita di giro non ha nessun fondamento costituzionale, non ha nessun supporto da questo punto di vista e genererà un rifiuto da parte dell'altra delegazione, a quel punto il detentore della delega in bianco griderà allo scandalo verso il popolo veneto.

Però se noi andiamo a leggere anche quanto scritto nel parere nella scheda SIN, se noi interpelliamo e vediamo cosa hanno fatto le altre Regioni, capiremmo come sarebbe necessario su questo riflettere.

Voi ci dite è una cosa che riguarda tutto il Veneto, non è una propaganda, non è una cosa della Lega, ebbene se fosse così avreste accettato su questo il dialogo, capisco la tesi, e avreste potuto fare in maniera di fare squadra, e sicuramente ci sarebbe stato un diverso approdo, ma quando si vuole anteporre questa questione con questi ragionamenti che non hanno nessun supporto e che verranno puntualmente smentiti, che saranno poi macinati nella campagna elettorale, in questi mesi pochi che ci separeranno dal voto tutto e il contrario di tutto verrà in qualche modo triturato, la questione assumerà dei rilievi, penso che è difficile andare a confutare e a entrare nel merito, questo non vuole essere la base di trattativa, perché se l'obiettivo è realisticamente fare un accordo che possa in qualche modo incardinare per chi ci sarà nella prossima Legislatura a seguire e a non perdere altro tempo, questa trattativa per arrivare a quell'accordo, ebbene, l'approccio dovrebbe essere diverso. Quello che si sta facendo corrisponde semplicemente a delle logiche di parte, che nonostante in qualche modo vi animate nel dire che riguarda tutti, eccetera, ormai questo mantra che ripetete un po' all'infinito, non corrisponde, perché su questo non ci avete dato una spiegazione logica, ma anche gli esimi costituzionalisti su questo non ci danno delle convincenti spiegazioni.

A parte che sono costituzionalisti di parte, perché nel momento in cui uno è avvocato di parte è un avvocato di parte, per cui è evidente che non può ergersi a quel punto a garante costituzionale nell'interpretazione della norma. No, non sono io, non è neanche il consulente della Giunta, perché è avvocato della Giunta, per cui da questo punto di vista la cosa dovrebbe assumere un altro rilievo, e dovrebbe consigliare, se si vuole un accordo politico per andare a una trattativa insieme, avere un altro approccio.

Siccome questo non lo volete deliberatamente, perché quando ci risponderete che "io l'ho sempre detto, perché era scritto nella mia propaganda che voglio tutto", questo la dice lunga sull'onestà intellettuale di quello che diciamo è il titolare della delega in bianco, questo è il punto.

Perché al fondamento c'è una disonestà politica su questo. Perché non si dice la verità, e tutto viene in qualche modo triturato. Perché la raccontate ai veneti, continuate a raccontare delle balle su questo, e tenere alta la tensione. La campagna elettorale è appena iniziata, certo, siamo già a una fase avanzata della campagna elettorale, perché la prima parte l'avete fatta con i soldi dei veneti, adesso la fate tanto più con i soldi della Regione su questa questione, perché ormai avete il supporto istituzionale di poter continuare a parlare di queste cose senza nessun fondamento costituzionale.

## **PRESIDENTE**

Sinigaglia, prego.

### **Claudio SINIGAGLIA (Partito Democratico)**

In riferimento all'emendamento presentato dal consigliere Fracasso, per noi questa è la strada maestra per avviare le trattative in maniera tale da non inserire, com'è stato detto ieri, la retromarcia. Mi chiedo: l'articolo 2 come facciamo a farlo rientrare nel percorso previsto dalla legge costituzionale all'articolo 116, comma 3, all'articolo 117, comma 2, e all'articolo 117, comma 3? Non c'entra assolutamente nulla.

Noi abbiamo fatto un referendum che è stato avallato dalla Corte Costituzionale che ci ha detto: potete fare questo referendum, però poi il percorso che potete fare è quello previsto dall'articolo 116, comma 3, articolo 117, comma 2, articolo 117, comma 3, che delineano le materie.

Questo è il percorso che è stato evidenziato in maniera chiara con "sentiti gli Enti locali", che poi porterà alla formulazione di una legge parlamentare da approvare a maggioranza assoluta, questo è il percorso. E, chiaramente, accanto a questo percorso c'è la richiesta delle competenze e la valutazione delle risorse e delle competenze è delegata a questa legge che verrà approvata dal Parlamento a maggioranza assoluta. Quindi l'inserimento dell'articolo 2 indebolisce la trattativa, va ad attivare uno scontro con il Governo.

Tra le altre cose, non è chiaro, avendo prodotto una legge, chi sarà il nostro interlocutore. Perché mentre mi è chiaro con una risoluzione, ma una legge, che diventa fonte della trattativa, l'interlocutore è il Parlamento, o è il Governo? Non è mica ancora del tutto chiara questa cosa.

Comunque, questi sono particolari rispetto al prosieguo della negoziazione, al prosieguo di quello che, appunto, sarà affidato al Presidente della nostra Regione. Ma guardate che noi siamo per l'autonomia, qualsiasi voto espliciteremo poi ha questa premessa, noi siamo per l'autonomia, abbiamo votato, rispetto a 65 articoli che avete proposto, per l'80% sì, abbiamo votato no a 9, e ci siamo astenuti su 2, quindi su 65 l'80% noi abbiamo votato a favore dell'autonomia.

Per dire che crediamo fermamente che sia possibile portare avanti una negoziazione e una trattativa seria, credibile, che diventa un processo, non è pensabile che questo sia un pacchetto del "tutto o niente", che sia un pacchetto dove la prima condizione è "ci date i nove decimi di IRES, IVA e IRPEF". Il processo delle trattative è un processo lungo, che chi ha in mano dovrebbe avere anche qualche chiave di lettura in più, mi auguro ci siano degli approfondimenti anche con la Consulta permanente. Di tutte queste materie e di tutti gli articoli che abbiamo prodotti da dove iniziamo?

Perché è bene portarsi a casa tutto, magari fra vent'anni riusciremo ad avere questo risultato, ma da dove iniziamo? Qual è il risultato concreto che magari entro il 2020 siamo riusciti a raggiungere? Da dove iniziamo? Questi sono passaggi importanti ai quali noi non ci sottraiamo, non ci sottraiamo come Gruppo, e sarebbe anche importante, a nostro giudizio, com'è avvenuto in Lombardia e in Emilia, che ci fosse il coinvolgimento di tutti i Capigruppo, non solo quelli della maggioranza e dell'opposizione a sostegno di una trattativa e di una negoziazione importante con il Governo o con il Parlamento. Se abbiamo lungimiranza ci comportiamo in questo modo, ripeto, indipendentemente dal voto che noi esprimeremo questa sera, perché è un voto che chiaramente è condizionato dalla presenza dell'articolo 2. Non ci fosse l'articolo 2 noi voteremo sicuramente in maniera affermativa.

---

E il percorso, che diventa processo, è qualcosa che riguarda tutti all'interno di quest'Aula consiliare, perché è un percorso che ha riguardato il 57% del popolo veneto, ha riguardato tutte le forze politiche, che si sono espresse a favore, all'astensione, eccetera, però in maniera diversa, ma tutti siamo per l'autonomia.

Da questa sera mi auguro che ci sia una condivisione, in ogni caso, di tutti i passaggi, in modo tale che non si arrivi ad una campagna elettorale divisiva su uno dei temi fondamentali per la Regione Veneto.

## **PRESIDENTE**

Grazie.

Collega Salemi, prego.

## **Orietta SALEMI (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Mah, guardate, l'emendamento presentato dal collega Fracasso è l'elemento dirimente di questa discussione, ed è quello che ha informato tutta la riflessione di questi giorni, che ha visto il nostro Gruppo dire sì all'autonomia, perché ovviamente anche la percentuale che citava prima il collega Sinigaglia, degli articoli su cui ci siamo astenuti, lo abbiamo votato contro, è minimale rispetto all'impianto della legge, ma l'elemento dell'articolo 2 è quello che ci costringe dolorosamente a prendere le distanze da tutto l'impianto, e questo succede perché se da una parte l'articolo 14 della Costituzione, così come modificato dal Titolo V, dà pari dignità ai Comuni, alle Province e alle Regioni, e mette all'ultimo posto lo Stato, e questo è un valore, dà pari dignità, perché la Repubblica è costituita, e non più com'era precedentemente all'articolo quinto, si riparte, questa parità e questa pari dignità non può diventare la presuntuosa posizione di un diritto.

Noi non è che vogliamo arrogarci il diritto di scavalcare lo Stato con questo articolo, perché l'articolo 14 dice chiaramente: la Regione, insieme agli Enti locali, ha pari dignità rispetto alla Repubblica.

E, allora, proprio con questa pari dignità noi dobbiamo andare a confermare che il nostro impianto della legge è dentro l'alveo costituzionale. L'Emilia Romagna dice...

## **PRESIDENTE**

Signori, riusciamo a contenere il brusio di sottofondo? Grazie.

Salemi, prego.

---

### **Orietta SALEMI (Partito Democratico)**

L'Emilia Romagna dice: ci deve essere una corrispondenza tra funzioni e risorse nel loro esercizio e si provvede, quindi, all'assegnazione delle necessarie risorse finanziarie in conformità all'articolo 119 della Costituzione e ai principi della presente legge.

La Lombardia dice: nel quadro degli articoli 81 e 119 della Costituzione la Regione intende realizzare con il Governo il superamento definitivo dell'accentramento della finanza pubblica – sacrosanto questo – indotto dalla crisi il ripristino dell'impianto originario e di realizzare un'equa acquisizione delle correlate risorse a partire da quelle finanziarie, mediante l'attribuzione di una piena autonomia finanziaria che attraverso la soppressione dei trasferimenti statali consolidi il passaggio ad un sistema fondato sulla fiscalizzazione.

Ebbene, questi due passaggi delle due Regioni consorelle, chiamiamole così, in questo nostro impegno, in questa battaglia, dicono chiaramente che ci si deve muovere nell'alveo del 119 della Costituzione, e se così non è vuol dire che noi ci consideriamo liberi dentro questa trattativa. Quando i colleghi mi dicono in realtà dobbiamo alzare il tiro perché altrimenti non portiamo a casa quello che vorremmo e dobbiamo puntare a 100 per ottenere 30, io dico ma la trattativa con il Governo non è la trattativa di scambio che avviene in un suq arabo, non siamo in Marocco, siamo al tavolo del Governo e arriviamo con un provvedimento normativo.

Io credo che quando la Corte Costituzionale, collega Gidoni, e non il Governo, boccia il referendum che prevedeva gli otto decimi e dice che questo sistema determina alterazioni stabili e profonde degli equilibri della finanza pubblica incidendo sui legami di solidarietà tra popolazione regionale e il resto della Repubblica, significa che la Corte Costituzionale, non il Governo x o il Governo y, la Corte Costituzionale è entrata nel merito non tanto del quesito referendario, come dicevo ieri, ma nel merito della costituzionalità degli otto decimi. Immaginatoci se poi noi ne chiediamo nove.

Io credo che ancora una volta dovremmo essere informati alla pragmaticità e alla responsabilità rispetto alla proposta che andiamo a fare e alla trattativa che vogliamo avviare. Credo che con queste premesse, dolorosamente lo dico, perché sono per l'autonomia e sono convintamente convinta, mettiamola così, che dobbiamo tenere questo risultato per il mandato che ci è assegnato dai veneti e perché ci crediamo tutti, con questo o con qualsiasi altro Governo, ma non nelle condizioni date in premessa.

### **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Zottis, prego.

### **Francesca ZOTTIS (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Se ci si domanda se siamo per l'autonomia, hanno ragione i colleghi prima, lo siamo. Siamo per la delega in bianco? No, non lo siamo.

Quando parliamo di delega in bianco è chiaro che ci riferiamo soprattutto a questo articolo. Ha ragione la collega Salemi, non siamo al mercato, si può anche decidere di puntare a 100 sapendo che magari 100 non si porta a casa, ma se lo si fa e non siamo al mercato è chiaro

che lo si deve fare dentro a quelle che sono le regole date, perché autonomia non significa che ci reinventiamo le regole, o meglio se abbiamo detto che siamo in una fase anche costituente, in una fase storica, in un cambiamento storico, e che l'obiettivo è maggiore efficienza, allora rimaniamo all'interno delle regole date e soprattutto puntiamo a un sistema di maggiore efficienza.

Questo è chiaro che si ricollega a quello che diceva prima anche il Capogruppo Fracasso, perché se noi leggiamo semplicemente la scheda SIN è anche nella stessa scheda che viene rilevato, come nell'articolo 2, che il progetto dovrebbe esplicitare meglio le risorse collegate alle competenze in oggetto, così come previsto dalla Costituzione, ma lo si dice perché è chiaro che chiedere quello che viene chiesto all'interno dell'articolo 2 comunque in qualche modo, uno non rientra all'interno del sistema dato, due invece che promuovere efficienza rischiamo che promuova un caos da un punto di vista di confronto istituzionale, e la cosa è sufficientemente grave perché il risultato non lo portiamo a casa, se non forse un risultato partitico ma che non è il motivo per cui tanta gente è andata a votare il 22, e lo abbiamo sentito anche dal Presidente stesso, con il quale se c'è una cosa su cui siamo d'accordo è che il 22 alle urne se uno parlava con la gente che andava a votare ti diceva andiamo a votare perché comunque vogliamo delle risposte più certe dai nostri rappresentanti istituzionali, e questa era una delle motivazioni più forti che dovrebbe farci riflettere, se è così a questo dobbiamo rispondere, e se è così è vero che è doloroso il fatto di non votare tutti insieme questo progetto di legge, ma è anche vero che noi ci sentiamo di farlo solo e soltanto nel momento in cui viene data risposta a quello che persino la scheda SIN e non un parere di parte ci dice e ci consiglia di fare. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a lei. Assessore Bottacin, prego.

### **Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente)**

Rapidissimo. Io non volevo intervenire, ho sentito parlare di cialtroneria, di disonestà politica, eccetera, allora mi sono posto una domanda. Non da lei, hanno parlato anche gli altri, ogni tanto parlano anche gli altri.

## **PRESIDENTE**

Collega Azzalin, lasci parlare l'Assessore.

### **Ass.re Gianpaolo BOTTACIN (Zaia Presidente)**

Non volevo intervenire. Mi sono fatto una domanda: perché questo? Perché si dice disonestà? Perché si chiedono troppi soldi rispetto a quelle che poi saranno le materie, si parte da questo assunto. Mi sono fatto una domanda leggendo gli ordini del giorno che sono arrivati, fra cui anche quello del consigliere Ruzzante, dove si dice vedete di mettere nell'autonomia di Belluno le congrue risorse. Poi prima il Capogruppo Fracasso ha detto non è stata attuata la 25, in parte è stata attuata.

La domanda è: risorse congrue a cosa? Perché lo Statuto dice che vanno trasferite funzioni, risorse umane e risorse finanziarie insieme, contestualmente. Oggi ci troviamo in una situazione di illegittimità perché la Provincia di Belluno riceve tutti i soldi del demanio idrico, ma non esercita tutte le competenze, quindi dovrebbe prima di ricevere altri soldi ricevere altre competenze, ma non lo può fare perché la Delrio lo impedisce; ho una lettera del Presidente della Provincia che me lo conferma.

Per dire cosa? Per dire che se noi siamo accusati di disonestà politica mi faccio delle domande se dall'altra parte è disonestà politica dire che bisogna dare dei soldi a Belluno senza sapere per cosa, con una differenza però, perché uno potrebbe dirmi lo siamo noi ma lo siete anche voi, c'è una differenza però, che se voi fate la sommatoria del gettito che riguarda le entrate regionali della Provincia di Belluno e poi andate a vedere il pro capite, è stato detto prima, o i costi standard, quello che torna indietro, se la Regione riceve come gettito 100 da Belluno pro capite restituisce 140, questi sono i dati, mentre invece il Veneto quello che dà allo Stato è molto meno rispetto a quello che riceve.

Credo che se mi si dice che si chiedono troppi soldi, il Veneto sta chiedendo troppi soldi allo Stato, questo sarà da valutare tra gli avvocati di parte, certo, i nostri, ma anche quelli dello Stato, uguali. Una delegazione trattante ha due parti, questo è un dato oggettivo. Ma la stessa questione dovrebbe riguardare anche Belluno, se no non capisco perché a Belluno bisogna dare senza sapere per cosa, soldi che sarebbero vincolati alla difesa del suolo vengono spesi per compensare i tagli statali, questo lo dice il Presidente della Provincia, non io, e non è della mia parte politica, e contemporaneamente si dice che però a Roma non possiamo chiedere i soldi. Tutto qua.

## **PRESIDENTE**

Assessore Forcolin, prego.

### **Ass.re Gianluca FORCOLIN (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

Solo per concludere, visto che ha già accennato anche in parte il collega Bottacin, sulla norma finanziaria. Abbiamo discusso da ieri il tema ovviamente delle risorse, dei nove decimi, penso che chi ha partecipato la scorsa settimana alle Commissioni ha ben noti i temi ma anche i numeri, e siccome io mi occupo di numeri volevo poi rassicurare quei colleghi che da ieri a oggi hanno più volte esplicitato che una norma così forte, così invasiva e impattante potrebbe anche portare addirittura a un deficit che il Veneto chiede nei confronti delle casse romane. Volevo rassicurare i colleghi che questo non è assolutamente vero, perché quei 24 miliardi di euro che sono esattamente i nove decimi che abbiamo calcolato dal punto di vista delle imposte IRPEF, IRES e IVA, al netto dei 5,7 miliardi che sono quelli della compartecipazione al Fondo sanitario nazionale e che portano le richieste a 18 miliardi, sono comunque ampiamente coperti da quello che è il versamento e la contribuzione erariale importante che arriva da parte dei veneti al Governo.

Importante perché? Lo diceva stamattina il Presidente Finozzi, 71 miliardi, ma 62 miliardi di questi, certificati per cassa 2015 dalla CGIA di Mestre, sono le imposte che pagano i veneti all'erario centrale. Quindi se facciamo una semplice sottrazione da questi 62 miliardi di euro e togliamo i nove decimi che noi chiediamo, che sono i 24 miliardi, perché ovviamente i 18

tengono conto già dei 5,7, quindi se facciamo i nove decimi sono 24 miliardi complessivi, quindi arriveremo da 62 miliardi meno questi 24 che chiediamo a 38 miliardi, se togliamo anche il tema previdenziale, l'abbiamo sentito più volte, 21 quello che paghiamo e 3 e rotti quel deficit che oggi abbiamo con il segno meno sono altri 24 miliardi, se andiamo a togliere dai 38, cioè i 62 meno i 24, mi rimangono comunque 14 miliardi di euro, se a questi togliamo gli interessi... Mi faccia concludere l'intervento. 24 miliardi sono quelli della previdenza, arriviamo a 14 miliardi, se togliamo anche il debito regionale sul debito pubblico arriviamo a 11 miliardi di euro con il segno più, quindi siamo comunque a credito di 11 miliardi, che servono, eventualmente, per le altre funzioni.

Abbiamo visto che per la sicurezza e per quanto riguarda la difesa siamo circa sul miliardo e 3, miliardo e mezzo al massimo, quindi abbiamo ampiamente coperto la somma, quindi possiamo rassicurare questo Consiglio che il Veneto, nonostante chieda i nove decimi, ha importanti cifre positive per il fondo di solidarietà nazionale. A questo dobbiamo aggiungere che io sono partito dall'erario, da 62 miliardi di euro, ma in realtà quello che si è detto e si è visto in queste settimane è che i veneti pagano 71 miliardi di euro, quindi c'è anche una differenza, un gap fra i 62 e i 71 che riguardano anche entrate di altri Enti pubblici regionali, uno per tutti l'INAIL, mi viene in mente, ma anche dei tributi locali, e quindi il maggior risparmio che noi potremmo ottenere, quindi la maggior disponibilità che potremmo avere nelle casse regionali, deve essere anche lanciato come messaggio, perché potrebbe essere un aiuto a quegli Enti locali, i Comuni in primis, che oggi sono costretti ad applicare l'addizionale IRPEF comunale, per esempio.

Avere delle maggiori risorse può voler dire anche diminuire le tasse, non in Regione, perché non le applica, e ha quel miliardo e 153 di disponibilità, ma i Comuni sì sono stati costretti, con quella famosa forbice, dallo 0 fino allo 0,8% dell'addizionale IRPEF ad applicarla a tutti, e quindi anche questo potrebbe voler dire avere maggiori risorse e aiutare quegli Enti locali che oggi sono in difficoltà, per far diminuire e azzerare l'addizionale IRPEF per chi la applica, quindi è un altro elemento sul quale ragionare.

Per cui, la norma assolutamente sta in piedi, e abbiamo un fondo di solidarietà nazionale ampiamente coperto, nonostante le richieste legittime che il Veneto fa.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Non vedo altri interventi. Siamo sull'emendamento n. A0079. Parere contrario del Relatore.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0079**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Emendamento n. **A0052**, presentato dalla Giunta, Capo I, articolo 2, comma 1, modificativo, che prevede:

---

*“1. Al comma 1 dell’articolo 2 le parole “oltre agli attuali tributi propri” sono sostituite dalle seguenti: “oltre ai tributi già attribuiti alla stessa ai sensi dell’articolo 7, comma 1, lettera b), della legge 5 maggio 2009, n. 42”.*

Non vedo interventi. Parere favorevole del Relatore.

Metto in votazione l’emendamento n. **A0052**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Emendamento n. **A0053**, presentato dalla Giunta, Capo I, articolo 2, modificativo, che prevede:

*“1. Alla fine del comma 2 dell’articolo 2 sono aggiunte le seguenti parole: “; nonché i gettiti derivanti dall’attività di recupero dell’evasione riferibile al territorio della Regione, commisurati alle aliquote di compartecipazione regionale ai tributi di cui al comma 1”.*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l’emendamento n. **A0053**.

Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo sull’articolo 2. Azzalin, prego.

**Antonio GUADAGNINI (Siamo Veneto)**

Grazie, Presidente.

Intervengo sulla votazione dell’articolo 2, perché a mio modo di vedere questo è l’articolo che nobilita tutta la legge, perché esiste autonomia in senso proprio soltanto se c’è autonomia dal lato dell’entrata, perché se non c’è autonomia sul lato dell’entrata non esiste autonomia, è tutt’altro. Se è lo Stato che mi dice quanto devo spendere per finanziare un servizio, non c’è autonomia, mi pare abbastanza logico. Se c’è uno che mi dice “ti do questi soldi per fare questa roba”, non sono autonomo, sto prendendo ordini da quello che mi dice “ti do 2 euro, ti

---

compri due palline di gelato”. Se non c’è autonomia dalla parte dell’entrata, non c’è autonomia.

Quindi anche tutta la battaglia, magari in questo senso parlo in modo differente rispetto al resto della maggioranza, sul numero delle competenze che gestiamo, l’ho sempre detto, mi appassiona poco, perché per me il numero delle competenze sono i centimetri di guinzaglio che ha il cane. Che ne abbia un metro e mezzo, che ne abbia due metri e mezzo, sempre legato al guinzaglio è il cane. Nel momento in cui riesco a ottenere dallo Stato un numero di competenze superiori, che poi lui mi finanzia attraverso dei trasferimenti, io sono sempre legato al guinzaglio.

Anche il problema dei costi standard secondo me non esiste, perché io non accetto che qualcuno mi venga a dire “siccome il costo dei virtuosi – che possiamo benissimo essere anche noi, non importa – è di tot, tu devi spendere tot”. Anche questo non va bene, perché anche in quel caso non c’è autonomia. Tra l’altro né in questo caso, né finanziando la spesa storica si riesce ad ottenere il risultato, perché è ovvio che va a finire così. Nel momento in cui io fisso un tetto nella spesa, se qualcuno deroga, Pantalone, che ha messo il tetto, deve andare a ripianare, cosa, principio che hanno capito benissimo le Regioni del sud da quando esiste il meccanismo della spesa storica, ma sarebbe lo stesso con i costi standard, è la stessa cosa, tu gli abbassi un po’ l’asticella, loro vanno ancora meglio, va a finire che nel momento in cui c’è qualcuno che sfora c’è lo Stato che deve intervenire.

Diverso è il discorso di dire: tu hai autonomia di entrata. Giovanotto, io ti do un canale di entrata, sono delle imposte, se non ti bastano ti arrangi con i tuoi cittadini, gli vai a spiegare che non ti sono bastate, non c’è lo Stato che ti copre, gli aumenti le tasse per fornirgli gli stessi servizi. A quel punto non sgarra più nessuno, perché chi sgarra viene mandato a casa dai propri elettori. L’unico modo per fare autonomia è questo.

Tra l’altro, appunto, è previsto anche dalla Costituzione, che io non apprezzo come voi, però anche la Costituzione all’articolo 5, dopo il delirio de “La Repubblica è una e indivisibile”, che sembra “Io sono il Signore Dio tuo e non avrai alcun Dio al di fuori di me”, che mi sembra un po’ esagerato, il resto dice “promuove le Autonomie locali”. Com’è che promuove le Autonomie locali? Con i finanziamenti all’Euro, come sta facendo da sempre, sia con i Comuni, che con le Regioni? Mi spiegate dov’è la promozione delle Autonomie locali? “Attua nei servizi che dipendono dallo Stato il più ampio decentramento”.

Quello che sta cercando di fare questa legge è applicare questa roba, applicare il più ampio decentramento, quello che è previsto dalla Costituzione sulle materie che possono essere delegate.

Ma, appunto, è solo avendo autonomia di entrata. Allora, il principio di questo articolo secondo me tiene in piedi tutto il resto della legge che, senno, secondo me, è molto più debole.

Allora, se non arriviamo a ottenere come minimo una compartecipazione ai tributi erariali, ma come minimo, non vale neanche la pena di mettersi a trattare perché, ripeto – e concludo –, se la questione è “ti do 5 competenze in più, 22, 23, 5 in meno”, secondo me non stiamo facendo una cosa giusta, dobbiamo fare una cosa importante per i veneti, nel momento in cui facciamo cambiare la mentalità anche a tutto il resto del Paese, facendo capire che soltanto se ho la gestione delle entrate posso garantire autonomia, senno si parla di altro, si parla di accentramento, che può avere diverse misure, sicuramente. Adesso siamo al massimo dell’accentramento, appunto, il guinzaglio lo possiamo allargare un pochettino, per carità, “ti faccio andare un po’ più in là, mentre ti tenevo sotto le ginocchia fino adesso”, ma la sostanza non cambia.

Combattere contro questo articolo è la mentalità del cane che quando si allontana due metri dal padrone comincia già a prendere paura e dice “qua, se non sto attento, mi perdo”. Non è giusto questo, bisogna arrivare a fare una battaglia per l'autonomia, di entrata. E credo che su questo ci dobbiamo impegnare tutti.

Dopodiché, non so come andrà a finire, però continuo a pensare che c'è un'alternativa stupenda che prima o dopo saremo costretti ad analizzare con più concretezza.

## **PRESIDENTE**

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Questo è l'articolo, collega, che vanifica tutta la legge, non che la nobilita, la vanifica. Perché che si debbano trasferire le risorse a copertura delle spese è evidente, è logico, il problema è l'approccio, ed è l'impostazione che noi abbiamo criticato, non il fatto che ci vogliono i soldi a copertura delle competenze che verranno trasferite alla nostra Regione.

Guardate, voi non potete modificare questo articolo, ma per una questione politica. Perché avete teorizzato che è possibile, ed è la stessa cosa, avere una Regione a Statuto speciale trattenendosi tutti i soldi, e quindi ci tratteniamo i nove decimi, come partita di giro. Ora, è evidente che questa, se nel momento in cui aveste rimosso questa questione, avreste in qualche modo incrinato quella che è una battaglia tutta interna alla Lega, sostanzialmente.

Buonasera, Presidente. Faccio presto, ho scelto di intervenire adesso così facciamo presto. La ringrazio, perché so che prima ha fatto tutto quello che doveva fare.

Il Veneto chiede l'autonomia, pone la questione settentrionale, non sfugge a nessuno che Salvini ha tolto la parola Nord alla Lega, che noi chiediamo tutto e abbiamo fatto un referendum e che l'altro chiede il referendum in dieci Regioni e che sabato all'hotel Sheraton si fonda il Grande Nord. È evidente che l'alterità veneta deve rimanere alta. Ecco perché è tutta una questione interna alla Lega.

Avete citato la Sicilia più volte come esempio di mal governo, bene, la prima dichiarazione che ha fatto Musumeci, sostenuto dagli amici di Salvini, ha detto altro che 500 milioni che il Governo ha dato a Crocetta, noi avanziamo dallo Stato dai 7 agli 8 miliardi.

Questa è la questione. Come la si risolve? È evidente che su questo si creerà credo un cortocircuito. Poi permane che è stata sola dribblata con l'abilità dialettica la questione del PDL sulla richiesta di un referendum sull'indipendenza. Noi abbiamo chiesto, per non gettare ombre sul percorso, che venissero cancellati; è stato risposto a più riprese che non è un tema all'ordine del giorno, non si pone, la Corte ha già risposto, eccetera. Ebbene, se è così allora perché presentarli? Allora se è così perché non tirarli via e non dire è una questione superata? Noi l'abbiamo posta la questione, ma siccome è interesse di questa Amministrazione, ovvero di questo partito che guida questa Amministrazione, continuare ad avere rapporti e ad essere ambiguo su questo tema, su questa questione non abbiamo ricevuto nessuna risposta, ma soprattutto non è stato compiuto nessun atto che in qualche modo ponesse chiarezza su questo.

Un'ultima questione, per dire, uno dei mantra e delle questioni di cui ci si vanta come Veneto è quello di non avere mai messo le mani in tasca ai veneti; io invece sostengo che le mani in tasca ai veneti sì non vengono messe, ma le tasche dei veneti non sono mica tutte uguali, Presidente, non sono tutte uguali, cari colleghi, le tasche dei cittadini veneti. E anche le basi di partenza di questo ragionamento che noi facciamo come Veneto, guardate, ci mettono in difficoltà proprio per la nostra storia rispetto a quella delle altre Regioni, perché nel 2010 non si è reiterata e non è stata applicata l'addizionale IRPEF. Allora mi direte: ma noi non mettiamo le tasse. Bene, ma questa addizionale IRPEF è messa ed è riscossa anche negli altri territori che hanno riscosso miliardi, parliamo della Lombardia, parliamo dell'Emilia, parliamo del Lazio, parliamo delle altre Regioni. Io sono andato a rivedere, siccome ero in quest'Aula nel 2010 quando non venne messa quell'addizionale, si era deciso di non metterla, sono andato a fare un po' di conti e a vedermi quelle previsioni; se noi esentavamo nove cittadini su dieci, ovvero il 90% dei cittadini, questa Regione avrebbe introitato più di 100 milioni all'anno, che a tutt'oggi ammonterebbero tra i 700 e gli 800 milioni, di risorse libere, non parlo di IRAP, parlo solo di addizionale IRPEF, quindi sono dai 700 agli 800 milioni che questa Regione non ha fatto pagare al 10% dei cittadini che hanno redditi che volano dai 50 mila euro in su, questa è la situazione. Quindi si è agevolato gli interessi di pochi a sfavore di molti. Questa è un po' l'impostazione, Presidente, e non tanto che abbiamo fatto risparmiare al Veneto un miliardo, avete fatto risparmiare a quei veneti un miliardo che lo potevano pagare.

Quindi questa è una base di partenza che falsa la realtà delle cose, tanto più che non solo non avete permesso a questa Regione di avere un'entrata di soldi liberi in questi anni, e ci lamentiamo che le risorse non ci sono, ma non è stato possibile contrarre anche un mutuo a quell'epoca, nella Legislatura scorsa, che potevano ammontare per i meccanismi del bilancio a quasi 500 milioni di euro. Questa è stata la possibilità, si poteva fare una volta sola ma si poteva fare, e poi questi gravavano sui bilanci futuri in qualche modo, ma quella era la possibilità data, che in assenza di entrare la Regione in qualche modo non ha potuto avere queste possibilità.

Allora da un lato abbiamo il Veneto che vuole tenersi tutto, non fa pagare e ha un atteggiamento di iniquità, perché questo non è un atteggiamento di equità, chi sono i veneti che ci hanno rimesso e chi sono i veneti che ci hanno guadagnato? Chi ha guadagnato è chi ha di più, chi ci ha rimesso è chi ha di meno, e che ha dovuto subire i tagli su quelle materie e su tanti settori della vita amministrativa, e non c'è stato il coraggio politico, perché dopo c'è stata l'abilità tutta dialettica di dire io non metto le tasse, e questo è diventato un mantra, ma io ho anche detto fuori dai ragionamenti politici che sarebbe buona cosa che su questo ci si ragionasse, perché se il 2-3% dei veneti che ha redditi superiori ai 70 mila euro può dare un'entrata di 70-80 milioni a questa Regione non è fatto di iniquità, tanto più che questa situazione falsa le basi di partenza, perché noi rivendichiamo autonomia, ma rivendichiamo prima dell'autonomia le risorse che ci verrebbero sottratte... Valdegamberi!

## **PRESIDENTE**

Collega Valdegamberi, faccia silenzio, grazie.

## **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Quindi quello che noi stigmatizziamo e che io vorrei evidenziare con questi miei ragionamenti è che si è fatta una scelta politica che danneggia la maggioranza dei veneti e che è solo un

discorso di abilità dialettica avere tramutato questo ragionamento in un vantaggio per i cittadini veneti, ma chi ha redditi limitati di 20-30 mila euro e che si vede tagliati dei servizi o che non vede che vengono fatte delle opere di sicurezza del territorio perché non ci sono delle entrate, chi deve ringraziare? Qual è la scelta politica che ha inibito al Veneto di avere quelle risorse? Questo è il punto politico.

L'altro punto, e chiudo, è che noi sì chiediamo soldi, ma noi facciamo uno strano automatismo, diciamo: noi dobbiamo avere delle entrate per garantire una prospettiva a questa Regione, però non diciamo qual è il disegno politico che può dare una prospettiva del costruito al Veneto nei prossimi anni, ma tendiamo ad accompagnare, ad assecondare qualsiasi richiesta per dire abbiamo i soldi e quindi punto è possibile.

Questo c'è stato dimostrato in queste brevi giornate di discussione di questo PDL laddove rispetto alle questioni che ponevamo in termini di merito rispetto agli articoli che fanno parte, non tutti, ma alcuni, di questo progetto di legge, abbiamo chiesto: qual è la ratio che porta a questo ragionamento? L'unica risposta che c'è stata data politica è stata praticamente questa: noi sappiamo fare meglio, come fosse un dato assoluto. Ma sul fatto se è conveniente, se ha logica, se questo è negli interessi del paese e non solo del Veneto non c'è mai stata data risposta se non in termini politici e generici. Si deve andare alla trattativa chiedendo tutto perché, come ha detto Zaia, io il conto al ristorante lo pago prima a prescindere da quello che mangio e di quanto mangio. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Non vedo altri interventi.

È aperta la votazione sull'articolo 2 così come emendato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo all'articolo 61.

Emendamento n. **A0063**, presentato dalla Giunta, Capo III, articolo 61, comma 3, modificativo, che prevede:

*“1. Al comma 3 dell'articolo 61 le parole “al presente capo” sono sostituite dalle seguenti: “alla legge di differenziazione”.*

Non vedo interventi.

Metto in votazione l'emendamento n. **A0063**. Parere favorevole del Relatore.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Metto in votazione l'articolo **61** così come modificato.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Passiamo agli ordini del giorno.

Ordine del giorno n. **A0064**, “Non si attenda l'autonomia differenziata per sostenere forme di stretto coordinamento tra Università, Centri di ricerca e imprese sul territorio regionale”, presentato dal consigliere Piero Ruzzante, che prevede:

*“ Il Consiglio regionale del Veneto*

*Premesso:*

*- che con l'art. 17 (Ricerca scientifica e tecnologica e sostegno all'innovazione per i settori produttivi) del Progetto di legge statale numero 43 la Regione del Veneto intende ottenere competenza residuale esclusiva nella materia nominata in rubrica e attualmente di legislazione concorrente ai sensi dell'articolo 117, terzo comma, Cost., con la conseguenza di sottrarre la legislazione regionale al rispetto dei principi fondamentali di origine statutale di cui al secondo periodo del richiamato articolo della Carta fondamentale;*

*- che, come è dato legge nella relazione al progetto: “La potestà legislativa di tipo residuale riguarda altresì lo sviluppo e il coordinamento delle iniziative di collaborazione tra Università, Centri di ricerca e imprese sul territorio regionale e la disciplina dei distretti industriali e delle altre forme aggregative d'impresa”; in tal senso, la declinazione formale della specifica istanza autonomista succintamente descritta nello stralcio di relazione accompagnatoria sopra riportato è compiuta attraverso la disposizione di cui alla lettera c) del comma 1 dell'art. 17 del progetto di legge;*

*Evidenziato:*

*- che nel corso delle consultazioni riguardanti il Pdls n. 43, svoltesi nella forma dell'audizione diretta degli interessati ai sensi dell'articolo 58 del Regolamento del Consiglio regionale del Veneto, il Rettore dell'Università di Venezia, in disparte dai rilievi mossi intorno all'articolo 18, ha altresì poste specifiche considerazioni con riferimento all'art. 17, evidenziando in sostanza il deficit di dialogo tra i diversi comparti dell'amministrazione regionale rispettivamente preposti alle specifiche politiche in discorso, con conseguente detrimento delle forme di collaborazione attivabili;*

*Considerato:*

- che dai sopra riportati rilievi si può desumere l'esigenza, espressa nel corso delle audizioni dal Rettore dell'Università Ca' Foscari, ma più volte negli anni comunicata a più voci da tutti gli appartenenti all'Università e al mondo della ricerca veneti, di costruire una effettiva integrazione delle politiche regionali nelle materie considerate;

- che l'auspicato coordinamento, oltre ad essere fattibile già a legislazione vigente, andrebbe altresì realizzato quale sperimentazione propedeutica al raggiungimento della richiesta autonomia differenziata con riferimento alla materia in discorso;

- che il Presidente della Giunta regionale ha più volte evidenziato "l'indiscussa eccellenza degli Atenei del Veneto, che rappresentano un'offerta di alta formazione di assoluto valore internazionale e che dispongono di laboratori tra i più avanzati del Paese, con l'Università di Padova che può rappresentare il soggetto catalizzatore in grado di realizzare, in sinergia, processi di ricerca e innovazione, per facilitare il trasferimento tecnologico alle imprese, favorendo così la crescita del Veneto, del Nordest, e dell'intero Paese".

Tutto quanto sopra premesso

### **Impegna la Giunta regionale**

ad attivare, già nell'immediato, a legislazione vigente e senza attendere la conclusione del procedimento di cui all'art. 116, terzo comma, Cost., effettive forme di collaborazione tra i diversi settori dell'amministrazione regionale preposti all'attuazione delle politiche nelle materie Ricerca scientifica e tecnologica e sostegno all'innovazione per i settori produttivi".

Non vedo interventi. Metto in votazione l'ordine del giorno n. **A0064**.

È aperta la votazione.

(Votazione elettronica)

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Ordine del giorno n. **A0065**, "La delegazione regionale trattante per il raggiungimento dell'intesa ai sensi dell'art. 16, terzo comma, della Costituzione tenga in debito conto i risultati del referendum per l'autonomia di Belluno e, nel contempo, la Giunta regionale attui per parte sua quanto previsto dall'art. 15, comma 5, dello Statuto della Regione le Veneto e dia completa attuazione alla legge regionale n. 25 del 08 agosto 2014", presentato dal consigliere Piero Ruzzante, che prevede:

*"il Consiglio regionale del Veneto*

*Premesso:*

- che con Decreto n. 41 del 21.07.2017 il Presidente della Provincia di Belluno f.f. ha indetto il referendum consultivo provinciale per una maggiore autonomia della Provincia di Belluno;

- che il quesito referendario "Vuoi che la specificità della Provincia di Belluno venga ulteriormente rafforzata con il riconoscimento di funzioni aggiuntive e delle connesse risorse finanziarie e che ciò venga recepito anche nell'ambito delle intese Stato/Regione per una

---

*maggior autonomia del Veneto ai sensi dell'articolo 116 della Costituzione?" ha ottenuto il riscontro positivo del 98,7% dei votanti;*

Rilevato:

*- che nel corso delle consultazioni sul Pdls n. 43, svoltesi nella forma dell'audizione diretta degli interessati ai sensi dell'art. 58 del Regolamento del Consiglio regionale del Veneto, il Presidente della Provincia di Belluno, anche facendo riferimento all'inequivocabile risultato positivo della consultazione referendaria, ha espresso l'esigenza che dell'esito di tale consultazione vi fosse formale riscontro attraverso la declinazione di uno specifico articolo di legge che stabilisse, senza necessità di ricorso a ulteriori passi procedurali successivi, la declinazione delle competenze amministrative attribuite alla Provincia di Belluno e alle autonomie locali del territorio di riferimento in connessione derivata con le potestà legislative richieste dalla Regione del Veneto nell'ambito del medesimo progetto di legge;*

Ricordato:

- che il risultato delle consultazioni referendarie per l'autonomia di Belluno è altresì da inscrivere nell'alveo della specificità riconosciuta a livello regionale riconosciuta con la previsione dell'articolo 15, comma 5, dello Statuto della Regione del Veneto;

- che in virtù, e a ragione – non essendo la norma statutaria di applicazione diretta – della previsione statutaria sopra indicata il Consiglio regionale ha compiuto un primo passo per il riconoscimento regionale della specificità del bellunese, approvando la Legge regionale numero 25 del 08 agosto 2014 "Interventi a favore dei territori montani e conferimento di forme e condizioni particolari di autonomia amministrativa, regolamentare e finanziaria alla provincia di Belluno in attuazione dell'articolo 15 dello Statuto del Veneto", ad oggi non completamente attuata;

Che il comma 3 dell'art. 1 della legge 7 aprile 2014, numero 56, riconosce le specificità delle Province con territorio interamente montano e confinanti con Paesi stranieri – nel caso di Belluno con l'Austria – attribuendo ulteriori funzioni fondamentali, previste dall'articolo 1, comma 86, della stessa legge e cioè: "a) cura dello sviluppo strategico del territorio e gestione di servizi in forma associata in base alle specificità del territorio medesimo; b) cura delle relazioni istituzionali con province, province autonome, regioni, regioni a Statuto speciale ed Enti territoriali di altri Stati, con esse confinanti e il cui territorio abbia caratteristiche montane, anche stipulando accordi e convenzioni con gli Enti predetti";

Considerato:

- che sulla scorta di quanto precede, nonché alla luce del risultato delle consultazioni referendarie per l'autonomia di Belluno, appare cogente dare forma compiuta, rafforzandola, alla specificità della Provincia di Belluno, sia attraverso il recepimento del riconoscimento di funzioni aggiuntive e delle connesse risorse finanziarie nell'ambito dell'intesa da raggiungersi con lo Stato ai sensi dell'articolo 116, terzo comma, Cost., Nonché attraverso la completa attuazione della Legge regionale numero 25 del 08 agosto 2014.

Tutto quanto sopra premesso

**impegna la Giunta regionale**

affinché

1) già in seno al Bilancio di previsione 2018 – 2020 siano inserite congrue risorse da destinare all'esercizio dell'autonomia della Provincia di Belluno e degli altri Enti locali bellunesi;

2) conferisca alla delegazione regionale trattante per il raggiungimento dell'intesa ai sensi dell'articolo 116, comma terzo, Cost., formale mandato a rendere concreta la volontà espressa dalla popolazione della Provincia di Belluno prevedendo che nell'intesa siano contemplate funzioni aggiuntive e connesse risorse finanziarie;

3) provveda al completamento dell'attuazione della legge regionale numero 25 del 08 agosto 2014”.

Non vedo interventi. Metto in votazione l'ordine del giorno n. **A0065**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio non approva.**

Ordine del giorno n. **A0066**, “La Regione del Veneto nella trattativa per l'autonomia tuteli il più possibile la montagna veneta”, presentato dal consigliere Simone Scarabel, che prevede:

“ *Il Consiglio regionale del Veneto*

*Premesso che:*

- *come ribadito dalla relazione del progetto di legge statale n. 43 la nuova fisionomia istituzionale richiesta dalla Regione del Veneto, nell'ambito della trattativa con lo Stato ex articolo 116, terzo comma, della Costituzione, è “rivolta a correggere le più evidenti degenerazioni del logoro assetto istituzionale italiano (...): continuare a trattare in modo rigorosamente omogeneo realtà regionali profondamente diverse quanto a consolidata capacità di attuare i valori costituzionali sul proprio territorio (basti pensare ai diritti sociali attinenti alla Sanità) costruisce un assurdo istituzionale e genera una gigantesca dissipazione di risorse”;*

- *la situazione del Veneto è poi ulteriormente peculiare rispetto alle altre regioni a Statuto ordinario: confina con due regioni a Statuto speciale, il Trentino Alto Adige e Friuli Venezia Giulia e sono decine i Comuni di confine che vorrebbero con confluire nelle regioni speciali confinanti, con iter anche molto avanzati come quello di Sappada. Il perché è facilmente intuibile: la spesa pubblica finale per abitante, regionalizzata, è per la Provincia autonoma di Bolzano 8.964 euro, Provincia autonoma di Trento 7.638 euro, Regioni Friuli Venezia Giulia 5.203 euro, Regione del Veneto 2.741 euro. Una sperequazione di livelli stellari, che viola, prima del principio autonomistico, quelli di solidarietà ed eguaglianza;*

- *una delle situazioni più in sofferenza è senza dubbio quella dei Comuni montani, non solo di confine, che subiscono una concorrenza assolutamente impari dai Comuni delle regioni a Statuto speciale, che, al contrario di quelli veneti, hanno a disposizione risorse ingenti e quindi possono meglio combattere lo spopolamento e possono disporre di un'offerta di servizi più attraente a livello turistico;*

---

***impegna la Giunta regionale***

*a tenere nella massima considerazione le esigenze dei territori e Comuni montani, anche non di confine, nello svolgimento delle trattative con lo Stato ex articolo 116 comma 3 della Costituzione e a tener conto dell'esito favorevole del referendum per la maggiore autonomia della Provincia di Belluno, votato il 22 ottobre 2017, in concomitanza con il referendum per l'autonomia del Veneto”.*

Scarabel, lo illustri lei, che vedo un titolo un po' contorto. Prego.

**Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente.

La questione è allargare lo specchio sulla questione di Belluno non solo alla Provincia di Belluno, per carità, e a tener conto del referendum importante che hanno svolto anche loro il 22 ottobre, ma allargare la riflessione in sede di trattativa a tutti i Comuni montani del Veneto, perché questi Comuni montani, anche quelli non di confine, hanno gli stessi disagi della Provincia autonoma di Trento e Bolzano.

E, quindi, quando ci risponderanno che il modello Trento e Bolzano non è applicabile a tutto il Veneto, di considerare e arrivare a fargli capire che comunque una parte del territorio del Veneto ha quelle stesse identiche condizioni, e quindi a parità di competenze dovrebbero avere parità di trattamento.

**PRESIDENTE**

Non vedo altri interventi. Metto in votazione l'ordine del giorno n. **A0066**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Ordine del giorno n. **A0067**, "Iniziativa regionale contenente, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, della legge regionale 19 giugno 2014, n. 15, percorsi e contenuti per il riconoscimento di ulteriori e specifiche forme di autonomia per la Regione del Veneto, in attuazione dell'articolo 116, terzo comma, della Costituzione". Il Consiglio regionale dà mandato al Presidente della Giunta regionale per l'avvio e la conduzione del negoziato e la informativa al Consiglio regionale, presentato dal consigliere Marino Finozzi, che prevede:

"il Consiglio regionale del Veneto

*Premesso che:*

*- la legge regionale n. 15 del 2014 recante "Referendum consultivo sulla autonomia del Veneto" prevede che in esito allo svolgimento della consultazione referendaria "se alla*

---

*consultazione partecipa la maggioranza degli aventi diritto e viene raggiunta la maggioranza dei voti validamente espressi, il Presidente della Giunta regionale propone al Consiglio regionale un programma di negoziati che intende condurre con lo Stato e presenta un disegno di legge statale contenente percorsi e contenuti per il riconoscimento di ulteriori e specifiche forme di autonomia per la Regione del Veneto”;*

*- conseguentemente la Giunta regionale ha presentato un progetto di legge statale di iniziativa regionale recante “Iniziativa regionale contenente, ai sensi dell’articolo 2, comma 2, della legge regionale 19 giugno 2014, n. 15, percorsi e contenuti per il riconoscimento di ulteriori e specifiche forme di autonomia per la Regione del Veneto, in attuazione dell’articolo 116, terzo comma, della Costituzione”;*

*rilevato che:*

*- tale progetto di legge costituisce, come da relazione accompagnatoria “base e oggetto del programma di negoziati che si intende intraprendere con il Governo”;*

*ritenuto che:*

*- con la approvazione del PDLs si dà mandato al Presidente della Giunta regionale, nella sua veste di rappresentante legale dell’Ente, di condurre il conseguente negoziato con il Governo;*

*- si pone l’esigenza di conferire al Presidente della Giunta regionale mandato a trattare sulla base dei contenuti del progetto medesimo;*

*- si pone altresì l’esigenza di individuare soluzioni e percorsi di informazione al Consiglio regionale e ai suoi organi sugli stati di avanzamento del negoziato medesimo;*

### **CONFERISCE MANDATO AL PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE E LO IMPEGNA**

*1) a negoziare con il Governo della Repubblica, in armonia al principio di leale collaborazione, la definizione di un’intesa ai sensi e per gli effetti di cui all’articolo 116 terzo comma della Costituzione, in relazione alle materie ed alle funzioni contenute nel progetto statale n. 43 come approvato dal Consiglio regionale e alle relative e connesse risorse finanziarie, nell’interesse del Veneto, introducendo le modifiche ed integrazioni che si rendano necessarie in esito al confronto con il Governo;*

*2) a garantire adeguate informative al Consiglio regionale sugli sviluppi della fase negoziale”.*

Intende illustrarlo? Prego.

### **Marino FINOZZI (Liga Veneta – Lega Nord)**

Questo è un ordine del giorno, perché ricordo quello che stiamo per approvare è una proposta di legge statale, ma di iniziativa regionale, quindi noi diamo un’indicazione molto precisa e in qualche senso anche chiusa al rappresentante della Regione, cioè il Presidente Zaia, di andare a trattare sulle 23 competenze.

Io credo che sia utile dare la possibilità al Presidente Zaia di avere un’autonomia di trattativa, altrimenti come si fa ad andare a trattare se non si ha lo spazio operativo per poter trattare con la controparte? Quindi quest’ordine del giorno conferisce mandato al Presidente della

---

Giunta regionale, lo impegna a negoziare con il Governo della Repubblica in armonia al principio di leale collaborazione, e così via, quindi si dà ampia autonomia al Presidente Zaia di trattare gli argomenti previsti dal progetto di legge n. 43.

## **PRESIDENTE**

Scarabel, prego.

### **Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle)**

Volevo sottolineare anche un altro passaggio di quest'ordine del giorno, che secondo me è molto importante, che si esplicita l'esigenza di individuare soluzioni e percorsi di informazione al Consiglio regionale e ai suoi organi sugli stati di avanzamento del negoziato medesimo, il che vuol dire che durante tutto il percorso della trattativa il Consiglio regionale deve essere costantemente informato sull'andamento di questa trattativa, su quello che verrà discusso, su eventuali documenti che verranno messi a disposizione della delegazione trattante, dovrebbero essere trasmessi anche al Consiglio regionale, presumo, nella sede della Prima Commissione, che è competente per queste cose.

## **PRESIDENTE**

Salemi, prego.

### **Orietta SALEMI (Partito Democratico)**

Solo per esprimere la condivisione rispetto a quest'ordine del giorno. Corretto quanto diceva il collega Finozzi, ma anche in linea con la legge 14/2015, che in realtà prevedeva proprio l'informativa al Consiglio e anche l'autonomia nella trattativa assegnata al Presidente.

## **PRESIDENTE**

Mi ha tolto le parole di bocca, in effetti stiamo applicando la legge 14 in tutti i suoi passaggi, tra i quali anche questo.

Azzalin, prego.

### **Graziano AZZALIN (Partito Democratico)**

Una domanda: presumo che... Non posso parlare?

## **PRESIDENTE**

No, perché ha parlato un'altra persona del Gruppo.

Non vedo altri interventi. Metto in votazione l'ordine del giorno n. **A0067**.

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Siamo all'ordine del giorno n. A0082, presentato dal collega Pigozzo, "Manutenzione, gestione e rinnovo delle opere di regolazione delle maree della laguna di Venezia: il Governo costituisca una società di gestione tra Ministero delle Infrastrutture e Trasporti, Città Metropolitana e Regione del Veneto".

Pigozzo, prego.

### **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Questo era quello che ho annunciato prima nella discussione dell'articolo 29, relativo al sistema di regolazione della laguna di Venezia, dove – concordato anche con l'Assessore – avevamo ritirato l'emendamento votato a favore dell'articolo 29 con questa successiva ipotesi che verrà innestata obbligatoriamente dopo il negoziato e tutto quello che seguirà dopo l'approvazione della legge in vista della gestione futura, per non ripetere gli errori fatti e tutte le conseguenze negative che abbiamo visto con il vecchio – ormai chiamiamolo vecchio – Consorzio Venezia Nuova, dove gli affidamenti diretti e tutte quelle mala gestio che si sono verificate vanno completamente eliminate e assunto come priorità un'Authority istituzionale, formata da Veneto, Regione, Città Metropolitana e Ministero per condurre in maniera trasparente tutto quello che sarà la manutenzione e la gestione futura.

## **PRESIDENTE**

Assessore Marcato, prego.

### **Ass.re Roberto MARCATO (Liga Veneta – Lega Nord)**

Grazie, Presidente.

Molto velocemente. Io avevo dato un'apertura prima al consigliere Pigozzo, nel senso che era opportuno che questa questione venisse in qualche modo approfondita una volta arrivata alle competenze, in virtù anche di un incontro che è stato fatto a Roma, dove il Ministro Delrio ha chiesto lui la possibilità di verificare in loco il futuro della gestione del Mose, e

---

quindi mi sembrava opportuno, anche nel rispetto dei rapporti con il Governo, che ci fosse questo passaggio.

Dopodiché, sul fatto di creare una società di gestione fra Regione, Ministero e Città Metropolitana per gestire il Mose è già mettere una soluzione prima ancora di capire quale sia il futuro di questa infrastruttura, proprio nel rispetto della volontà anche del Governo, con cui abbiamo interloquito la settimana scorsa assieme al Presidente Zaia.

## **PRESIDENTE**

Il presentatore Pigozzo fa una precisazione.

### **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Io capisco che le parole qui pesano come macigni, e quindi bisogna stare attenti a quello che si scrive, per evitare di compromettere quelle che potrebbero essere delle soluzioni. Quindi la conclusione è abbastanza sintetica. Se la parola “società di gestione” fa paura, togliamola, diciamo così: una forma istituzione tra Ministero... per la manutenzione, gestione, eccetera.

Quindi dire già “società di gestione” capisco che può essere un problema, però, ripeto, siccome è un argomento molto importante per Venezia, per il Veneto, e anche per il Governo, credo che dare un’indicazione senza compromettere nulla oggi, e però dicendo guardate che gli errori del passato ci hanno insegnato abbastanza, e quindi basta con il passato, voltiamo pagina, sia una nostra responsabilità. Limiamo pure le parole, però il contenuto sostanziale credo che deve rimanere questo.

## **PRESIDENTE**

Zaia, prego.

### **Luca ZAIA (Presidente della Giunta – Liga Veneta-Lega Nord)**

Grazie. Oggettivamente ci vedo il buon intento e anche la preoccupazione che abbiamo anche noi, peraltro assieme all’assessore Marcato debbo dire che nell’ultimo, anzi nel Comitato di una settimana fa di questo tema ne abbiamo parlato, l’ho sollevato io, il tema della messa in esercizio della gestione del Mose è un tema importante; c’è chi dice che costerà alla comunità, perché poi alla fine paghiamo sempre noi, 30 milioni, per poi arrivare all’estremo dei 70-80 milioni di euro l’anno.

Guardate, la posizione della Regione è molto chiara, non vuole occuparsi della gestione. Se però da questo Consiglio regionale viene fuori un’indicazione di dire se qualcuno lo deve gestire sia pubblico, su questo noi ci siamo sempre stati. Eviterei forme di società e quant’altro, farei un ordine del giorno molto asciutto nel quale diciamo che se ci deve essere una gestione auspichiamo che sia pubblica.

Per quanto riguarda la Regione, se ne vuole stare distante da questa roba.

## **PRESIDENTE**

Pigozzo, ulteriore precisazione.

### **Bruno PIGOZZO (Partito Democratico)**

Siccome le regole sono importanti e vanno rispettate, io so che qua non si potrebbe modificare ulteriormente il documento, vero Presidente, vero Segretario? Io lo ritiro, con l'impegno, siccome al bilancio tra poco avremo il DEFR, e lì dentro gli indirizzi di programmazione ci stanno tutti con questa materia, lo posticipiamo in quella seduta, lo concordiamo e lo scriviamo come meglio riteniamo in quella seduta lì. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Ringrazio il Vicepresidente Pigozzo per la sensibilità e anche l'opportunità politica di non sprecare un'occasione. Ritirato.

Era stato presentato un altro ordine del giorno che però è irricevibile, come ben sa il presentatore, non c'entra nulla con l'argomento di oggi.

Dichiarazioni di voto finali sul PDLS 43. Zorzato prego.

### **Marino ZORZATO (Area popolare Veneto)**

Grazie, Presidente.

Questa volta ho premuto velocemente, perché mi intrigava fare la dichiarazione velocissima, non da primo della classe, ma da primo, perché voglio intanto ringraziare ancora, l'ho fatto l'altra volta che c'era qua il Presidente Zaia, i promotori di questa legge; se non c'erano loro non saremmo qua, se non c'erano i sei colleghi del mio partito di allora che facevano questa proposta di legge non c'era il referendum. Eccolo qua, volevo questo ringraziamento, si tratta di noi, è poca roba ma almeno che resti questo.

Detto questo, credo di averlo dimostrato, ma sono convinto che questo è un argomento sul quale si deve fare gioco di squadra finite le polemiche nell'Aula. Uno vota come vuole, quello che non possiamo fare è fuori da quest'Aula ognuno di noi al di là delle idee che abbiamo remare in maniera distinta dall'obiettivo grande che è cioè se siamo consapevoli di essere una Regione ben governata storicamente dobbiamo avere la voglia di aumentare le competenze nell'interesse non solo del Veneto, ma dello Stato italiano, perché questa è la nostra convinzione, di poter far bene, e se facciamo bene l'interesse è nostro e anche di chi non è qua.

Allora se questo è, io credo che anche l'emendamento votato che dice che il Presidente Zaia avrà tutta la libertà di rappresentarci in quella trattativa, al di là dei proclami più o meno condivisibili, solo le 23 o solo i nove decimi, il miglior risultato possibile, e sono 23 materie, i nove decimi, più di così, come si fa a essere contrari? Per cui il massimo mandato, la massima disponibilità, il massimo sostegno al risultato che vorremmo avere, perché il sì del

referendum in Veneto, quel referendum che ci porta 20 punti più della Lombardia, dimostra che questo mandato secco dato al Governatore da quest'Aula di lavorare per questo obiettivo, con la presunzione di essere noi veneti bravi a gestire le risorse pubbliche, perché se fossimo convinti di non essere bravi staremmo giocando un gioco che non funziona, ma siamo convinti di poter essere un modello; ci hanno anche scelti sulla sanità come modello, e perché no allora?

Questo è in qualche modo, nel mio voto favorevole, il messaggio che do a chi ci rappresenterà, cioè al Presidente Zaia, e con lui chi collaborerà a questa trattativa, perché solo il tempo è galantuomo. E allora io lascio fuori da questo mio intervento ogni velata preoccupazione sul fatto che ci possa essere un atteggiamento anche in qualche modo politico in quello che stiamo facendo. No, e se anche c'è non me ne frega. Io vorrei solo che il tempo fosse galantuomo e ottenessimo grandi risultati, non da 1 a 101, 100.

In questo senso mi affido, ma totalmente mi affido, a questa maggioranza, a questo Presidente, alla Consulta, a chi ci rappresenterà, per portarci ad essere una Regione di riferimento. Noi credo possiamo esserlo, perché i veneti che sono lavoratori hanno nel loro cuore la voglia anche qualche volta con umiltà di poter essere copiati. Il nostro mondo dell'impresa nel mondo ha dimostrato quanto sono bravi i veneti. Cerchiamo di far sì che la politica sia all'altezza dei veneti che rappresenta.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Casali, prego.

## **Stefano CASALI (Centro destra Veneto – Autonomia e libertà)**

Grazie. Buonasera a tutti, anche al Presidente che ci ha raggiunto.

Intanto volevo ringraziare tutti quelli che hanno lavorato per questo risultato. Ultimamente è stata proposta una polemica molto sterile, che bastava una raccomandata per poter ottenere le 23 deleghe, io invece credo che la procedura migliore dal punto di vista giuridico l'ha avuta proprio il Veneto. Il fatto che oggi siamo qua è anche una forma di rispetto nei confronti di tutti i veneti e di tutte le forze politiche, perché non è bastato solo il referendum, non è bastato tutto l'iter della Giunta, ma c'è stato anche oggi qui con questa legge che andremo a votare un coinvolgimento importante di tutta la politica veneta. Nulla è stato tralasciato grazie agli Assessori che sono stati presenti qui e in Commissione, grazie per le audizioni, veramente c'è stato un percorso che non ha trascurato nessun aspetto. Credo che questo sia un segno di grande serietà quando si è apripista su un qualcosa, seppure previsto dalla Costituzione, seppure i principi addirittura risalgono alla Costituzione stessa, credo che aver agito in questo modo così puntuale, preciso, coinvolgente di ogni realtà, ci dia una grande forza.

Ringrazio i miei colleghi di gruppo Barbisan e Bassi, che hanno fatto ancora in fase pre-referendaria tutto quello che era nelle nostre possibilità per promuovere questo referendum in tutto il territorio veneto. Spero che non trovi questo iter così corretto, così democratico, così istituzionale degli sterili ostruzionismi in altre sedi. Questa è la mia paura, perché come diceva il collega Marino Zorzato, non parlerò a lungo, perché ci sono tanti interventi, io credo che oggi non si possa accettare che un percorso così corretto venga alterato e mortificato. E credo che i messaggi, e concludo, signori colleghi, che possono nascere da questo

referendum, da questa legge, da questa autonomia, siano dei messaggi di buon governo per tutta l'Italia, perché com'è stato detto anche dagli Uffici quando sono stati pungolati da qualcuno di noi in Commissione, o in Consiglio, guardate che non va confusa la solidarietà, la giusta solidarietà, con l'avvallo degli sprechi. Un messaggio chiaro di spesa, una gestione di spesa legata al territorio controllata dal territorio può anche, anzi dovrebbe anche arginare quelle voci di spesa che ormai devono essere sotto controllo se non vogliamo che questa Nazione, che questo Paese vada allo sfascio.

Come diceva intelligentemente qualche dirigente nell'iter che ha portato a questa legge, non si capisce come mai il costo del denaro diminuisce e però il debito pubblico globale dell'Italia continua ad aumentare; vuole dire che la spesa non è sotto controllo, vuol dire che bisogna dare degli argini.

Quindi io credo che questo referendum e questo iter porterà innanzitutto risultati importanti per il Veneto, perché voglio vedere chi oserà andare contro la legalità, contro la Costituzione, contro un percorso del genere, ma sono sicuro che porterà anche grandi messaggi di speranza a tutta l'Italia, a tutte le Regioni. Credo che non sarà con le raccomandate che le altre Regioni otterranno più autonomia, credo che sarà con un percorso, così, a 360 gradi, così corretto, così pensato, così rispettoso degli elettori che si potrà migliorare questa forma di Governo che oggi l'Italia ha, e che però, purtroppo, nonostante le magnifiche qualità degli italiani, non offre più i frutti che dovrebbe portare.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Dalla Libera, prego.

### **Pietro DALLA LIBERA (Veneto Civico)**

Grazie, Presidente.

Saluto anche il Presidente Luca Zaia, che è qui in Consiglio con noi. Sono particolarmente contento di essere arrivati a questo punto, con l'approvazione del PDL 43, un percorso fatto velocemente rispetto al referendum che si è tenuto il 22 ottobre, velocemente e anche bene.

Abbiamo chiesto con questo PDL 43 tutto quello che la Costituzione ci consente di chiedere, abbiamo chiesto il massimo, ma siamo all'interno della Costituzione. Il nostro è un percorso totalmente costituzionale, e per questo è un percorso legittimo e che merita di arrivare fino in fondo. Non è una legge, questa, fatta a favore di una parte politica, è una legge fatta per i veneti, ed è per questo che sarebbe bene che questo Consiglio regionale votasse compatto perché venisse approvata e mandata a Roma con tutto il massimo sostegno da parte del Consiglio regionale.

Con questa legge in pratica si consolida una grande speranza per noi, che è stata aperta dall'esito del referendum del 22 ottobre, che è quella di avere finalmente una maggiore autonomia e tutte le risorse che servono per poterla attuare.

Ora, una volta approvata la legge ci sarà un compito importante da parte del nostro Presidente e da parte della Commissione di tecnici, che sarà quello di trattare con il Governo e con i tecnici nominati dal Governo.

È un compito importante, soprattutto dal punto di vista tecnico, perché dovranno misurarsi con le eccezioni, con le contestazioni che verranno formulate dalla controparte per far valere la fondatezza delle nostre richieste. Io sono sicuro che la Commissione che è stata nominata è all'altezza di farlo, e se dovesse essere riscontrato che c'è qualche imperfezione nella normativa, nel PDL statale che andiamo ad approvare, sicuramente ci saranno le dovute integrazioni, i dovuti miglioramenti, in modo da arrivare poi a perfezionare un'intesa con il Governo che, sono convinto, non sarà un'intesa facile, se noi ci accontentassimo di poco potremmo chiudere forse anche brevemente, in qualche settimana, in qualche mese, ma noi vogliamo penso il massimo, lo vogliamo per il Veneto, per i veneti, perché ci spetta.

Allora sarà una trattativa difficile, ma sono convinto che riusciremo a raggiungere un'intesa e questa intesa poi dovrà andare all'approvazione delle Camere. È un percorso che secondo me andrà a interessare sicuramente anche la prossima Legislatura nazionale, per cui sono convinto che già in campagna elettorale i partiti prenderanno posizione su questo tema nei loro programmi.

Il voto di Veneto Civico è senz'altro un voto favorevole, e anche nel percorso successivo il massimo sostegno da parte mia è dato a questa iniziativa auspicando che i risultati possano essere i più favorevoli.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Conte, prego.

### **Maurizio CONTE (Veneto per l'Autonomia)**

Il Gruppo Veneto per l'autonomia non può che essere favorevole a questo percorso, un percorso che ha bisogno, Presidente, d'ora in poi, non più di parole, o proclami, ma sicuramente fatti concreti che dovranno dare risposta a quelle che sono le aspettative di quei veneti che si sono dimostrati maturi proprio in quella fase referendaria che ha visto, oltre che la partecipazione, la consapevolezza che quest'opportunità di avere più autonomia e, di conseguenza, maggiori competenze, con adeguate risorse, diventa una maggiore responsabilità per chi in questo momento dovrà trattare con Roma, ma soprattutto anche predisporre quella che sarà la gestione futura di queste competenze. È questa la sfida che dovrà dimostrare che il Veneto è in grado di dare concretamente una gestione diversa a quelle che finora sono state competenze statali, che sicuramente potrà dare nell'ambito della loro gestione servizi e qualità migliori, risparmio delle risorse, e soprattutto anche obiettivi magari di riduzione di tassazioni territoriali locali, che finora sono state imposte per la scarsa gestione adeguata di certe competenze.

In questa fase spero abbia la possibilità, nell'ambito della trattativa, di avere il supporto di quella Consulta, che magari in questa fase è stata una fase possiamo dire formale, ma questa Consulta, che sicuramente rappresenta il mondo della società veneta, economica, sociale, imprenditoriale, e che sicuramente potrà dare un supporto anche alle posizioni istituzionali di questo Veneto.

Quindi ora andiamo ad approvare con questo mezzo la possibilità di ottenere un obiettivo importante per il Veneto, per i veneti, soprattutto per il futuro di quei veneti che hanno dato un mandato ben chiaro a lei, Presidente, ma a tutto il Consiglio, per ottenere un risultato che sicuramente potrà dare aspettative di migliore gestione della cosa pubblica qui in Veneto.

Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie a lei. Collega Ferrari, prego.

### **Franco FERRARI (Alessandra Moretti Presidente)**

Grazie, Presidente.

Vorrei ringraziare innanzitutto tutte le persone che hanno lavorato, il Relatore, il Correlatore, chi ha proposto questo progetto di legge, perché a mio avviso è un progetto di legge importante, checché se ne dica, uno può avere le idee in un modo, uno può averle di un altro, uno può pensare una cosa, uno può pensare un'altra, però credo che se non si fa niente non si raggiunge mai niente.

Io, Presidente, le chiedo una cosa: di sostituirmi un po' come faccio io quando vado in cerca di lavoro per i miei dipendenti, nel senso che quando si va in cerca si cerca il massimo, si va via con un'offerta che sono tante voci e si arriva a casa che a volte ce ne sono una, forse, e compromessi infami. Però so che lei è una persona che non mollerà mai su questa cosa.

Io chiedo di rappresentarci tutti noi, tutti noi vuol dire tutti i Consiglieri, penso, tutti i cittadini che hanno votato in quel 22 ottobre, che quelli hanno bisogno veramente di risposte serie, risposte chiare, di risposte importanti. Noi non è che ci divertiamo a stare qui a parlare a vanvera, a chiacchierare, per il gusto di chiacchierare, credo che siamo stati qui questo brevissimo tempo, che, anzi, è stata veramente una cosa eccezionale arrivare così in fretta ad approvare questo progetto di legge, però adesso so che con molta fatica e difficoltà lei dovrà affrontare questo problema, che non è un problema da poco. Sono convinto comunque che qualcosa di buono porteremo a casa.

Non voglio mettere limiti e anche non voglio dire "ci accontentiamo di questo o di quello", dico solo che il popolo veneto, noi imprenditori – parlo anche per me – abbiamo bisogno di qualcosa di importante, altrimenti facciamo sempre più fatica ad andare avanti.

Vi ringrazio di tutto. Il mio voto non sarà che positivo, perché fin dall'inizio ho preannunciato che ero favorevole. Vi dico a tutti grazie e buona serata.

## **PRESIDENTE**

Grazie a lei. Collega Scarabel, prego.

### **Simone SCARABEL (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente.

Noi siamo qua questa sera a votare questa legge perché c'è stato un passaggio fondamentale nella nostra Regione, c'è stato un referendum, che è la massima espressione

della democrazia diretta, quando tutti i cittadini hanno la possibilità di esprimersi su una questione. Questo referendum ha dato un mandato chiaro a Zaia, che fino a prima del voto poteva rappresentare i cittadini che hanno votato questa maggioranza. Se avesse tenuto da noi anche una mozione trasversale poteva rappresentare i cittadini che ci hanno portato qua, ma grazie al referendum siamo riusciti ad andare oltre a questa responsabilità, perché sono andati a votare più cittadini di quelli che hanno portato noi tutti qua dentro in Consiglio regionale. Ed è per questo che voglio ricalcare la questione sulla responsabilità, perché era chiaro a tutti quelli che sono andati a votare che la responsabilità passava alla Giunta, e quindi a Zaia, sulla trattativa da fare con questo Governo.

La proposta di legge che oggi andiamo a votare è molto ambiziosa, si chiedono tutte le competenze e si chiedono con una dotazione finanziaria dei nove decimi. Sappiamo bene che sarà difficile ottenere tutto quello che c'è scritto dentro questa legge, ed è per questo che averlo voluto scrivere dà ancora una responsabilità maggiore a questa maggioranza che andrà a trattare.

Sicuramente i cittadini del Veneto, sia chi è andato a votare che chi non è andato a votare, non accetterà un nulla di fatto da questa trattativa, a maggior ragione se Lombardia ed Emilia Romagna facendo un percorso diverso riusciranno a ottenere magari poco, ma qualcosa. Io credo che per i cittadini del Veneto sia fondamentale riuscire a ottenere qualcosa. Noi stiamo chiedendo tutto, avete avuto il coraggio a iscrivere tutto con una dotazione finanziaria di nove decimi, ma è fondamentale ottenere almeno qualcosa, che non si cerchi di buttare all'aria tutta la trattativa dicendo non siamo riusciti a ottenere tutto e quindi niente.

Noi come Movimento 5 Stelle su questo siamo pronti a fare la nostra parte, l'abbiamo dimostrato qua in Consiglio regionale, ma ancora di più saremo pronti a fare la nostra parte se dovremo essere la maggioranza che comporrà il prossimo Governo di questo Paese, perché siamo tutti convinti che la trattativa non si chiuderà con questo Governo che è in scadenza dopodomani, e quindi dovremo andare a trattare anche con il prossimo Governo.

Noi, è stato detto anche dal nostro candidato premier Luigi Di Maio, siamo pronti sull'autonomia a fare la nostra parte anche nel prossimo Governo. Quindi siamo qui a fare la nostra parte, quindi a votare a favore e a darvi il mandato che vi hanno dato, in realtà non ve lo stiamo dando noi, che vi hanno dato i cittadini del Veneto il 22 ottobre, ripeto, più dei cittadini che hanno portato tutti noi qua dentro in Consiglio regionale, e quindi voteremo a favore per rispetto della democrazia diretta che è la massima espressione che si ha con il referendum.

## **PRESIDENTE**

Grazie al collega Scarabel. La parola alla collega Giovanna Negro.

### **Giovanna NEGRO (Il Veneto del fare)**

Grazie, Presidente. Vede, io ho ascoltato a lungo e con molta attenzione gli interventi dei miei colleghi, e auspico una cosa: che a parole tutti siamo stati favorevoli, o buona parte favorevoli a questo referendum sull'autonomia, l'impegno nel territorio è stato a macchia di leopardo e non conforme a quello dichiarato, e mi auguro anche, lo dico da persona che crede e ha fatto la battaglia seriamente, ha lavorato seriamente per questo referendum, che

---

tutti i proclami che questa sera ho ascoltato con molto attenzione abbiano un seguito domani, perché la politica ha perso credibilità fra il dichiarato e il fatto.

Invito anche il Presidente a fare un invito ai tecnici, che c'è un detto: il miglior tacere non fu mai scritto. Io ho letto delle dichiarazioni di tecnici che forse ci hanno anche sostituiti, e questo mi dispiace sinceramente, quindi invito veramente a fare ognuno la propria parte, a lasciare l'orgoglio fuori dalla porta e da domani confrontarsi seriamente, perché abbiamo bisogno dei voti in Parlamento, abbiamo bisogno che tutte le forze si uniscano per il bene del territorio, e quindi iniziamo e riapriamo il dialogo fra tutte le forze che sono qui presenti e che rappresentano i cittadini veneti, per il bene dei nostri figli e non per farci belli qua e domani dichiarare il contrario. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Collega Fracasso, prego.

## **Stefano FRACASSO (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente.

Anche da parte nostra non abbiamo fatto mancare il nostro contributo, non solo a questi due giorni di Aula, ma a partire dai lavori in Commissione.

Dopo il voto ovviamente la proposta sarà affidata al negoziato, che vi ricordo inizia con il Governo e dovrà concludersi con una legge del Parlamento. Quindi tanto più credibile sarà la proposta e tanto più raggiungibile il risultato; ci vorrà anche, certo, abilità e capacità di persuasione, ma bisogna convincere il Governo, bisognerà convincere un Parlamento, non questo, salvo sorprese credo che tra Natale e l'Epifania verrà sciolto, e io insisto che sarà utile convincere i colleghi emiliani, romagnoli e lombardi, i Presidenti, i Consigli regionali e i parlamentari di quelle Regioni, perché il Parlamento è grande e i veneti non sono nemmeno un decimo della grande armata di deputati e senatori che stanno a Roma.

C'è una sola istituzione che non bisogna convincere, la Corte Costituzionale, perché ha già detto quello che pensa e l'ha scritto nella famosa sentenza 118/2015, e ha detto molto chiaramente che no i nove decimi, neanche gli otto decimi sono ammissibili. E quindi è su questo che noi abbiamo non da oggi manifestato la nostra più convinta differenza rispetto a quello che abbiamo sentito in quest'Aula.

Ma perché, solo perché lo dice la Corte? Per carità, lo dice la Corte come ha sostenuto l'ammissibilità del referendum del 22 e quindi è invalicabile quel pronunciamento, ma è invalicabile dal Governo, dal Parlamento, anche da questo Consiglio regionale. Ma anche perché con quella norma dei nove decimi noi non ci poniamo, come ha scritto il Presidente nelle sue 100 risposte e 100 domande, come faro dell'efficienza, se tutti facessero come il Veneto 33 miliardi di risparmio, perché con questa norma finanziaria non saremo più il faro dell'efficienza e per noi autonomia è efficienza.

Comunque, questa è la proposta, siamo convinti che averla scritta così per questa parte la rende più debole, non più forte, rende più difficile convincere gli interlocutori, non più facile, e quindi rende più difficile raggiungere il risultato.

---

Quella che uscirà dal negoziato sarà sicuramente diversa da quella che esce questa sera da quest’Aula, quindi contiamo che come per altro è stato scritto nella legge del 2014 nell’ordine del giorno il Presidente ci aggiornerà sull’andamento e sulle revisioni del testo che da qui esce.

Noi l’abbiamo affrontata senza pregiudizi, senza ostruzionismi e neanche chiedendo sconti, materia per materia, audizione per audizione, raccogliendo quelle che erano state le osservazioni delle tante espressioni della società veneta che si sono presentate in queste settimane, e abbiamo votato oltre l’80% degli articoli che riguardano le materie, ho fatto il conto, su oltre i 60 articoli in 9 occasioni ci siamo espressi in modo contrario, restando sempre nel merito.

Non abbiamo nient’altro da aggiungere, nel senso che quello che dovevamo esprimere con il voto l’abbiamo già espresso, convintamente a favore delle materie che sono state qui presentate, con qualche e pochissime eccezioni, e convintamente contrari a quella norma finanziaria, e non avendo nient’altro da aggiungere noi non parteciperemo al voto finale.

## **PRESIDENTE**

Grazie.

Collega Bartelle, lei parla in dissenso al Gruppo? Prego.

## **Patrizia BARTELLE (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente.

Cito espressamente dalla relazione introduttiva al documento che votiamo oggi: a ciò si aggiunga che le competenze richieste corrispondono al risultato raggiunto in sede di verifica concreta di ciò che la Regione del Veneto è in grado di fare.

Questa è l’archittrave su cui si regge tutto il progetto di legge statale n. 43, ma questa è un’autocertificazione politica, questa è un’autoincensazione del Presidente della Giunta, e della maggioranza tutta, che riservano a se stessi, questo è un sillogismo tutto da dimostrare, anzi, le controprove che abbiamo già oggi sul terreno della Sanità dimostrano che tutto il progetto di legge è finalizzato a costruire domani 23 Aziende Zero, 23 Aziende per gestire nel modo più accentrato possibile tutto il potere possibile, alla faccia dell’autonomia.

Quindi, per il rispetto che devo a me stessa, per il rispetto che devo ai cittadini veneti, ma anche italiani, che mi hanno votato, per il rispetto che devo al 50,10% dei cittadini polesani e per il rispetto che devo al 43% circa dei cittadini veneti che non hanno voluto investire Luca Zaia e la Lega Veneta di una delega in bianco, per il rispetto che devo – come tutti voi, come tutti noi – ai principi fondamentali della Repubblica Italiana, per tenere fede al dovere di adempiere alla mia funzione pubblica, con disciplina ed onore, non parteciperò al voto.

## **PRESIDENTE**

Collega Guarda, parla in dissenso al suo Gruppo? Parla in dissenso al Gruppo? No, deve dirmelo, perché sennò non le do la parola. Parla in dissenso al Gruppo. Bene.

### **Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente)**

Il mio è un dissenso nei confronti della presa di posizione del mio Capogruppo, che non vuole essere un dissenso sulla speranza di vedere realizzato...

## **PRESIDENTE**

Lei, però, o vota in difformità al Capogruppo, o non posso darle la parola.

### **Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente)**

Sì, ho detto che voto in difformità del mio Capogruppo...

## **PRESIDENTE**

Bene, perfetto. No, non l'ha detto, stava facendo un altro discorso. Prego.

### **Cristina GUARDA (Alessandra Moretti Presidente)**

Voto in dissenso rispetto al mio Capogruppo, ma questo non vuole essere un dissenso nei confronti della speranza che il mio Capogruppo ha voluto lanciare, una speranza nel vedere un Veneto autonomo dispiegato in prospettive, in materie che abbiano un senso all'interno del nostro territorio, un senso rispettoso di quelle particolarità, di quelle specificità che il nostro territorio dimostra.

È un dissenso che è spinto proprio dalla richiesta di una ragionevolezza e da una razionalità nell'affrontare questo momento particolare e speciale per il nostro Veneto, un dissenso che avevo dimostrato già in campagna elettorale, pur contribuendo alla campagna per il sì all'autonomia del Veneto all'interno della mia Provincia in particolar modo, quella di Vicenza, che ha raggiunto un ottimo risultato, ma nel metodo, nel modo, perché? Perché raggiungere un'elencazione di richieste senza aprire a una prospettiva, senza aprire alla presentazione di quali obiettivi il Veneto si vuole porre nei prossimi anni, del perché per esempio l'agricoltura biologica dovrebbe trarre beneficio dalla regionalizzazione, perché il commercio estero dovrebbe trarre beneficio dalla regionalizzazione, se davvero il Venetian Sound potrà dare un respiro più ampio alle nostre aziende venete rispetto ad un Made in Italy nei confronti internazionali e nel commercio estero?

Tutte queste sono state richieste aperte, che vanno a rispettare quelle espressioni di voto fatte da tanti veneti che non hanno una presa di posizione leghistissima, ma hanno espresso un sì responsabile per raggiungere degli obiettivi veri e, allo stesso tempo, per esprimere un

---

Veneto autonomo responsabile, sì, ma allo stesso tempo rispettoso di quella che è una logica nazionale e di quelle che sono le possibilità che la Costituzione ci dà.

Non apprezzo il fatto che si sia messo il carro davanti ai buoi, non apprezzo che vi sia un'interpretazione univoca dell'espressione del 22 ottobre e, di conseguenza, la mia espressione sarà un non voto.

## **PRESIDENTE**

Grazie. Non ci sono altre dichiarazioni di voto? Presidente Zaia, prego.

### **Luca ZAIA (Presidente della Giunta – Liga Veneta-Lega Nord)**

Mi sono un attimo distratto, stavo anche cercando di capire il senso, consigliera Guarda, dell'intervento.

Grazie a tutti. Partirei dalla fine. Penso che il dissenso alla fine si debba tradurre in un voto negativo, cioè avere anche il coraggio di votare contro, alla fine, a un provvedimento, però non è una sfida.

Io volevo innanzitutto ringraziare, mi sono segnato un po' degli appunti, se permettete, approfitto e ringrazio il consigliere Presidente del Gruppo Lista Zaia, Rizzotto, il Presidente della Lega Nord, Finco, per poi aver ceduto al passo, quindi intervengo a nome anche dei due Gruppi, quindi la faccio anche breve, anche cosciente del fatto di una cosa, se ci pensate: noi qui siamo nudi, siamo dei veicoli, forse è la prima volta che questo Consiglio regionale si trova davanti a un provvedimento che ha un fiume in piena rappresentato da un consenso popolare, che è unico, 57,2%, 2 milioni 400 mila, giù di lì, veneti che sono andati a votare, 98% sì, e possiamo dire che siccome non esiste un soggetto politico che ha il 57% in Veneto, noi siamo qui oggi a servire i veneti veramente fino in fondo.

Evitiamo di perdere tempo, per questo dico evitiamo anche altri ulteriori due interventi, sicuramente interessanti, però vogliamo farlo, e dare anche un segnale ai veneti. Quindi è la prima volta, se ci pensate, che accade questo.

Ringrazio ovviamente chi ha lavorato, il Presidente Finozzi, e lo ringrazio veramente di cuore, perché se vedeste quante mail e quanti messaggi ci siamo scambiati, penso che mezzo Consiglio preliminare ce lo siamo fatti, i provvedimenti c'erano, ci sono, e anche gli emendamenti sono stati assolutamente interessanti, il Correlatore Fracasso, tutti quelli che hanno lavorato, a iniziare da Manuela Lanzarin, perché comunque ha seguito il provvedimento, grazie all'assessore Lanzarin, a tutti i miei Assessori, ai tecnici, lasciatemelo dire, a iniziare dal dottor Gasparin, dottor Masullo, e così via, consigliere Guarda, non è che i numeri ce li inventiamo, qui c'è una squadra, ci sono studi, se qualcuno ha dei dubbi sui numeri sono a disposizione, ci sono assolutamente un sacco di attività che abbiamo fatto.

È un mandato che abbiamo dai veneti. Guardate, c'è stata una fase referendaria, riprendendo anche un passaggio del discorso del consigliere Negro, nel quale comunque tutti noi nel bene o male ci siamo spesi per questo referendum. Direi anche, per assurdo, il consigliere Azzalin è diventato la bandiera del no, ma è un critto sì, si è capito fino in fondo. Posso dire? Io, se vi ricordate, quando ho iniziato quest'avventura, ma assieme a voi, diciamola fino in fondo, se non avessimo avuto numeri voi qui oggi sareste qui a chiedere, anzi, l'altra volta, sareste stati presenti a chiedere le mie dimissioni, ma io come contropartita

non è che ho presentato una vittoria personale, l'ho detto, è qui, è di tutti questa vittoria. E quindi dico che anche chi ha lavorato per il no, ricordate quando alla presentazione del provvedimento, ormai molti mesi fa, dissi: mah, io finanzierei un Comitato per il no. Non ve lo meritavate, poi, alla fine.

Consiglieri come Azzalin e altri, ma lo dico, guardate, con serietà, hanno comunque dato qualità al dibattito. Non abbiamo mai definito una campagna referendaria, una campagna di informazione. Spero voi abbiate apprezzato che questa Regione nella comunicazione si è mantenuta assolutamente rispettosa dell'idea di tutti. L'unico oggetto, ho detto ai nostri esperti che hanno seguito la comunicazione, ho detto: guardate che la comunicazione deve essere "sappiate che c'è un referendum", punto, poi ognuno vota come vuole. Oggi c'è questo mandato, noi siamo il veicolo, abbiamo ovviamente un mandato forte.

La discussione che è nata, che è interessante, io ho seguito tutti gli interventi, ho visto gli emendamenti, ho seguito anche i dibattiti, non sarebbe nata se non ci fosse stato un referendum, diciamo fino in fondo, guardiamoci nelle palpebre degli occhi, non l'avremmo risolta con una mozione o con una pacca sulle spalle. Io non ho nulla contro le mozioni, però voglio anche ricordare, consigliere Zorzato, i meriti vanno riconosciuti, ci sono stati dei Consiglieri che ci hanno creduto fino in fondo e hanno avuto la fortuna di trovare uno come me che ha portato avanti il referendum. Signori, indire un referendum, ve lo dico, non sapendo come si fa, non avendo collaborazione e mettendoci la faccia, uno può anche permettersi di dire che magari qualcun altro poteva anche prendersi la briga di dire più avanti. Io non me la sono sentita di dire questo, non mi sono sentito di togliere ai veneti questa opportunità.

Però è bene ricordare che in questa partita noi assolutamente ci siamo tutti, è un referendum che oggi è un grande dibattito perché c'è stata la consultazione referendaria. Poi siamo qui a rispettare una legge. Guardate che la civiltà di questa Regione dovette essere, io lo sono formalmente, orgogliosi di quella legge referendaria, andate a leggerla; la legge scandisce ogni passaggio, non è che siamo qui a fare comparsata o c'è un cerimoniale di corte da rispettare, la legge comunica i risultati del referendum, comunica la base dell'accordo, discuti con i tuoi Consiglieri la base dell'accordo, approvate un disegno di legge e poi avanti finché si arriverà alla trattativa. Penso che dobbiamo con orgoglio dire che abbiamo affrontato un percorso solido. Poi si può discutere, consigliere Fracasso, io ho apprezzato molti interventi, alcuni non li condivido minimamente, ma ho apprezzato molti interventi che sono stati fatti da lei e dalle sue fila, cioè di mettere anche in discussione, per carità, siamo qui, ci possono essere più visioni, però è fondamentale dire che oggi noi ci siamo.

Guardate, se dovessi esprimere un parere sul percorso referendario oggi direi, avuta questa esperienza, ma non lo dico come provocazione, che forse la vera modifica della Costituzione da fare in Italia è quella di dire che davanti a fatti così importanti, che sono i fatti dell'applicazione del 116, del 117, del 118 e del 119, forse sarebbe il caso di valutare di rendere obbligatoria la consultazione referendaria, in maniera tale che anche il popolo si assuma delle responsabilità. Mi metto anche nei panni di un governatore che non ha una legge referendaria che lo obbliga ad andare a consultare il corpo elettorale e che alla fine si ritrova a dire sono stato eletto, ma li rappresento tutti, non li rappresento, sono passati due anni, tre anni come nel mio caso?

A noi il referendum ha tolto un sacco di imbarazzo, lo abbiamo celebrato, i risultati sono chiari. Penso che da tutti i Consiglieri, ascoltando i vostri interventi, viene fuori che è apolitico, è un mandato del popolo, è dei veneti, io sono assolutamente d'accordo. La bandierina su questa partita non abbiamo voluto piantarla, non abbiamo fatto celebrazioni, non abbiamo fatto politicizzazione del fatto, anche nel rispetto delle idee di tutti. L'ho detto ai miei gruppi, mi metto nei panni di un leghista che fosse chiamato idealmente a un

referendum magari celebrato da un governatore di un partito che non è il nostro, e mi metto nei panni di un militante, di uno che comunque ha un'idea che dice: però, lo condivido, ma mi rendo conto che è l'avversario politico. Per cui penso che dobbiamo riconoscere, l'altra cosa fondamentale, il grande senso di partecipazione dei veneti e anche il rigore che hanno avuto.

Guardate che quella mattina il 22 ottobre, non sto qui a fare lo strappalacrime, bisognerebbe aver visto chi si è recato alle urne: anziani, disabili che hanno chiesto di poter andare a votare, non si raggiunge il 60% di affluenza alle urne sotto un diluvio universale se non c'è una convinzione.

Ai Consiglieri che oggi hanno detto, un po' tutti, al consigliere Casali, Dalla Libera, Ferrari, ma la responsabilità; la responsabilità me la sento, ce la sentiamo e penso che sia una partita da condividere. Quando il Presidente Finozzi presenta una mozione e dice noi vogliamo che il mandato proponga al Consiglio, e l'avete votata tutti, io ho apprezzato quel voto, secondo me il voto più importante di questa sera è quella mozione, ditelo in giro, voi avete votato una mozione, se non ho visto male il tabellone è passata all'unanimità, avete detto Presidente vada a trattare, porti a casa più che può e comunque riferisca. Non ci siamo sottratti al fatto di riferire, questa non è roba nostra o di qualcuno. E vorrei anche ricordare che in questa partita i ruoli si invertiranno, sarà inevitabile, lo diceva il consigliere Fracasso prima, cioè non basterà un Governo.

Premesso che poi si possono fare trattative che si portano avanti a step, perché è pur vero che se tu sei assetato o affamato non è che devi sempre aspettare che arrivi la stella Michelin al ristorante per entrare, puoi anche pensare che intanto ti fai un hamburger in un fast food, intanto tieni la pancia e lo stomaco a bada. Io penso che i ruoli si invertiranno inevitabilmente, consigliere Guarda, vi troverete a chiedere più autonomia a chi ieri la chiedeva al posto vostro e così via. Questa è una partita dei veneti, per cui è fondamentale che tutto quello che stiamo facendo sia patrimonio di questo.

Io ho due gruppi. No, grazie, se mi concedete, se Azzalin mi dice di sì io vado avanti. Grazie a tutti i Consiglieri.

Quindi questo è patrimonio nostro. Lo dicevamo, il Veneto di oggi non è più quello di ieri dopo il referendum, è pur vero questo.

Alcune considerazioni nel merito. Guardate, la sorpresa, non c'è nessuna sorpresa sui nove decimi, perché con la delibera di Giunta regionale 315 se non ricordo male del 14 marzo 2016 l'articolo 56 citava i nove decimi, IRPEF, IVA e IRES, aveva comunque già una sua articolazione. Quella è la famosa lettera che mandammo allora al Ministro Costa dicendo caro Ministro questo è il testo sul quale vorremmo ragionare. Okay, è storia passata. Nove decimi, consigliere Fracasso, visto che è diventato l'emblema dei no nove decimi, però io non ci voglio credere e voglio anche rifiutarmi di pensare che ci possa essere un solo veneto che dice che se ti propongono i nove decimi si gira dall'altra parte e dice troppi. Mi sarei piuttosto aspettato, non da lei, in generale, che quando tu parli dell'egoismo del Veneto ti venga almeno in mente che 33 miliardi sono gli sprechi a livello nazionale. Qualcuno dice il Veneto vuole affamare l'Italia intera; no, sono quelli che sprecano che affamano l'Italia intera.

Guardate che il Primo Ministro Gentiloni ha detto una cosa a mio avviso sottoscrivibile, dice che intanto chiedere l'autonomia non è un'eresia, e lo dice sapendo che c'è una Regione che chiede i nove decimi, che comunque si presenterà a una trattativa in maniera solida e importante. Per altro, per inciso, qualcuno ha voluto fare credere che noi siamo gli ultimi della classe; no, noi abbiamo un lavoro diverso rispetto ai colleghi, tutti hanno lavori rispettabili, io tifo perché Lombardia ed Emilia portino a casa il massimo delle loro richieste, però voglio anche ricordare che questa partita qui è un abito sartoriale. Pensare anche a

questa manfrina, lei si siederà con Tizio o con Caio, io mi siedo con tutti alle trattative, il tema è che quando poi entriamo nei numeri i miei numeri sono diversi da quelli degli altri, mi sembra logico. Noi abbiamo 90 mila bambini nelle scuole paritarie, che è un caso unico a livello internazionale, che non hanno una scuola pubblica, e altri non ce li hanno; noi abbiamo 20 mila ragazzi che fanno formazione professionale e altri non ce li hanno. Abbiamo una tradizione delle scuole religiose, delle scuole cattoliche in generale, che comunque sono delle peculiarità sulle quali dovremmo discutere. I costi che noi abbiamo per le scuole d'infanzia altre Regioni non ce li hanno a bilancio. Detto questo, Gentiloni dice non è un'eresia, è una richiesta di efficienza e non di egoismo.

Se siamo d'accordo che dobbiamo muoverci su questo binario ci siamo. Ma io non è che lo voglio dire per sfidare il Governo, non cerchiamo la rissa. Se qualcuno pensa che questa proposta dei nove decimi, consigliere Fracasso e Consiglieri che giustamente possono avere delle perplessità, che sia semplicemente l'occasione, questo sì mi fa male, pensare di andare lì per rovesciare il banco, ma secondo voi che interesse posso avere di andare lì a rovesciare che banco? Però non posso neanche vedere che qualcuno un giorno scriverà magari nel depositare uno studio o raccogliendo una memoria nell'archivio di Stato della storia della stagione referendaria veneta, che fra l'altro inaugura una stagione referendaria a livello nazionale, vedrete come andrà a finire, perché la strada noi l'abbiamo aperta, lei prima citava la Corte Costituzionale, la strada comunque oggi è spinata, non vorrei mai che qualcuno dicesse: questi avevano avuto un mandato del popolo, e invece di chiedere 100 sono andati lì con il cappello in mano, come sempre accade ai veneti. Questo non vuol dire che andiamo lì a cercare la rissa. Io l'ho detto alla Bicamerale, mi è stata chiesta questa domanda: ma perché nove decimi? Perché i conti dello Stato non li conosciamo, e abbiamo una dimostrazione indiretta che è rappresentata dalla Regione Sardegna, che addirittura qualche mese fa ha costituito, ha dato vita, con una legge regionale, a una società per controllare i conti dello Stato, perché chi ha l'autonomia deve fare da contraltare, noi abbiamo il Trentino Alto Adige che ha la sua società, il suo gruppo di lavoro, la Regione Sardegna addirittura ha fatto una società, che adesso è oggetto di impugnazione questa legge regionale, e dice: io vorrei controllare i voti della mia controparte.

Poi, sentite, anche dinamica, noi siamo un popolo di mercanti, voi lo sapete, la storia della Repubblica Veneta, mille e cento anni di storia, è quella anche di dire che comunque nelle trattative si va. Non rovesciamo il tavolo. Non lo rovesciamo, ma direi un'altra cosa fondamentale, perdonatemi: io mi aspetto che un Governo non mi dica "non va bene, ciao", mi aspetto che comunque il Governo mi faccia una controproposta. A me sembra il minimo.

Usciamo dall'ottica di Sinistra, di Destra, di su o di giù, il Governo che avremo davanti. Questo documento che presentiamo lo dobbiamo presentare con forza perché vale per quelli di oggi, per quelli di domani, per quelli di dopodomani. L'articolo 116, comma 3, e l'articolo 117, comma 3, sono chiari, e a seguire il 118, meglio ancora il 119, dicono che è una trattativa tra il Governo e la Regione, e non escludono che questa trattativa sia – come direbbero gli inglesi – in progress, "tu porti a casa un primo blocco, tieni la trattativa aperta". Ha ragione quando dice: alla fine siamo una legge ordinaria, alla fine dovremmo fare squadra, alla fine dovremmo anche capire se il popolo veneto è rappresentato da un popolo di Parlamentari, questo ricordiamocelo, dovremmo capire se il popolo veneto è rappresentato da un popolo di Parlamentari, no che poi si chiamano fuori. A noi quelli che in Veneto vanno a farsi eleggere e poi per libertà di scelta, per senso di... No. Guardate, si può avere una posizione dissenziente su tutto, ma su un mandato del genere direi proprio no, quando sono in Parlamento, perché su questo saranno misurati tutti i Parlamentari, a prescindere dal loro colore politico. Quindi io mi aspetto dal Governo una controproposta.

Ho già parlato un paio di volte con il Sottosegretario Bressa, chiederemo da subito l'attivazione del tavolo, il tavolo che comunque ci permetterà di incardinare il provvedimento,

è un tavolo importante, è un tavolo che ci permetterà di dire “bene, adesso vi lasciamo qui con i tecnici, guardate non sarà facile”, perché è come se chiedessimo a qualcuno di venire a interloquire con noi a dibattere sui nostri numeri. Noi li sappiamo bene, ci vuole un master. Fidatevi. Ho fatto il Ministro, vi posso garantire che conoscere i numeri del Ministero dell’Agricoltura da dentro è diverso che conoscerli da fuori.

E allora penso che sia fondamentale, e non vi parlo dei debiti fuori bilancio, che è un grande tema che tocca ogni anno la Corte dei Conti, e lì cercheremo di fare in modo che i nostri tecnici stiano lì a interloquire. Se poi ci sono contributi io penso che noi li dobbiamo accettare da tutti.

Molti degli emendamenti presentati e approvati oggi sono anche oggetto dell’aver percepito la discussione, signori Consiglieri, abbiamo dato vita a Consulta, la Consulta non è che l’abbiamo creata per l’autonomia del Veneto, perché “va bene, questi qua sono quattro rompiscatole, li ascoltiamo una volta”, no, no, la Consulta verrà informata, la Consulta verrà responsabilizzata, la Consulta io spero affronterà anche le diverse fasi, perché è giusto che poi, alla fine, se ci dobbiamo mettere la firma sull’intesa è bene che poi il territorio non si chiami fuori dall’intesa, perché, capite, la responsabilità è grande, lo diceva prima Scarabel, se non ricordo male: qualcosa dobbiamo portare a casa.

Ho visto una partita di interviste, per caso, di veneti intervistati fuori dai seggi, le farei proiettare in Parlamento, non c’è uno che ha fatto il barricadero fuori dai seggi, al massimo dell’adrenalina, all’uscita dei seggi non c’è uno che ha detto “ho il coltello in mezzo ai denti”. Ho sentito dire “almeno diamo un segnale”, “siamo coscienti che non sarà facile, ma almeno si porti a casa qualcosa”, “ci crediamo”, “non ci sono altre vie d’uscita”.

Il popolo, che è di una dignità unica, e vanno rispettati questi veneti. Qualcuno si è offeso perché ho detto “ma io non firmo pagliacciate”. No, signori, se la proposta, di qualsiasi Governo, il Centrodestra non ne ha combinate di meno del Centrosinistra, se la proposta non è dignitosa e rispettosa del consenso dei veneti bisogna anche sapere dire no. Ma a quel punto sarete voi a dire “beh, sì, Presidente, con queste robe qua ci arrangiamo, non ci serve...”, se vogliamo chiamare autonomia una roba che non è autonomia... com’era il film? Era un cammello, invece era un cavallo, un carretto, una roba del gente. Noi dobbiamo portare a casa robe serie – scusatemi l’espressione “robe” – competenze serie.

Guardate che oggi noi siamo qui a discutere di 23 competenze, perché oltre i nove decimi chiediamo le 23 competenze, ma ricordo che se fosse passato il referendum del 4 dicembre sarebbero 6, e sarebbero: la giustizia di pace, le politiche sociali, l’istruzione, le politiche attive lavoro, il commercio estero, i beni culturali e il governo territorio. Oggi fortunatamente ne abbiamo 23, discutiamo di queste 23 materie, e lo facciamo coscienti – ed ho chiuso, veramente ho chiuso e grazie per la pazienza –, permettetemi, di dire con un atout e con una particolarità che solo il Veneto ha. Non perché siamo i primi della classe, non perché siamo quelli che hanno fatto il referendum per primi, ma lo facciamo perché siamo l’unica Regione che è incastrata dentro a due Regioni a Statuto speciale, peraltro una delle due ha due Province autonome, siamo stanchi che ci definiscano nord est, lo possiamo dire? Perché se qua qualcuno dice “nord est” il nord est siamo noi, perché noi veramente abbiamo degli imprenditori che sono degli eroi, dei cittadini, un popolo di eroi, che comunque lavora in condizioni non facili, e abbiamo una particolarità che tutti i nostri Comuni di confine guardano al di là dello steccato pensando che lì c’è il giardino dell’Eden.

Sappada non è una roba che arriva a caso, Sappada è la punta dell’iceberg di quello che sta accadendo in Veneto, e io dico sempre, per strappare un sorriso: beh, garantiremo lo sbocco al mare a Trento e Bolzano. Ma guardate che dopo Sappada ci sarà un’altra Sappada, e se avessimo avuto l’autonomia non ci sarebbe stata una questione sappadina. Noi lo

rispettiamo il voto referendario di Sappada, che sia chiaro, abbiamo dato l'okay, il sì a tutte le richieste di consultazioni referendarie, non ci esimiamo però dal dire che ci trova molto imbarazzati questa partita qui.

Pensare di risolvere il problema di Sappada ed essere illusi che il problema inizi e finisca a Sappada vuol dire non conoscere il Veneto. Qua siamo tutti d'accordo, spero. Il giorno dopo ci sarà Santo Stefano di Cadore, c'è già Fregona in Provincia di Treviso che si è resa conto che confina con la Provincia di Pordenone nella parte della montagna, ci sono tutti i Comuni secessionisti che confinano con il Trentino Alto Adige e il Friuli Venezia Giulia, non abbiamo, dei 575 Comuni del Veneto, un Comune che ci chiede di andare in Emilia Romagna o in Lombardia.

Allora, la soluzione è una sola, io ne conosco una sola che legale, che è quella dell'autonomia. La Costituzione ci dà quest'opportunità, io spero vivamente che ne esca una squadra stasera. Guardate, io non ho nessuna intenzione, e l'invito che faccio a tutti quelli che voteranno sì, ancora una volta di guardare avanti. Penso che comunque dovremmo tutti batterci perché noi veneti possiamo avere la nostra autonomia.

I presupposti ci sono, sono di legge. Se poi la Costituzione è scritta male, qualcuno la cambierà, ma finché c'è noi siamo nell'alveo della legalità. A me è piaciuto – ed ho chiuso – un intervento nel quale comunque, non ricordo chi, potrei anche citarlo, lo diceva qualcuno... Scarabel parlava della democrazia diretta, ma in generale ne è venuto fuori un discorso della legalità. Siamo partiti da una fantasia ideologica e da un'utopia referendaria, giugno 2014, siamo arrivati a una discussione di rispetto democratico di un corpo elettorale che si è espresso. Il referendum inutile – giusto, Azzalin? – si trasforma in una grande discussione di natura anche di spessore. E io sono convinto che la legge referendaria del Veneto comunque aprirà un corso nuovo per molti altri.

Non aggiungo altro, guardate, abbiamo bisogno dell'assistenza di tutti. Sono convinto che prima di tutto noi siamo veneti, prima di essere militanti dei partiti. Spero, ma ne sono convinto per le consultazioni formali che abbiamo avuto con il Governo, che già spero dalla prossima settimana si possa già quantomeno incardinare il provvedimento, i nostri tecnici saranno a disposizione, ci misureremo sulle richieste, sul confronto e sull'eventuale controproposta del Governo di turno, nel senso che io penso che sia anche doveroso da parte della nostra controparte dire no, però offrirei questo.

Dopodiché, guardate, aiutatevi che il ciel ti aiuta, prima mi sono permesso di dire che oltre... ci vuole anche un po' di fortuna nelle cose. La fortuna aiuta gli audaci, io direi anche che solo i pessimisti non fanno fortuna. Grazie.

## **PRESIDENTE**

Grazie, Presidente.

Non vedo altri interventi. Mi permetto di ringraziare tutte le strutture del Consiglio, oltre a tutti i Consiglieri, tutti i dipendenti, i funzionari e i dirigenti, che hanno potuto permettere in tempi ristretti questo voto in questo momento.

Metto in votazione il **PDLS n. 43**: "Percorsi e contenuti per il riconoscimento di ulteriori specifiche forme di autonomia per la Regione del Veneto, in attuazione dell'articolo 116, terzo comma, della Costituzione".

È aperta la votazione.

*(Votazione elettronica)*

È chiusa la votazione.

**Il Consiglio approva.**

Grazie a tutti. Chiedo ai Capigruppo di fermarsi due minuti qui in sala del Leone e l'Ufficio di Presidenza invece di recarsi già in Ufficio.

**La seduta è tolta alle ore 19.05**

Il Consigliere segretario

f.to Antonio Guadagnini

Il Presidente

f.to Roberto Ciambetti

Resoconto stenotipico a cura di:

Real Time Reporting S.r.l.

Revisione e coordinamento testo a cura di:

Elaborazione testo a cura di: