

GARA, MEDIANTE PROCEDURA APERTA, PER L’AFFIDAMENTO, PER LA DURATA DI TRE ANNI, DEL SERVIZIO DI SVILUPPO E GESTIONE DEL SISTEMA INFORMATIVO SOCIO-SANITARIO.

**VERBALE DEL 04 GIUGNO 2015
6^ SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 4 del mese di giugno dell’anno 2015, alle ore 9.30 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio, 1 Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara, mediante procedura aperta, per l’affidamento, per la durata di tre anni, del servizio di sviluppo e gestione del sistema informativo socio-sanitario indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 48 del 14.08.2014.

La Commissione, nominata con decreto del Dirigente Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 80 del 03.12.2014, risulta così composta:

- | | |
|--|---|
| - Presidente: Ing. Lorenzo Gubian | Dirigente analista, Responsabile del Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli e Governo SSR della Regione del Veneto; |
| - Componente: Dott.ssa Marina Brattina | Dirigente amministrativo del Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli e Governo SSR della Regione del Veneto; |
| - Componente: Perito Giampietro Gridelli | Funziionario del Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli e Governo SSR della Regione del Veneto – incaricato di Posizione Organizzativa Analisi dei dati e progettazione applicativi. |

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Dott. Paolo De Zen, in servizio presso il Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità.

Il Presidente, verificata la regolare costituzione della Commissione, dichiara aperta la seduta riprendendo i lavori della precedente seduta riservata del 28.05.2015, come da relativo verbale che qui deve intendersi integralmente richiamato.

La Commissione prosegue, nella seduta odierna, con la disamina della documentazione contenuta nelle buste B "Documentazione Tecnica" relative al **Lotto C – Fornitura, installazione, configurazione, manutenzione correttiva, conservativa ed evolutiva del middleware (enterprise service bus).**

La Commissione accerta che in tutte le predette buste B "Documentazione Tecnica" sia presente la documentazione richiesta per la valutazione qualitativa, presentata dai seguenti offerenti:

- RTI** - NoemaLife S.p.A. (Mandataria)
 - Insiel Mercato (Mandante)
 - Solinfo S.r.l. (Mandante);
- RTI** - Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. (Mandataria)
 - InterSystem Italia S.r.l. (Mandante)
 - A-thon S.r.l. (Mandante);
- RTI** - GPI S.p.A. (Mandataria)
 - Exprivia Healthcare IT S.r.l. (Mandante)
 - Data Processing S.p.A. (Mandante).

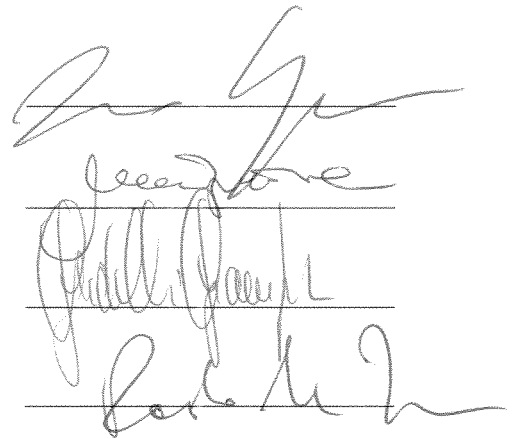
Accertata la regolarità della documentazione tecnica del Lotto C, si procede alla lettura delle offerte tecniche.

Relativamente al Lotto C in esame, la Commissione tiene conto, altresì, dei risultati dei **“Test delle performance”** previsti dagli atti di gara, oggetto di valutazione come previsto dall’Allegato 6 al medesimo Disciplinare di gara: la sintesi dei test delle performance effettuati è riportata nel documento allegato al presente verbale.

Conclusa la disamina della documentazione tecnica del Lotto C, nell’impossibilità di procedere e concludere i lavori, alle ore 17:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 15.06.2015 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, per proseguire l’attività di valutazione qualitativa.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE:	Ing. Lorenzo Gubian
I COMPONENTI:	Dott.ssa Marina Brattina
	Perito Giampietro Gridelli
IL SEGRETARIO	
VERBALIZZANTE	Dott. Paolo De Zen



Lotto C: Sintesi dei test delle performance

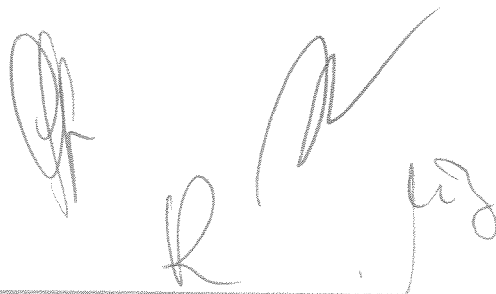
A sintesi dei test delle performance effettuati si riportano di seguito:

1. Lo **schema riassuntivo dei test effettuati** o non effettuati (per cause imputabili al concorrente) nel tempo limite messo a disposizione;
2. I **risultati comparativi** (in termini di tempi di risposta e transazioni al secondo) delle soluzioni offerte;
3. Un raffronto complessivo sulla **percentuale di errori interni e di risposte oltre 20 e 60 secondi** rilevata durante le sessioni di test, per ogni transazione;
4. Il dettaglio degli **errori interni rilevati al crescere del carico**;
5. Le **osservazioni finali**.

Nei grafici e nelle tabelle seguenti i concorrenti sono sempre distinti con un numero post-posto all'indicatore di performance. Ad esempio nei **risultati comparativi** *avg1*, *avg2* e *avg3* indicano rispettivamente il valore medio del tempo di risposta (*avg*) per il concorrente *1,2,3*.

In dettaglio in questo documento:

- ✓ Con il **numero 1** è individuato sempre il raggruppamento di impresa **Noemalife, Solinfo, Insiel Mercato**;
- ✓ Con il **numero 2** è individuato sempre il raggruppamento di impresa **Engineering, InterSystems, A-thon**;
- ✓ Con il **numero 3** è individuato sempre il raggruppamento di impresa **GPI, Exprivia, Data Processing**.



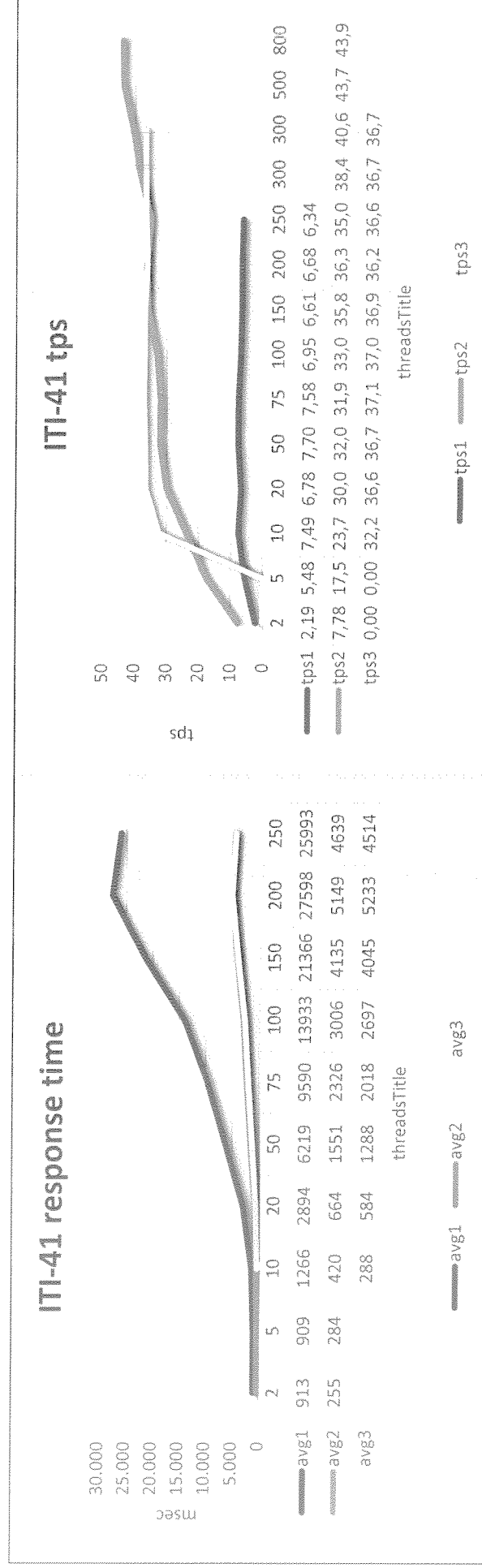
1. Schema riassuntivo dei test effettuati

La seguente tabella riassume per ogni concorrente i test effettuati o non effettuati e l'eventuale motivo di non effettuazione.

Transazione	Concorrente 1	Concorrente 2	Concorrente 3
ITI-41	Ok	Ok	Ok
ITI-42	Ok	Ok	Ok
ITI-43	Ok	Ok	Ok
ITI-18	Non svolto. Non è stato possibile svolgere questo test in quanto il servizio di query del concorrente non ha rispettato i parametri di filtro impostati nella request.	Ok	Non svolto. Non è stato possibile svolgere questo test in quanto per diversi problemi tecnici imputabili al concorrente si è esaurito il tempo limite.

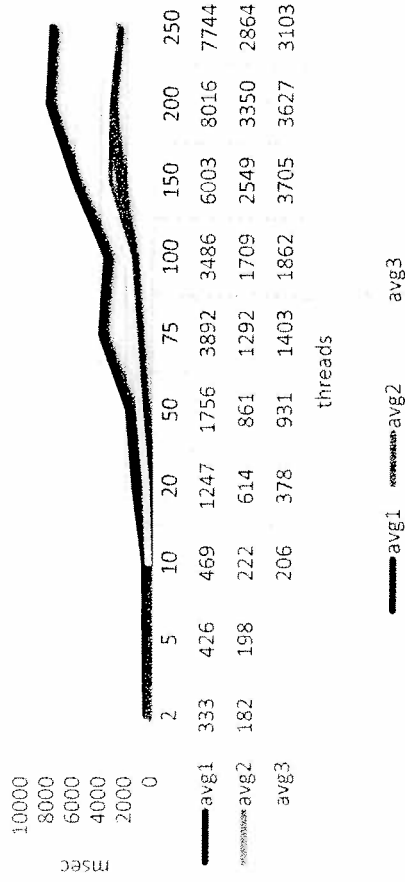
2. Risultati comparativi

Nel presente paragrafo si riportano due grafici per ogni transazione oggetto del test. Il primo grafico (a sinistra) riporta il tempo di risposta medio (*avg*) al crescere del carico - *response time* espresso in millisecondi (*msec*) - per ogni concorrente. Il secondo grafico (a destra) riporta il numero di transazioni al secondo al crescere del carico (*tps*) per ogni concorrente. Le soluzioni più performanti sono quelle a minor *response time* ed elevato *tps*.

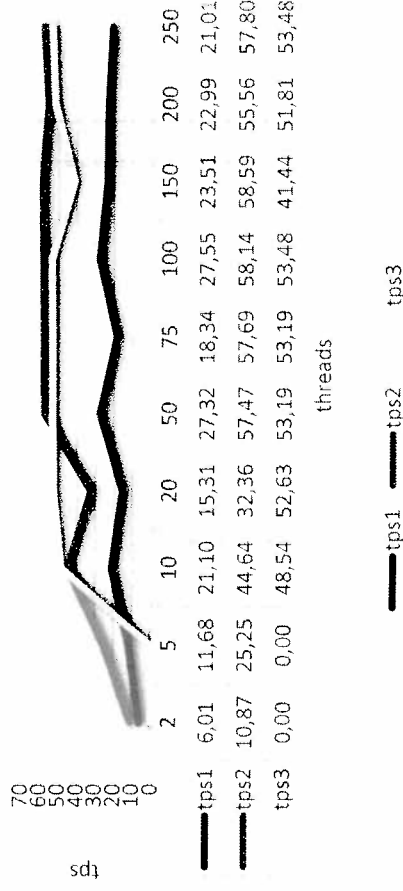


[Handwritten signature]

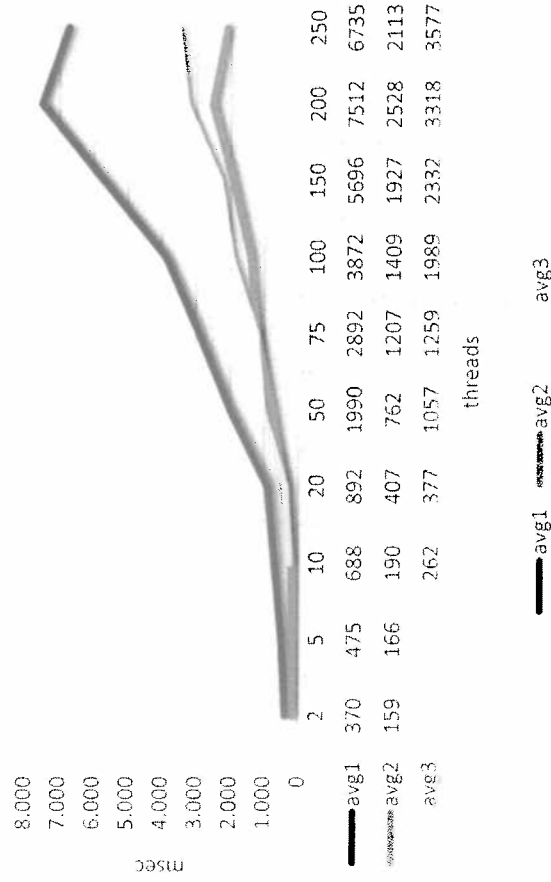
ITI-42 response time



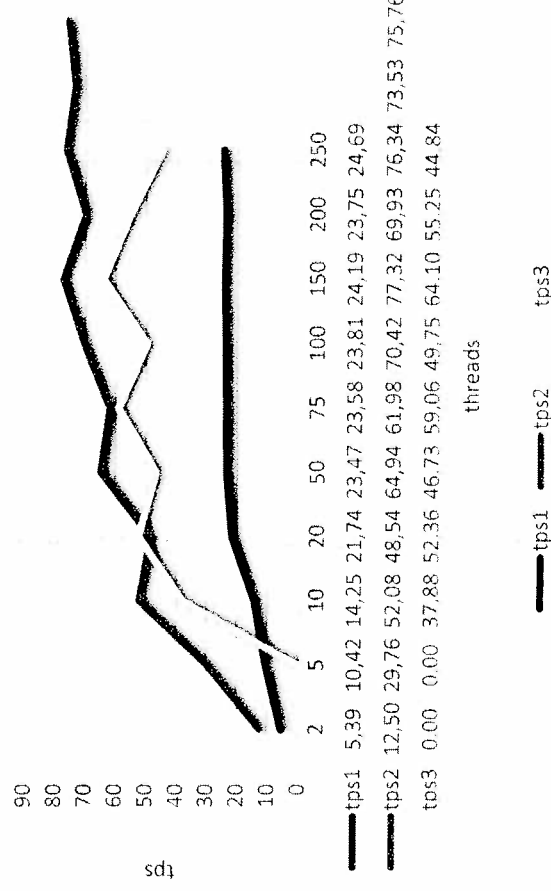
ITI-42 tps



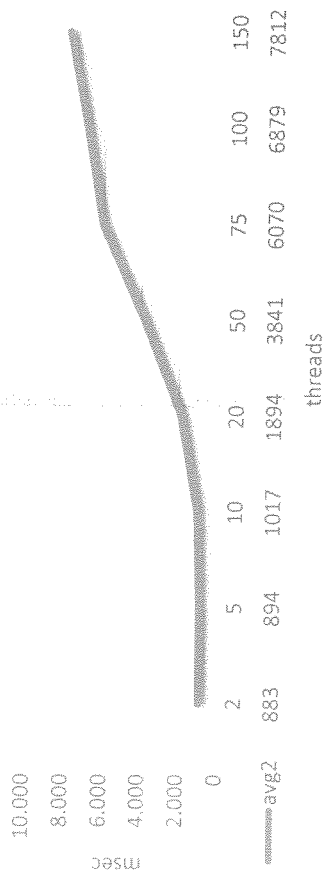
ITI-43 response time



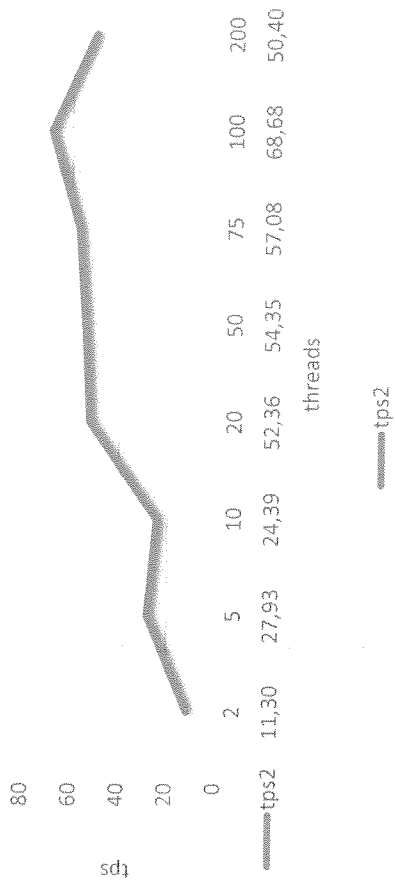
ITI-43 tps



ITI-18 response time



ITI-18 tps



[Handwritten signatures]

3. Percentuale di errori interni e di risposte oltre 20 e 60 secondi

La seguente tabella riassume per ogni concorrente e per ogni transazione la percentuale di chiamate servite oltre 20 secondi, la percentuale di chiamate servite oltre 60 secondi, e la percentuale di errori interni rilevate durante i test effettuati, con un carico massimo ≤ 250 thread. Il valore limite di 250 thread è dovuto al fatto che questo è il massimo carico testato per tutti i concorrenti, per tutte le transazioni (ad esclusione della transazione IT-18 che è stato possibile testare solo per il concorrente 2, con un thread massimo di 200).

Concorrente									
1			2			3			
Transazione	Oltre 20 sec.	Oltre 60 sec	Errore Interno	Oltre 20 sec.	Oltre 60 sec	Errore Interno	Oltre 20 sec.	Oltre 60 sec	Errore Interno
ITI-41	36,015%	0,618%	0,10‰	0,019%	0,000%	0,00‰	0,000%	0,000%	0,00‰
ITI-42	0,000%	0,000%	4,86‰	0,000%	0,000%	0,00‰	0,000%	0,000%	0,75‰
ITI-43	1,444%	0,000%	0,00‰	0,000%	0,000%	0,00‰	0,000%	0,000%	2,03‰
ITI-18	n.d	n.d	n.d	0,001%	0,000%	0,00‰	n.d	n.d	n.d

Le celle della tabella sono state evidenziate secondo i criteri espressi nella seguente legenda:

X,XXX	valore peggiore
X,XXX	valore intermedio
X,XXX	valore migliore

4. Errori interni rilevati al crescere del carico

Poiché gli errori interni sono di fatto la situazione più critica che può verificarsi in un contesto di erogazione di servizi via cooperazione applicativa (in quanto il sistema in tal caso **non eroga il servizio perché non risponde alla richiesta** e potrebbero anche essere necessarie azioni compensative per garantire la consistenza e l'integrità del processo orchestrato), si è ritenuto utile al fine della valutazione complessiva dei concorrenti riportare le seguenti tabelle, che illustrano come ogni soluzione si è comportata al crescere del carico.

ITI-41	Errori interni per concorrente ogni mille transazioni		
thread	1	2	3
2	0,0	0,0	0,0
5	0,0	0,0	0,0
10	0,0	0,0	0,0
20	0,2	0,0	0,0
50	0,2	0,0	0,0
75	0,0	0,0	0,0
100	0,2	0,0	0,0
150	0,0	0,0	0,0
200	0,0	0,0	0,0
250	0,2	0,0	0,0

ITI-42	Errori interni per concorrente ogni mille transazioni		
thread	1	2	3
2	0,0	0,0	0,0
5	0,4	0,0	0,0
10	1,6	0,0	0,0
20	2,4	0,0	0,0
50	8,4	0,0	0,0
75	2,5	0,0	0,9
100	7,3	0,0	0,9
150	5,6	0,0	2,4
200	4,4	0,0	1,3
250	9,6	0,0	0,7

ITI-43	Errori interni concorrente ogni mille transazioni		
thread	1	2	3
2	0,0	0,0	0,0
5	0,0	0,0	0,0
10	0,0	0,0	0,0
20	0,0	0,0	0,0
50	0,0	0,0	4,4
75	0,0	0,0	1,5
100	0,0	0,0	2,3
150	0,0	0,0	1,7
200	0,0	0,0	3,1
250	0,0	0,0	4,6

ITI-18	Errori interni concorrente ogni mille transazioni		
thread	1	2	3
2	n.d.	0,0	n.d.
5	n.d.	0,0	n.d.
10	n.d.	0,0	n.d.
20	n.d.	0,0	n.d.
50	n.d.	0,0	n.d.
75	n.d.	0,0	n.d.
100	n.d.	0,0	n.d.
150	n.d.	0,0	n.d.
200	n.d.	0,0	n.d.



5. Osservazioni finali

Vengono di seguito riassunte per ogni concorrente le performance/criticità rilevate durante la sessione di test.

✓ Concorrente n.1

Il sistema risponde alle sollecitazioni degradando però le sue prestazioni in modo lineare e arrivando rapidamente alla soglia della risposta oltre i 20 secondi già ad un carico di 100 thread. Il response time ed il tps evidenziano le basse performance della soluzione. Le transazioni ITI-41 e ITI-42 hanno prodotto i valori peggiori della percentuale di errori interni. Non è stato possibile testare la transazione ITI-18 in quanto il servizio di query del concorrente non ha rispettato i parametri di filtro impostati nella request ed è stato esaurito il tempo limite di test senza che il problema sia stato risolto.

✓ Concorrente n.2

Il sistema ha risposto con elevate performance per tutte le transazioni, senza produrre errori interni. In quasi tutti i casi testati, soprattutto nelle condizioni di carico elevate, la soluzione ha prodotto i valori di response time e tps migliori. Come unico appunto alla soluzione presentata si segnala che durante i test è stato rilevato il comportamento anomalo di una transazione in uno specifico contesto (invio al repository di un documento con un IdDocumento già inviato) anche se si sottolinea che tale caso d'uso non era tra quelli previsti e oggetto del test.

✓ Concorrente n.3

Il sistema ha risposto con buone performance per tutte le transazioni testate. Tuttavia si sono rilevati 2 problemi critici durante l'esecuzione dei test. Il primo riguardava l'incapacità del sistema di ricevere allegati utilizzando lo standard MTOM. Si è dovuto effettuare quindi il caricamento massivo dei documenti in modalità inline (**difformemente dagli altri concorrenti**), visto che il concorrente non è riuscito a risolvere il problema durante il test. Il secondo problema, risolto dal concorrente durante il test, ma che ha comportato un elevato dispendio di tempo, ha riguardato la verifica dell'asserzione di sicurezza. Inoltre per le transazioni ITI-42 e ITI-43, anche a bassi carichi (rispettivamente dai 75 e dai 50 thread in poi) la soluzione ha prodotto un non trascurabile numero di errori interni. Infine non è stato possibile svolgere il test sulla transazione ITI-18 in quanto per i diversi problemi tecnici sopra segnalati è stato esaurito il tempo limite di test.