

**GARA D'APPALTO, A MEZZO PROCEDURA APERTA, PER L'AFFIDAMENTO, PER LA DURATA DI CINQUE ANNI, DEL SERVIZIO DI GESTIONE INFORMATIZZATA DEL PERSONALE A QUALSIASI TITOLO IMPIEGATO DALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE VENETO**

**VERBALE DEL 15/01/2015  
SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 15 del mese di gennaio dell'anno 2015, alle ore 8,50 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare le offerte presentate dai concorrenti ammessi alla gara d'appalto a mezzo procedura aperta, per l'affidamento - per la durata di cinque anni - del servizio di gestione informatizzata del personale a qualsiasi titolo impiegato dalle Aziende Sanitarie della Regione del Veneto, indetta con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 68 del 29/10/2014.

La Commissione, nominata con Decreto del Dirigente del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità n. 3 del 12/01/2005, risulta così composta:

• Presidente:

*Dott. Claudio Costa*

Dirigente amministrativo, Direttore della Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto

• Componenti:

- *Dott.ssa Marina Brattina*

Dirigente amministrativo presso il Settore Sistema Informatico SSR – Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto

- *Dott.ssa Monica Paiola*

Dirigente amministrativo, Responsabile dell'UOC Risorse Umane e Affari Generali dell'Istituto Oncologico Veneto.

svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la dott.ssa Roberta Padovan, in servizio presso la Sezione Controlli Governo e Personale della Regione del Veneto.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente comunica che, in esito alla prima seduta pubblica di gara, tenutasi il 23 dicembre 2014 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, i sotto indicati candidati sono stati ammessi al prosieguo della gara, a seguito del riscontro positivo della documentazione amministrativa presentata dai medesimi a corredo dell'offerta, come risulta dal verbale dell'Ufficiale Rogante (rep. n. 7241– Racc. n. 6523) del quale viene data lettura:

- 1) Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. con sede in Roma;
- 2) Costituendo R.T.I. tre le imprese Dedalus S.p.A. (Mandataria) con sede in Firenze, Telecom Italia S.p.A. (Mandante) con sede in Milano e Info Line S.r.l. (Mandante) con sede in Castelguelfo di Fontevivo (PR);
- 3) Costituendo R.T.I. tra le imprese Windex S.r.l. (Mandataria) con sede in Bussolengo (VR) e GPI S.p.A. (Mandante) con sede in Trento;
- 4) Sigma Informatica S.p.A. con sede in Venezia Mestre.

Il Presidente prende atto che il Disciplinare di gara prescriveva quanto segue in ordine alla documentazione tecnica da presentare a corredo dell'offerta:

“La valutazione dell’aspetto tecnico avverrà da parte della Commissione Giudicatrice appositamente nominata, mediante l’esame del progetto tecnico presentato ed eventuali audizioni presso la Regione del Veneto per chiarimenti in merito alla soluzione proposta.

Nel progetto tecnico (di cui alla busta B) non deve essere fatta menzione alcuna dei prezzi che andranno dettagliati nella offerta economica (busta C), pena l’esclusione dalla gara. Pertanto, se per qualsiasi motivo non imputabile alla Stazione Appaltante, dovessero rinvenirsi elementi economici all’interno del progetto tecnico, l’offerta verrà esclusa dalla gara.

Si precisa che quanto dichiarato/indicato nel progetto tecnico presentato costituisce impegno formale per la Ditta aggiudicataria nell’esecuzione dei servizi.

La “busta B” deve contenere il progetto tecnico, redatto in lingua italiana, in forma cartacea e su supporto elettronico (non modificabile), con particolare riferimento alle prescrizioni minime richieste nel capitolato speciale. Al fine di consentire una corretta valutazione in tempi congrui è richiesta una compilazione per un massimo di 60 pagine edite in formato A4 solo fronte, font Arial, dimensioni 11, interlinea singola. Non saranno prese in considerazione le pagine ulteriori a quelle previste nel presente articolo, fatta eccezione per i curricula professionali. Qualora l’elaborato prodotto sia idoneo per la valutazione nel solo formato A3, in quanto non presentabile in A4, il conteggio sarà il seguente: 1 foglio A3 = 2 fogli A4.

Il progetto tecnico dovrà essere articolato secondo gli argomenti sotto elencati nonché accompagnato da un apposito indice analitico (escluso dal conteggio delle pagine):

- ✓ Piano di Formazione
- ✓ Autorizzazione agli utenti
- ✓ Audit
- ✓ Portale del sistema unico integrato per le risorse umane
- ✓ **Moduli di base**
  - Gestione anagrafica
  - Stato giuridico
  - Organigramma
  - Fabbisogno organico
  - Gestione presenze, assenze e turni
  - Gestione economica
  - Gestione previdenziale
  - Gestione specialisti ambulatoriali, medici di continuità assistenziale e medici di emergenza sanitaria territoriale, medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta
  - Gestione del personale non dipendente
  - Servizi on line al personale (self service)
- ✓ **Moduli Opzionali**
  - Modulo di gestione del piano formativo aziendale
  - Modulo gestione concorsi e selezioni
  - Modulo valutazione del personale
- ✓ Integrazioni/interfacce dei software che alimentano la base informativa del personale
- ✓ Sistema di supporto alle decisioni (b.i.) statistiche e reportistica
- ✓ Servizio di supporto e assistenza
- ✓ Manutenzione correttiva
- ✓ Manutenzione adeguativa
- ✓ Manutenzione evolutiva
- ✓ Eventuali proposte innovative e migliorative

In caso di RTI/Consorti e subappalto, dovranno essere specificati all’interno del progetto tecnico i ruoli e compiti assegnati alle aziende raggruppande, raggruppate ovvero consorziande, consorziate.

Lo sviluppo degli argomenti dovrà essere chiaro, specifico, sintetico, coerente e nell’ordine richiesto. I contenuti progettuali di cui ai predetti punti dovranno permettere alla Commissione Giudicatrice la valutazione degli elementi così come esplicitati nell’**art. 7** del presente Disciplinare.

Tutta la documentazione tecnica dovrà essere sottoscritta dal Legale rappresentante dell’impresa o da persona munita di comprovati poteri di firma, la cui procura sia stata prodotta nella “busta A” – Documentazione amministrativa.

L'impresa offerente deve presentare una precisa dichiarazione, allegata al progetto tecnico, che motivi, comprovi ed indichi con esattezza quali informazioni, fornite nella offerta, costituiscano segreti tecnici o commerciali e, pertanto, sottratti al diritto di accesso da parte degli altri concorrenti.

La Stazione Appaltante, su richiesta della Commissione Giudicatrice deputata alla valutazione qualitativa dell'offerta, potrà eventualmente invitare le Imprese offerenti a completare o a fornire i chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione prodotta, anche mediante specifiche audizioni presso la Regione del Veneto. La Commissione predetta potrà altresì usufruire della eventuale collaborazione di esperti, interni ed esterni alla Stazione Appaltante, specializzati nell'analisi di particolari elementi afferenti i contenuti tecnici dell'offerta."

Il Presidente riscontra, quindi, all'interno delle buste contenenti l'offerta tecnica delle sopra elencate Ditte ammesse, la presenza di tutta la documentazione, così come prescritta dal Disciplinare di gara.

Il Presidente, quindi, richiama i contenuti dell'articolo 7 del Disciplinare di gara, il quale prevede che l'aggiudicazione avvenga a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.83 D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.

La procedura di valutazione dell'offerta prevede l'attribuzione di un punteggio massimo di 100 punti sulla base dei seguenti criteri: Offerta tecnica (max punti 30/100), Offerta economica (max punti 70/100).

Con riferimento alla valutazione dell'offerta tecnica (max 30 punti), la Commissione Giudicatrice attribuirà a suo insindacabile giudizio, sulla base della documentazione tecnica presentata dall'offerente, il punteggio qualitativo relativo all'offerta tecnica, fino ad un massimo di 30 punti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione:

<i>Elemento di valutazione</i>			<i>Punteggio massimo assegnabile</i>	<i>Soglia minima</i>
V <sub>1</sub>	Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i <b>moduli base</b>	<b>Ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico</b> per i servizi/funzionalità richiesti con riferimento ai moduli di base, verrà valutata l'aderenza del progetto a quanto richiesto; a tal scopo il concorrente deve descrivere dettagliatamente ogni funzionalità e deve illustrare come l'applicativo supporta i processi operativi e decisionali (in tutti gli ambiti, compresi i servizi on line, le integrazioni e il sistema di supporto alle decisioni)	10	5
V <sub>2</sub>	Completezza, integrazione, esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i <b>moduli opzionali</b>	<b>Ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico</b> per i servizi/funzionalità richiesti con riferimento ai moduli opzionali, verrà valutata l'aderenza del progetto a quanto richiesto; a tal scopo il concorrente deve descrivere dettagliatamente ogni funzionalità e deve illustrare come l'applicativo supporta i processi operativi e decisionali	6	3
V <sub>3</sub>	Flessibilità, configurabilità, parametrizzazione e capacità di adeguamento dell'applicativo software	<b>Verrà valutato l'applicativo in termini di configurabilità, parametrizzazione e capacità di adeguamento</b> alle possibili peculiarità ed evoluzioni organizzative e normative, sia a livello aziendale che sovra-aziendale; a tal scopo il concorrente deve descrivere come intende rispondere a tali richieste	6	3
V <sub>4</sub>	Presenza di proposte innovative e/o migliorative rispetto a quanto espressamente richiesto	<b>Verrà valutata positivamente l'offerta di soluzioni (prodotti e servizi, funzionalità, ecc..) innovative e/o migliorative</b>	4	<i>non applicabile</i>
V <sub>5</sub>	Assistenza, manutenzione correttiva, adeguativa ed evolutiva	<b>Il concorrente deve descrivere le modalità organizzative che adotterà al fine di erogare i servizi di assistenza e di manutenzione correttiva, adeguativa ed evolutiva</b> , indicando la composizione del team costituito allo scopo (ruoli, competenze professionali e tempi dedicati)	4	2
<b>TOTALE</b>			<b>30 punti</b>	

Ai sensi del precitato articolo 7, le offerte tecniche verranno valutate in relazione al dettaglio nella esposizione degli elementi di valutazione sopra descritti, nonché sulla base della completezza, accuratezza e chiarezza di esposizione.

Saranno escluse dalla gara le offerte che, sulla base della valutazione qualitativa effettuata dalla Commissione, non raggiungeranno il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento per ogni singolo elemento di valutazione, ove previsto.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all’analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai cinque concorrenti ammessi.

A seguito dell’attenta lettura dei progetti tecnici presentati dalle ditte ammesse, la Commissione decide di procedere, nella seduta odierna, con la valutazione dei progetti medesimi in relazione al parametro **VI “Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d’uso delle funzionalità dell’applicativo per i moduli base”**.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, ferma restando l’inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per i servizi/funzionalità richiesti con riferimento ai moduli di base, verrà valutata l’aderenza del progetto a quanto richiesto; a tal scopo il concorrente deve descrivere dettagliatamente ogni funzionalità e deve illustrare come l’applicativo supporta i processi operativi e decisionali (in tutti gli ambiti, compresi i servizi on line, le integrazioni e il sistema di supporto alle decisioni).

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 10, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 5 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 5 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di **Engineering Ingegneria Informatica S.p.A.:**

- **Gestione anagrafica:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Stato giuridico:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Organigramma:** esaustiva la descrizione dell’organigramma;
- **Fabbisogno organico:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Gestione presenze, assenze e turni:** le operazioni al minimo richieste per le presenze sono generiche e in alcuni casi non descritte; le operazioni al minimo richieste per le assenze sono generiche e in alcuni casi non descritte; per quanto riguarda la gestione turni la descrizione del sistema è generica e non descrive dettagliatamente tutte le funzionalità da garantire;
- **Gestione economica:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo con particolare focus sulla gestione dei fondi contrattuali;
- **Gestione previdenziale:** alcune funzioni non sono descritte, in particolare non viene descritta la procedura liquidazione/riliquidazione T.F.S.;
- **Gestione specialisti ambulatoriali, medici di continuità assistenziale e medici di emergenza sanitaria territoriale, medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta:** poco dettagliata la descrizione del modulo, con particolare riferimento ai medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta;
- **Gestione del personale non dipendente:** carente la descrizione del modulo;
- **Servizi on line al personale (self service):** i servizi non sono descritti, ma l’offerente si è limitato a descrivere gli aspetti tecnologici.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all’unanimità, assegna alla ditta Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro **VI “Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d’uso delle funzionalità dell’applicativo per i moduli base”**: **5 punti**.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. Dedalus S.p.A., Telecom Italia S.p.A., Info Line S.r.l.:**

- **Gestione anagrafica:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Stato giuridico:** generica la descrizione del modulo;
- **Organigramma:** non esaustiva e generica la descrizione dell'organigramma;
- **Fabbisogno organico:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Gestione presenze, assenze e turni:** le operazioni al minimo richieste per le presenze, assenze e turni sono complete e dettagliatamente descritte;
- **Gestione economica:** completa la descrizione del modulo in esame ancorché non approfondita nelle singole funzionalità;
- **Gestione previdenziale:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Gestione specialisti ambulatoriali, medici di continuità assistenziale e medici di emergenza sanitaria territoriale, medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta:** poco descritta la parte relativa ai medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta;
- **Gestione del personale non dipendente:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Servizi on line al personale (self service):** i servizi sono ben descritti, ma non si evincono gli aspetti relativi alla portabilità.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al R.T.I. Dedalus S.p.A., Telecom Italia S.p.A., Info Line S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro VI "Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli base": **5,5 punti**.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. Windex S.r.l., GPI S.p.A.:**

- **Gestione anagrafica:** esaustivamente descritto il modulo in esame;
- **Stato giuridico:** particolarmente dettagliata la descrizione delle funzionalità, tra le quali vengono previste ulteriori funzioni rispetto a quelle elencate in via esemplificativa nel capitolato (viene gestito lo scadenziario visite; sistema automatico di informativa a mezzo mail assunzioni/dimissioni; gestione produzione documenti all'atto assunzioni/dimissioni);
- **Organigramma:** esaustiva la descrizione dell'organigramma; peraltro vincola la produzione del grafico all'interfacciamento con MS VISIO (a licenza chiusa);
- **Fabbisogno organico:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Gestione presenze, assenze e turni:** le operazioni al minimo richieste per le presenze, assenze e turni sono complete e analiticamente descritte;
- **Gestione economica:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo con particolare focus sul "Bilancio del Personale", sulla "Gestione ALP" e sulla gestione delle incentivazioni;
- **Gestione previdenziale:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Gestione specialisti ambulatoriali, medici di continuità assistenziale e medici di emergenza sanitaria territoriale, medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta:** poco descritta la parte relativa ai medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta;
- **Gestione del personale non dipendente:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Servizi on line al personale (self service):** i servizi previsti da capitolato sono ben descritti, oltre ai quali vengono proposte ulteriori funzionalità opzionali relative all'area formazione ECM; inoltre vengono descritte le App di erogazione dei servizi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al R.T.I. Windex S.r.l., GPI S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V1 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli base”*: **7,5 punti**.

Viene esaminata la proposta di **SIGMA Informatica S.p.A.**:

- **Gestione anagrafica:** esaustivamente descritto il modulo in esame;
- **Stato giuridico:** particolarmente dettagliata la descrizione delle funzionalità e dei sistemi di consultazione (in particolare la generazione automatica dei certificati di servizio);
- **Organigramma:** esaustiva la descrizione dell'organigramma;
- **Fabbisogno organico:** esaustiva la descrizione del modulo;
- **Gestione presenze, assenze e turni:** le operazioni al minimo richieste per le presenze, assenze e turni sono complete, analiticamente e dettagliatamente descritte;
- **Gestione economica:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo con particolare focus sull'analisi strategica di bilancio (con possibilità di visione regionale), sulla gestione delle voci accessorie legate alla produttività nonché sul monitoraggio dei fondi;
- **Gestione previdenziale:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo, con presenza funzione di estrazione dati finalizzata a monitorare l'anzianità di servizio ai fini pensionamento;
- **Gestione specialisti ambulatoriali, medici di continuità assistenziale e medici di emergenza sanitaria territoriale, medici di assistenza primaria e pediatri di libera scelta:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Gestione del personale non dipendente:** esaustiva la descrizione delle funzioni relative al presente modulo;
- **Servizi on line al personale (self service):** i servizi previsti da capitolato sono ben descritti; è descritta in modo sintetico anche la fruibilità da apparati mobili.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna alla ditta SIGMA Informatica S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V1 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli base”*: **9 punti**.

Il Presidente e gli altri membri della Commissione procedono, quindi, all'analisi congiunta della documentazione tecnica presentata dai quattro concorrenti ammessi, ai fini della valutazione della stessa in relazione al parametro V2 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli opzionali”*.

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, ferma restando l'inderogabilità della rispondenza complessiva del progetto alle specifiche del Capitolato Tecnico per i servizi/funzionalità richiesti con riferimento ai moduli opzionali, verrà valutata l'aderenza del progetto a quanto richiesto; a tal scopo il concorrente deve descrivere dettagliatamente ogni funzionalità e deve illustrare come l'applicativo supporta i processi operativi e decisionali.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 6, mentre il punteggio minimo stabilito quale “soglia minima” di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

Viene esaminata la proposta di **Engineering Ingegneria Informatica S.p.A.**:

- **Modulo di gestione del piano formativo aziendale:** le funzionalità del modulo sono sufficientemente descritte. La parte relativa a skill e competenze non appare pienamente integrata nel modulo;

- **Modulo gestione concorsi e selezioni:** le funzionalità del modulo sono sufficientemente descritte;
- **Modulo valutazione del personale:** le funzionalità del modulo sono descritte in modo generico. Lacunosa l'illustrazione di come l'applicativo supporta i processi operativi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna alla ditta Engineering Ingegneria Informatica S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V2 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli opzionali”*: **3,5 punti**.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. Dedalus S.p.A., Telecom Italia S.p.A., Info Line S.r.l.:**

- **Modulo di gestione del piano formativo aziendale:** le funzionalità del modulo sono descritte in modo non esaustivo;
- **Modulo gestione concorsi e selezioni:** le funzionalità del modulo sono sufficientemente descritte;
- **Modulo valutazione del personale:** le funzionalità del modulo sono descritte in modo non esaustivo. Lacunosa l'illustrazione di come l'applicazione supporta i processi operativi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al R.T.I. Dedalus S.p.A., Telecom Italia S.p.A., Info Line S.r.l. il seguente punteggio con riferimento al parametro V2 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli opzionali”*: **3 punti**.

Viene esaminata la proposta del **R.T.I. Windex S.r.l., GPI S.p.A.:**

- **Modulo di gestione del piano formativo aziendale:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte e ampiamente illustrate nelle diverse fasi operative. Viene evidenziata la cooperazione applicativa con sistemi esterni e le integrazioni con piattaforme e-learning;
- **Modulo gestione concorsi e selezioni:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte anche con riferimento all'integrazione con gli strumenti di office automation;
- **Modulo valutazione del personale:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte. Viene evidenziata l'integrazione tra il sistema di valutazione e il sistema di corresponsione degli incentivi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al R.T.I. Windex S.r.l., GPI S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V2 *“Completezza, integrazione esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli opzionali”*: **6 punti**.

Viene esaminata la proposta di **SIGMA Informatica S.p.A.:**

- **Modulo di gestione del piano formativo aziendale:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte. Viene prevista la possibilità di costituire un catalogo degli eventi formativi di tutte le aziende che hanno acquisito il modulo;
- **Modulo gestione concorsi e selezioni:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte anche con specifico riferimento all'integrazione con altri applicativi aziendali (protocollo) e con gli strumenti di office automation;
- **Modulo valutazione del personale:** le funzionalità del modulo sono dettagliatamente descritte. Viene evidenziata l'integrazione tra il modulo valutazione e il modulo corresponsione delle incentivazioni.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna alla ditta SIGMA Informatica S.p.A. il seguente punteggio con riferimento al parametro V2 *“Completezza, integrazione*

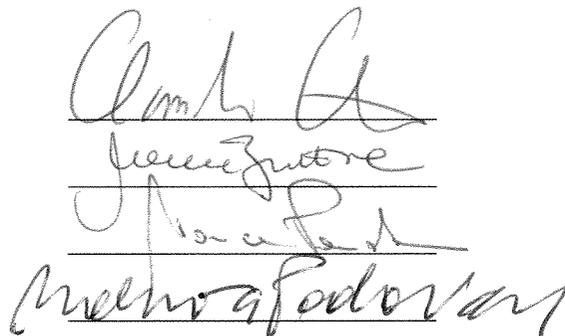
*esaustività, chiarezza e facilità d'uso delle funzionalità dell'applicativo per i moduli opzionali*": **5,5 punti.**

Alle ore 18,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 16/01/2015 alle ore 8,00 presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova, per il prosieguo dell'analisi e valutazione della documentazione tecnica presentata dai concorrenti.

Il Presidente, quindi, trattiene presso di sé la documentazione tecnica delle imprese concorrenti, per custodirla in luogo sicuro e protetto presso la sede del Coordinamento Regionale Acquisti per la Sanità, Passaggio Gaudenzio n. 1, Padova.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE: Dott. Claudio Costa  
I COMPONENTI: Dott.ssa Marina Brattina  
Dott.ssa Monica Paiola  
IL SEGRETARIO: Dott.ssa Roberta Padovan



The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to: 1. Claudio Costa (President), 2. Marina Brattina (Member), 3. Monica Paiola (Member), and 4. Roberta Padovan (Secretary). The signatures are in cursive and appear to be in black ink.